

انور اجنادی

عاشق الاسلام

سومو

پیشانی

عاشق الاسلام

المؤامرة على الاسلام

معالم تاريخ الإسلام

المؤامرة على الاستقلال

أنور الجندى

الطبعة الثانية

١٣٩٨ هـ - ١٩٧٨ م

دار الأحياء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدخل الى البحث

ان من اخطر التحديات التي تواجه الاسلام في العصر الحديث ابتعاد الفكر الوثني والغنوصي القديم الذي كان معروفا قبل ظهور الاسلام في البيئات الشرقية والغربية على السواء ، والذي تشكل في صورة جامعة من بعد في الافلاطونية الحديثة وهو الفكر البتري الذي ظهر باسم الغنوصية في الشرق وباسم الفلسفة اليونانية في الغرب .

هذا الفكر الذي يجمع بين الوثنية والاحاد والتعدد والاشراق والمالية ، والذي عرفه العرب والمسلمون بعد ترجمة الفلسفات اليونانية والفارسية والهندية وظهر اثره في الفلسفة وعلم الكلام والتصوف والدعوات الباطنية المنجدة عن المجوسية وغيرها . ولقد كان هذا الفكر البشري الفلسفي القائم على نظريتين اساسيتين :

- ١ - نظرية العقل والحس في الفكر اليوناني الهليني .
- ٢ - نظرية الحس والاشراق في الفكر الغنوصي الشرقي .

وقد قامت بعد ترجمة الفلسفات معركة ضارية في مواجهة النظريات والافكار والشبهات التي طرحتها الفلسفات الوافدة في افق الفكر الاسلامي انتهت بهزيمة الفلسفة والاعتزال والتصوف الفلسفي والفكر الباطني وتآلفت الاصاله الاسلاميه التي تتمثل في مفهوم اهل السنة والجماعة . هذا المفهوم الذي استطاع استيعاب الايجابيات المستمدة من مفهوم التوحيد في مختلف هذه الدعوات ، كما استطاع نفي واسقاط السلبيات التي تتنافى مع جوهر الاسلام وعقيدته السمحة . وبذلك أخذ الفكر الاسلامي من جديد طابعه الاصيل المستمد من جوهره الاول ومنابعه الاساسية .

ونلك بعد ان امتدت هذه المعركة قرنين من الزمان وشارك في تصحيح مفاهيمها وتحريرها من الزيف والشبهات والاطاء والتحديات عدد كبير من اعلام الفكر الاسلامي في مقدمتهم : الأئمة الشافعي وأحمد بن حنبل والأشعري وابن حزم والغزالي وابن تيمية وابن القيم ، هذه القضية يمكن ان نطلق عليها مؤامرة « احتواء الاسلام » .

واليوم تحاول حركة التغريب والغزو الثقافي اثارة هذه المعركة على نحو أشد عنفا وفتح باب الفتنة من جديد ، في محاولة لطرح هذه الشبهات والسبوم القديس سبق النظر فيها ونحضرها والرد عليها مرة أخرى

في أفق الفكر الإسلامي وبأسلوب عصري ، وفي أغلفة من الفكر الغربي الحديث ، وفي أطر من أساليب التفسير المادي للتاريخ ، وفي تصور خادع يسئل حلقات ونقطة ومواقف من بين أحشاء هذه المعركة في محاولة لتصوير هذه الحلقات على أنها صور مستقلة يمكن عرضها والنظر فيها بذاتها بصرف النظر عن عصرها وارتباطاتها بالمشكلة كلها التي تعددت جوانبها وتشعبت فروعها .

ومن ذلك مثلا ما يثار اليوم حول ((الاعتزال)) ومحاولة تصويره على أنه منهج إسلامي للفكر يمكن اقتطاعه عن قضية احتواء الإسلام بكل أبعادها ، وعرضه على أنه منهج عقلاني يتفق مع روح العصر ويصلح لأن يكون منطلقا لتبرير الحضارة الحديثة وأوضاع المجتمعات البشرية اليوم .

والواقع أن هذا التصور ليس سليما ولا صحيحا . ذلك لأن الاعتزال لا يمثل الإسلام بظرفته الجامعة المتكاملة التي تربط بين العقل والوجدان فضلا عن أن الاعتزال نفسه لم يكن في داخل قضية ((احتواء الإسلام)) إلا خيطا من خيوط كثيرة متشابكة ، وأنه عجز في أبان استعلائه عن أن يكون تعبيرا صادقا بل لقد كان استعلاؤه خطرا أحدث أسوأ الأثر في مصادرة الرأي والنأي عن الحق .

كذلك فإن ما تحاول حركة التغريب إثارتها من إعادة كتابة تاريخ القرامطة والزنج وغيرهم من الحركات الضالة وتصويرها على أنها ثورات عدل وحرية ، هو من تلك المحاولات الماكرة التي يراد بها القاء هذه السموم في أفق الفكر الإسلامي الحديث مرة أخرى ، كذلك فإن ما تحاول بعض الجهات من إعادة نشر كتب التصوف الفلسفي وأخبار الحلاج وابن عربي وطبع كتب وحدة الوجود والحلول والاتحاد هو واحد من هذه المحاولات في ذلك الاتجاه الخطير .

وتتعدد المحاولات اليوم في هذا الاتجاه بحيث تخلق صورة جديدة لاحتواء الإسلام أو المؤامرة عليه تتمثل في تجديد صفحات هذا الركام المضطرب الذي عجز عن تحقيق شيء ما في الماضي وسيكون اليوم أعجز عن أن يحقق شيئا إلا إثارة الشبهات في نفوس الأجيال الجديدة التي هي بطبيعة ثقافتها وتعليمها عاجزة عن أن تعرف أبعاد المؤامرة المراد فرضها عليهم أو تبيين الخلفية التي تختفي من ورائها المؤامرة .

ذلك لأن الحديث عن الاعتزال والتصوف والفلسفة ، هو في مفهوم الإسلام حديث يتكامل مع مختلف وحدات الفكر الإسلامي ، بحيث لا يكون حين يستقل بنفسه ممثلا للإسلام الجامع ، وإن كل وحدة من هذه الوحدات لا تفهم فهما صحيحا إلا في إطار التكامل ، ولا تؤدي دورها إلا بالارتباط في توازن ومواءمة مع الوحدات الأخرى ، وإن النظرة العقلية ، أو النظرة الروحية ، لا تستطيع وحدها أن تقدم تصورا إسلاميا صحيحا وإن كل هذه الوحدات لابد أن تتلاقى في تكامل لتمثل منظورا جامعاً متكاملًا للإسلام يضم العقل والروح ، والدين والعلم ، والدنيا والآخرة .

وإذا كنا نجد اليوم من يحاول أن يتصور أن التراث الإسلامي يمكن تجزئته وأن خير ما فيه هو عقلانية المعتزلة ، فإن ذلك يختلف مع النظرة الإسلامية الجامعة التي لا ترى هذا الرأي .

وفي نفس الوقت لا ترى استعلاء الدعوة إلى روحانية التصوف كمنطلق إلى مفهوم الإسلام وأن هذه المحاولات التي تعلو من شأن هذا الجانب أو ذاك ليست سليمة ولا صحيحة وأن محاولات زكي نجيب محمود بنحسين كتابات الاعتزال وابن الراوندي ، أو كتابات عبد الرحمن بدوي بأعلاء التصوف الفلسفي والحلول والاتحاد ، أو كتابات محمود الشنيطي إلى أحياء ابن حركات القرامطة والزنج أو اتجاه الدكتور محمود الشنيطي إلى أحياء ابن عربي ، أو طه حسين إلى أحياء أخوان الصفا أو متسينون وصلاح عبد الصبور إلى أحياء الخلاج أو عباس صالح وعبد الرحمن الشرقاوي وطه حسين إلى تفسير تاريخ أحياء الإسلام تفسيراً ماركسياً أو ملابياً كل هذه المحاولات تدخل في نطاق المؤامرة على الإسلام وأعداء محاولة ((احتواء الإسلام)) الأولى . كذلك فإن الدعوات القائلية والبهائية والروحية الحديثة هي أيضاً محاولات جديدة على نفس الطريق .

أهداف المؤامرة على الإسلام

لا ريب أن الهدف من المؤامرة على الإسلام في القرن الرابع عشر الهجرى هو نفس هدف محاولة احتواء الإسلام في القرن الرابع الهجرى : النيل من الإسلام واسقاط دولته وإذابته في أتون الأممية ، ونجد اليوم من وراء المحاولة الجديدة قوى خطيرة أبرزها « الاستعمار الغربى » الذى يحمل خصومة الدين ومطمع السيطرة الاقتصادية ، والذى يضم فى أعماقه كراهية ضخمة للإسلام الذى غزا أوربا تحت لواء الدولة العثمانية . « والصهيونية » الطامعة فى العودة الى السيطرة على فلسطين وبيت المقدس باسم الوعد الذى زيفته التوراة و « الشيوعية » التى تحاول السيطرة على الأمم باسم مقاومة الأديان وهدم الأخلاق ، هذه القوى الثلاث الكبرى .

أما تلك الفرق والدعوات والمذاهب القديمة فإنها قد ماتت منذ وقت بعيد ، ولكن أنبعاثها وإحياءها هو هدف يرمى إلى تمزيق جبهة الإسلام حتى يحال بينها وبين الوحدة الشاملة القادرة على مواجهة الغزو الخارجى ، وإقامة دولة الإسلام بالحق فى أرض الله .

وهى واحدة من سلسلة المؤامرة المتصلة على الإسلام عن طريق خصومه وفى مقدمتهم اليهودية النملوية ، التى تستهدف السيطرة الاقتصادية والاجتماعية على أرض الإسلام وأهله ، وهى تحقيق للغرض الذى دعا إليه لويس التاسع بهزيمة المسلمين فى فكرهم ودينهم وعقائدهم قبل هزيمتهم فى أرضهم وبلادهم .

إن هدف المؤامرة هو إحياء الفكر البشرى القديم قبل الإسلام ، والمتجدد أبان حملة الترجمة مرة أخرى فى قوالب جديدة وأساليب عصرية لنفس الهدف : لنفس الغاية ، غاية الهدم والهزيمة والتمزيق لجبهة الإسلام التى لم يبق على وجه الأرض غيرها فى طريق التوحيد الصحيح .

وتحاول حركة المؤامرة على الإسلام اليوم أن تتبع نفس الأساليب القديمة ، فهى تهاجم أصول القيم الإسلامية وجذور المفاهيم الأساسية ، وتهاجم تاريخ الإسلام واللغة العربية وتدعو إلى تفسيح القيم الخلقية الإسلامية بالدعوة إلى إزاعة المجون والمجاهرة بالخلاعة والانحراف الجنسى ، وهو نفس الأسلوب الذى اتخذته حركة احتواء الإسلام ، كان ذلك فى الماضى لحساب

المجوسية الفارسية ولمكين القرامطة والباطنية من السيطرة على الدولة الإسلامية واليوم يجرى نفس المخطط لحساب الصهيونية والاستعمار والتبعية .

وكما كان أخطر سلاح في الحركة القديمة هو وضع الكتب الزائفة الملائمة بالمعتقدات والباطنيين والانحراف في يوب براق ، وتزييف كتب التاريخ حتى يجهل أبناء الأمة الإسلامية أمجادهم وبطولاتهم وكذلك أعداد طبقة من اتباعهم الحافدين ونزويدهم بالمعلومات العامة من شتى المعارف والفنون دون أن يعمقوا فيها حيث يؤدي بهم هذه التربية الناقصة الى الغرور والقدرة على الجدل والمراوغة والانفعال من موضوع الى موضوع مبالغة في خداع الناس وإيهامهم بالعلم الفياض فإن الحركة الجديدة تتبع نفس الأسلوب .

وهذا الذي يصف به السيد أبو الحسن الندوي حركة احتواء الاسلام القديمة نجده واضحا تماما في محاولة المؤامرة على الاسلام الجديدة ونجد أسماء بعينها تقوم على هذا المخطط يمكن حصرهم وتسمينهم ، على نحو أبو نواس وبشار وحماد عجرد وحماد الراوية وحماد بن الزبيرقان في الشعر وابن الراوندي والحلاج والسهورودي وابن عربي والرازي ، ونجد تماما عصبة الزنادقة وعصبة المجان ودعاة الانحلال الاجتماعي ومهاجمة القيم الأخلاقية ، ونجد أمثال حماد الذي هاجم أهل التقوى والورع فسبهم بأقذع اللوان السباب والافتراء عليهم بما ليس فيهم مستهدفا نشر الفساد بين أبناء المجتمع وتجريء الشباب على السخرية من أهل العلم والخلق ، كذلك نجد أمثال حماد عجرد الذي عرف بالتهنك واللسان البذيء ، وأمثال أبي نواس في الترويج للشر وحث الناس عليه تحت ستار التظاهر بالعصرية والتقدم .

(٢)

بدا ((الاستشراق)) هذا المخطط في احياء الفكر اليوناني والافنوصي كجزء من خطته في اثاره التشبهات والسموم في وجه الفكر الاسلامي في العصر الحديث ومحاولة لتمزيق جبهة هذا الفكر والحيولة دون التقاء المسلمين على وحدة الفكر الجامعة التي وصل اليها الفكر الاسلامي ، بعد مؤامرة الاحنواء التي قام بها الفكر الباطني والفارسي والمجوسي ابان حركة الترجمة . ان هدف الاستشراق هو تمزيق جبهة الوحدة الفكرية الاسلامية الجامعة . والمعروف ان هذه المذاهب والفرق قد تلاشت وانتهت منذ وقت بعيد ، ولم يبق من وجوه الخلاف الا ما يعرف بالخلاف في الفروع بين السنة والشيعة . وان كان هذا الخلاف ايضا مستحدثا قد عمل الاستعمار والقوى الغربية على تعميقه باثارة الصراع بين الدولة الصفوية الفارسية والدولة التركية العثمانية منذ القرن التاسع الهجري (الرابع عشر الميلادي) .

ولا ريب ان خطة احياء الفكر المعتزلي والصوفي والفلسفي والباطني وتجديده واثارة قضاياها التي قام بها الاستشراق كانت بهدف التأثير على صميم فكرة التوحيد الأساسية التي هي عقيدة المسلمين جميعا بعد ان صنفت مختلف القوى التي كانت تحمل اسم الاعتزال او التصوف الفلسفي او

الفلسفة واتصهارها في مفهوم الأصالة السنن الجامع ، ومحاولة احياء هذه القضايا بشبهاتها وشكوكها ووجهات نظرها المستمدة من الفكر الفارسي الفنوصي القديم ، او الفكر اليوناني الهليني او الفكر النهلستيني الممثل في الأفلاطونية الحديثة ، كل هذا لايراد به الا طرح هذه الشبهات والشكوك والسوم مرة أخرى في أفق الفكر الاسلامي ، فتقسم الآراء حوله ، وبذلك يبعد المسلمون عن وحدة فكرهم الجامعة المتكاملة ، ويعودون مرة أخرى الى صراع الفرد ، فضلا عما يؤيه طرح هذه المفاهيم من افساد لجوهر الاسلام نفسه .

ويجرى مع هذا الاتجاه القول المضلل بان مفهوم السنة والجماعة ليس الا واحدا من جملة مفاهيم يمثلها الاسلام ، مفهوم الاعتزال ، والفلسفة ، والتصوف ، والباطنية ، مع ان هذا ليس صحيحا ، فلم تكن هذه الفرق بمثابة فرق متصارعة مع المفهوم الجامع ، ولكنها كانت وسيلة اليه ، عندما قام هذا المفهوم كانت قد سقطت كل هذه الفرق تماما ، فقد استطاع المفهوم الجامع ان يصهر في داخله كل حسنات الفرق ، فجعل للارادة الحرة اهميتها وهو خير ما في الاعتزال ، وجعل النظرية التطبيقية اسلوبا في الفهم وهو خير ما في الفلسفة وجعل الاخلاقية طابعا اساسيا للقيم وهو خير ما في التصوف ، وجعل حب آل البيت جزءا من عقيدة الايمان وهو خير ما في الباطنية وهكذا .

ولذلك فان من الزيف المسموم القول بان في الاسلام عدة مفاهيم يجتمها جميعا ، والواقع ان الاسلام مفهوم جامع متكامل ، والنظرية العقلية جزء منه والنظرية الوجدانية جزء منه ، وان واحدة منهما لا تستطيع بحال ان تكون ممثلة للاسلام بمفردها . وان فكرة العقلانية او فكرة الوجدانية لا يمكن ان تتقدم منفصلة عن سياقها التاريخي وعن حركة المواجهة التي قام بها الفكر الاسلامي ازاء حركة احتواء الاسلام كلها التي قامت من بعد .

وقد وجدت المؤامرة على الاسلام مواجهة صحبته وصريحة وقوية في العصر الحديث كما حدث ذلك كلما تعرضت مفاهيم الاسلام لمحاولة الاحتواء والترفيف ، وعندما بدأت هذه الحركة في القرن الثاني للهجرة وجدت معارضة بعدة المدى كشفت زيفها وشبهاتها وابانت عن انها حركة معادية للاسلام ناشئة من وجهة اجنبية خارجة ضد الاسلام والعرب ، ترمي الى هدم الدولة الاسلامية بهدم قدم الاسلام ومفاهيمه ، وقد تبين ان هناك معاهدات وعقودا بين دولة الروم وبين هذه القوى ، كما تبين ان بين الحلاج والقرامطة معاهدة مكتوبة ، وكشف الباحثون عن ان الذين وضعوا أسس الباطنية والتشعوبية كانوا من اولاد المجوس وكانوا مائلين الى دين اسلافهم . وقد انكرت السنة التي حملت لواء الأصالة الاسلامية : التشبيه والتعطيل وكشفت عن ان المشبهة وثنية والمعتلين ملحدون ، كما حرص اهل السنة على تعقب الملحدن والكشف عنهم ، كذلك عارضت الأصالة الاسلامية اخضاع الاسلام للجدل العذلي ، ودعت الى الاخذ من المعين الاول وال منبع الاصيل : القرآن والسنة ، ورفضت الهيات ارسطو لان مقدماتها ونتائجها كانت متعارضة اشد التعارض مع مفهوم التوحيد الخالص .

وقد وقف الشافعي والأشعري والغزالي وابن تيمية بصنق أمام اطراف المحاولة وكشفوا قضايا الفلاسفة وعلماء الكلام والمعتزلة والصوفية الفلسفية والباطنية وقرروا أن (منهاج السنة : الأصالة الإسلامية) ليس واحدا من هذه بل هو غيرها ، وعلينا اليوم أن نقف نفس الموقف وأن نحرر مفاهيم الإسلام من الاسرائيليات القديمة والجديدة ، ومن الوثنيات المتجددة التي يقومون على بعثها اليوم ، ولكي يكون منطلق الفهم واضحا ، فإن علينا أن نفهم أساسا :

أولا : أن الإسلام في كلمة هو كلمة التوحيد الذي يرتفع عن الوثنيات والتثنية والتعدد وعن الشرك جميعا . وتختلف كلمة اسلام عن كلمة دين في المعنى العام المتعارف ، فالاسلام دين من حيث أنه يرسم العلاقة بين الله والإنسان . وهو منهج حياة من حيث أنه يرسم أيضا — وفي تكامل — العلاقة بين الفرد والمجتمع . وقد أوجد الإسلام صيغة من التكامل والتوازن والالتقاء بين الفردية والجماعة على نحو يحقق ذاتية الفرد وحرية وكرامته ، ويحقق في نفس الوقت ايجابية المجتمع ودور الفرد في بنائه ، وهو نظام متكامل فيه جنود كل الدعوات التي عرفها العصر من حرية وعدالة ومساواة وتكامل اجتماعي ، وله في هذه القيم مفهومه الواضح السمع الخاص به .

وبسمح الإسلام بالاجتهاد والتأويل على نحو لا يتعدى أصوله العامة وقيمه الأساسية التي أقرها ، وكذلك يؤمن الإسلام بالثبات أصلا وبالحركة في اطار الثبات ، ولا يقول الإسلام بالتطور المطلق .

وبفارق الإسلام بين العلم والفلسفة ، فالعلم هو ما أثبتته التجارب الحسية والمعملية ثبوتا قاطعا ، وهذا يقره الإسلام ، أما الفلسفة فهي أمور نظرية براهها المفكرون في بنية من البيئات وعصر من العصور فهي ليست ثابتة ولا عامة ، كذلك يفارق الإسلام بين الثقافة والمعرفة ، فالمعرفة عامة كالعلم وهي ملك البشرية كلها أما الثقافة فهي خاصة وهي مرتبطة بمزاج الأمة ووجدانها وليست قابلة لأن تنقل من تربة إلى تربة .

ولقد كان الفكر الإسلامي مفتوحا دوما يقبل ما براه صالحا من ثقافات وفكر الأمم في الشرق والغرب ، ولكنه كان دوما قادرا على امتلاك ذاتيته الخاصة وحريصا على ألا يفسدها أي فكر زائف أو وافد .

ثانيا : أن الإسلام بمفهومه في التوحيد الخالص قد أنشأ فكرا له طابعه الاستقلالي الكامل ومفاهيمه الواضحة الخالصة التي لا يمكن أن تختلط بمفاهيم الفلاسفة ، وخاصة فيما ينصل بالوثنيات الاغريقية ومفاهيم الفلاسفة الهندية والفارسية القديمة ، ولذلك رفض الإسلام العقلانية المطلقة ومفاهيم وحدة الوجود والحلول والاتحاد .

ولقد خاض الإسلام معركة ضخمة في مواجهة الفلسفة اليونانية والوثنيات المجوسية والفارسية والهندية ومواجهة ما دس عليه من اسرائيليات وثارن ذلك كله ببناء منهج متكامل مستمد من القرآن نفسه في مجال تحقيق الحديث (البخاري ومسلم) وبناء الفقه (مالك والشافعي وأبو حنيفة وابن حنبل)

وفي تصحيح المفاهيم (ابن حزم والغزالي وابن تيمية) .

وقد خرج الفكر الاسلامي من هذه المعركة الضخمة بمفهوم اهل السنة ناصعا صافيا مبرءا من الوثنية ومفاهيم الفلسفات الهلينية والمجوسية .

وبعد . . فان هذه المراجعة الواسعة تستطيع ان تعطى الباحث المسلم ارضية صلبة لمعرفة النصوص المختلفة وردھا الى التيارات المتعددة التي صاوت العقيدة الاسلامية في حلقات التآمر المتصل على الاسلام خلال العصور ، وتكشف له كيف واجهتها الاصلالة الاسلامية وردت زيفها وابانت فساد منطلقاتها ، ثم كيف استطاعت الاصلالة الاسلامية دائما ان تلتمس جوهر العقيدة وان تتمسك بأصولها وان نرد كل زيف تجري المحاولة الى اضافته اليها .

ولقد كان من أبرز هذه المفاهيم ان قيم الفكر الاسلامي الأساسية قد تقررت قبل ان يخترع صلى الله عليه وسلم الرفيق الأعلى ، جامعة بين العقل والوجدان والدين والعلم والروح والمادة لا انفصال لاحدهما ولا استعلاء ، وان هذه الأصول هي التي تقررت يوم انزل على الرسول من ربه « اليوم اكملت لكم دينكم » فلم تتغير ولم تجر أي اضافة اليها من بعد ، وكل ما جاء من بعد فهو تفسير أو تفصيل وفق قاعدة الاجتهاد التي أقرها الاسلام لمواجهة تغير العصور والبيئات .

والاسلام قانونه الذي لا يتخلق أبدا ، هو أنه يتجدد من داخله ويتحرر من اعماقه ، فعندما تهب رياح الجمود أو الجبرية أو الانحراف لتحبب جوهر مفهومه فإنه يكون قادرا على التماس المنابع . ولقد كان لابن حزم والغزالي والاشعري وابن تيمية وابن القيم موافق مشهودة في الكشف عن هذه الشبهات وتلك الاتهامات وتصحيح المفاهيم والتماس مفهوم الاسلام الاصيل .

واليوم نمر بنفس المعركة مرة أخرى ولكن في شراسة الخصوم وعنفهم ، وقد نجدت قوى علماء الاسلام ومفكره للرد على هذه الشبهات ومواجهتها والادالة منها .

والله من وراء القصد .



المراجع

- الامام الفزالي : فضائح الباطنية .
- » الشافعي : كتاب الام .
- » ابن تيمية : الرد على المنطقيين .
- » ابو الحسن الأشعري : مقالات الاسلاميين .
- » ابن حزم : الفصل في الملل والنحل .
- ابن الجوزي : تلبيس ابليس .
- الشهرستاني : الملل والنحل .
- ابو الحسن الندوي : رجال الدعوة والفكر .
- الحسن بن عثمان الخياط : الانتصار والرد على ابن الراوندي .
- مصطفى عبد الرازق : مقدمة في الفلسفة الاسلامية .
- مصطفى صبرى : موقف العقل والعلم والعالم من رب العالم .
- الدكتور على سامي النشار : مناهج البحث عند مفكرى الاسلام .
- الدكتور محمود قاسم : الحلاج والباطنية .
- أنور الجندي : القيم الأساسية للفكر الاسلامى .
- » : المساجلات والمعارك الأدبية .
- » : الشبهات والأخطاء الشائعة .

الباب الأول

إحياء الفكر المعتزلى

الإسلام والاعتزال

اهتم الاستشراق ودعاة التغريب والغزو الثقافي بالاعتزال والمعتزلة : ووصفهم المستشرقون وكتاب التغريب بأنهم أغارقة الإسلام الحقيقيون ، أو المعتزلة العظام ، ونعى هؤلاء وهؤلاء على الخليفة المتوكل الذي أعاد السنة ووصفوا هذه العودة بأنها ردة في حرية الفكر التي أقامها دعاة الاعتزال . وقال الأستاذ أحمد أمين أن المسلمين ضعفوا وتخلفوا لأنهم لم يأخذوا بأسلوب المعتزلة العقلاني وأطلق على جمال الدين ومحمد عبده المعتزلة الجدد ، وكتب عن هذا كثيرون وألف الدكتور البير نصرى نادر كتابا عن المعتزلة فقال ان أبرز مفاهيمهم وجود العقل وقيام الأخلاق على العقل دون الوحي ، وقد أعلن المعتزلة سلطان العقل وأبدوه في مختلف المسائل .

ولما كان الفكر الغربي هو الصورة التي يستمد منها المستشرقون ودعاة التغريب مثلهم الأعلى فهم يحاولون ان يجعلوا من الدعوة العقلانية مثلا وشبيها بما جرى في عصر النهضة حين جرى الفصل بين الدين والعلم واستعلاء شأن العقلانية واللا دينية والعلمانية والمادية وغيرها ، غير ناظرين الى الفوارق البعيدة بين التفسيرات الغربية للمسيحية التي حالت بين الغرب وبين اقتحام مجالات العلم والانحباس في نصوص الجهود والرهبانية والتقليد والجبرية والفرق واضح تماما بين ذلك وبين الإسلام الذي حمل منهج المعرفة الجامع المتكامل الذي يستمد طرائقه ومناهجه من جماع العقل والروح ، ويرى ان بينهما ترابطا عضويا لاسبيل الى فصله .

ولعل الاستشراق والتغريب يجدان في الاعتزال والمعتزلة منهجا وافدا له صلته بالفكر اليوناني ، فهم يعلنون من شأنه لهذا الغرض ويرون مدى اثره في افساد الفكر الاسلامي وبلبلة الآراء والحيولة دون قيام الوحدة الجامعة فهم يجدونه ليكون له في العصر الحديث نفس الأثر القديم .

ولاريب ان فكرة الاعتزال جاءت أصلا من الفلسفات الهندية واليونانية والفكر الوثني القديم ، وانها حين حاولت في أول الأمر ان تواجه المنكلمين في الديانات السالفة للإسلام استطاعت ان تحقق نتائج طيبة ولكنها حين استقلت بنفسها وخرجت عن حدودها لتقيم لنفسها منهجا عقلانيا خالصا يستعلى على مفهوم الإسلام الجامع فانها قد انحرفت انحرافا شديدا وأخطأت خطأ بالغا .

ولكن الفكر الاسلامي لم يلبث ان تجاوزها الى منهجة الاصيل بما أعلنه الأشعرى حيث أدار أسلوب العقل في دائرة الوحي .

وكان أخطر ما أحدثه المعتزلة هو الاتصال بالحكم وفرض مذهبهم الفكري على الدولة ، وبذلك دخلت المعتزلة تلك المرحلة الخطرة التي عرضت مئات العلماء والباحثين الى الامتحان والعقوبة خلال حكم ثلاثة من الخلفاء هم المأمون والمعتصم والواثق ، وخلال ستة عشر عليها كانت من اقصى اعوام مصائر الرأى ، وكان ذلك فى أمر لا يدخل فى اطار الشريعة الاسلامية ولا فى الاصول العامة الاسلامية ولكن فى أمر محدث لم تعرفه السنة الصحيحة ومما دخل الى الفكر اليونانى والوثنى القديم وكان موقف الامم ابن حنبل فى ذلك الأمر غاية فى القوذة فى معارضة هذا الخطر حتى انكشف فساد عباد الأمر الى الاصلالة التى هى المذهب الجامع .

وكانت هذه هى نهاية المعتزلة : وهى نهاية مظلمة .

(٢)

ما هو خطأ المعتزلة فى مجال الفكر :

١ - اعتمدت المعتزلة العقل ولو خالف ظاهر النقل وبذلك خرجوا عن مفهوم السنة الاصيل .

« فلقد كان القرآن هو المصدر الاصيل يرجع اليه الباحثون والى السنة لا يصدر عن غيره ولا يطمئنون الى سواه ، كانوا يفهمون العقائد من آيات الكتاب وهى بينات ، وما اشتبه عليهم حاولوا فهمه بأساليب اللغة وهم بها خبراء وان تعذر عليهم توقفوا وفوضوا الأمور لله » .

غير ان المعتزلة خالفوا هذا المنهج وحكموا العقل فى كل شئ وجعلوه أساس بحثهم .

٢ - كذلك فان انشغال المعتزلة بمنازلة خصومهم من الزنادقة والروافض والثنوية وغيرهم جعلهم يأخذون بطرق محاربتهم فى القتال وكانوا يعتقدون بأسلحتهم ، وهكذا فانهم تأثروا بخصومهم وأخذوا عنهم بعض مناهجهم ، قال ينيرج : من نازل عدوا عظيما فى معركة فهو مربوط به مقيد بشروط القتال وتقلب أحواله ، ويلزمه أن يلاحق عدوه فى حركته وسكناته وقيامه وعوده وربما تؤثر فيه روح العدو وحيله ، وكذلك الأمر فى معركة الافكار .

لقد مضى المعتزلة فى الاستدلال العقلى فاذا بدا خلاف فى ظاهر النصوص بين رأى يقرونه ورأى لا يقرونه اولوا النص بما لا يخرج من معناه ولا يخالف رأيهم . وان هذه الطريقة اساسها الثقة بالعقل ، وللعقل نزوات . ولذلك وقعوا فى كثير من الهنات دفعتهم اليها نزعتهم العقلية .

٣ - وقد وجد كثيرون من خصوم الاسلام فى المعتزلة عشا يفرخون فيه بمفاسدهم وآرائهم ويطلقون من قنوائيه بسهم على الاسلام والمسلمين .

ولعل أخطر مقولتهم : هي قولهم بسلطة العقل وقدرته على معرفة الحسن والقبيح ولو لم يرد بها شرع ، ويقول السيد أبو الحسن الندوى : اسرف المعتزلة في تقدير سلطان العقل وحدود العلم الانساني وقد لاحظ الدكتور احمد أمين وكان من المنتصرين لهم — ان نقطة الضعف فيهم أنهم اسرفوا في تمجيد العقل والايمان بقوته واقتداره يقول : (رأى المعتزلة ان العقل البشرى قد منح من السلطة والسعة ما يمكنه من اقامة البرهان حتى على ما يتعلق بالله (تعالى) فلا حدود للعقل الا براهينه) .

والرأى : ان العقل اضعف من ذلك ، وان استطاعته محدودة بادراك ما يتعلق بشأنه هو ، وأنه منح القدرة على أن يدرك البرهان على وجود الله والنبوة العامة ونبوة محمد خاصة ، ولم يمنح القدرة على معرفة كنه الله تعالى وصفاته .

ولعل نقطة الضعف فيهم أنهم افترطوا في قياس الغائب على الشاهد ، اعنى في قياس الله على الانسان واخضاع الله تعالى لقوانين العالم ، وقد ألزموا الله مثلاً بالعدل كما يتصوره الانسان وكما هو نظام دنيوى ، وفاتهم ان معنى العدل — حتى في الدنيا — معنى نسبي يتغير تصوره بتغير الزمان ، ونحن في أعمالنا ننظر الى عالمنا ، والله تعالى رب العالمين ينظر في أعماله الى جميع العوالم ، ما نعلم منها وما لا نعلم ، فكيف نخضع الله لتصور العدل الذى نتصوره نحن في عالمنا .

ويقول : هذا هو خلل الاتجاه العقلى الذى تزعمه المعتزلة والذى كان يقوم على تمجيد العقل وتأليهه ، واخضاع النظام الدينى بما فيه من عقائد وحقائق له ، ولا ريب ان قياس الغائب على الشاهد اتجاه خطر على الاسلام وقتع بلب فساد عظيم في المجتمع الاسلامى ، لقد كان هذا تحويلاً للدين البسيط العملى الذى جاء به الرسول ، والذى يستسيغه العقل البشرى بكل سهولة الى فلسفة نظرية دقيقة يعجز عن فهمها واساغتها كثير من العقلاء والأفكاء ، ولقد كان هذا تنمية للعقل على حساب العاطفة والوجدان ، واضعافاً للإيمان واثارة للشبهات والشكوك وعدم الثقة بما يقوله النبى مما يعجز العقل عن تعليله واقامة الدليل على وجوده . وفي العالم ما أكثر ما يعجز العقل عن تعليله واقامة الدليل عليه .

وعيب المعتزلة وتصورهم — انهم نقلوا « الدين الى مجموعة من القضايا العقلية والبراهين المنطقية » ، والدين خلافاً للفلسفة « وقد وصل بهم تقدير العقل الى ما يشبه تقديس العقل وكان استخدامهم المنهج الجدلى من شأنه انه يعطى براعة في التفكير ولكنه يظل مع ذلك عاجزاً عن اعطاء الروح ما يرضيها ويسد حاجتها « فالى براعة التفكير كان هناك ضعف الروح » والمغالاة في تقدير العقل والقصور في جانب العاطفة « كانت البراعة الفائقة

في الكلام قد اعطتهم القدرة على الكلام في الشيء وضده والمعنى وتقيضه
بمستوى واحد من الجودة والقدرة على الاقتناع كما يقول الدكتور عبد الحكيم
بلبع .

(٥)

ولا ريب أن المعتزلة قد عجزوا عن احراك تكامل الاسلام الجامع بين
العقل والوجدان . ودفعهم تعصبهم للعقل الى تجاهل الجانب الآخر لمنهج
المعرفة الاسلامي ، بل انهم ذهبوا الى حد اضطهادهم لكل من يرى غير
رايهم ، وغفلوا عن عجز العقل وحده عن اعطاء حاجات النفس البشرية
الجامعة : حاجة الوجدان وعالم الغيب من قدرات حسية وعاطفية مختلفة
يصور هذا المعنى الدكتور عماد الدين خليل حين يقول :

« تظاهرات المعتزلة الفكرية وتشبثهم المتشنج بالعقل واضطهادهم
المذهبي لكل معارض وهم يقرأون ما يزيد عن سبعمائة وخمسين موضعا في
القرآن دعوة لاعمال الفكر البشري في كل صغيرة وكبيرة وفي تحريك العقل
لحل المشاكل الأساسية ، وهم يقرعون في نفس الوقت ان العقل وحده ليس
بقادر على انتشارال انسان من معضلاته الكونية وانه لو كان قادرا حقا
لانتفت الحاجة اساسا لحيء الأديان وانزال القرآن ، ويدركون من خلال
عشرات المواضيع القرآنية أن وراء العالم يمكن للعقل ان يتعامل مع عالم
غيبي شامل بعيد ، خفي محيط ينبه عن قدرات الانسان الحسبة والعقلية ،
ولكنه حق واقع ، كما ان علم الطبيعة الملموس حق واقع وان الايمان به
والتسليم بوجوده يجيء بمثابة حجر الزاوية لكل ايمان حقيقي كامل . لقد قدم
كتاب الله المسألة بطرفيها فلماذا نجح ونفادر الموضع الوسط الشامل
المنوازن » .

واخطر مايقف منه المعتزلة موقف التحدى هو « الوحي » :

والوحي ظاهرة غيبية صرفة لا تخضع للاختبار العقلي وان مجرد التسليم
بسائر ما ينبثق عنها من وقائع غيبية موثقة وردت في سيرة الرسول .

ولا ريب أن كل هذا مما تنتفع به حركة التغريب والغزو الثقافي
في توهين اكنمال الرسالة الاسلامية وتعسدد جوانبها وعمق صلتها بعالم
الغيب ، ودفع الناس الى الظواهر والمحسوسات والمعقولات وحدها .
وبذلك ينتقطع ذلك التكامل الجامع من المادة والروح والعقل والقلب ، وبذلك
يفقد الاسلام ميزته الربانية الأساسية ويصبح شبيها بالنحل والمذاهب
البشرية . . وهم لايقفون عند هذا الحد بل انهم يعملون في المجال الآخر : مجال
التصوف العقلي ووحدة الوجود وشطحات الروح والخيال وبغذونها حتى
ينشئوا لها انصارا واعوانا ، وبذلك يفقد هؤلاء ايضا تكامل الاسلام الجامع
بين العقل والروح ، وبذلك يصبحون مهومين منطلقين وراء الأهواء . ولا ريب
أن العالم قبل الاسلام كان منقسما الى فريقين : فريق العقلانيين اليونانيين ومن
تابعهم ، وفريق الغنوصيين الاشراقيين ، وكل منهما يرى أن أسلوبه هو وحده

الاسلوب الصحيح ، وكلاهما مضلل في وجهة نظره ، انشطارى في بطلته وعقيدته ، ثم تجدد الاسلوب مرة اخرى بعد ترجمة الفلسفات ، ويتجدد اليوم مرة اخرى ليمزق جبهة المؤمنين بالله الى عقلانيين ووجدانيين ولكي يقيم بين هؤلاء وهؤلاء تلك الجواجز العالية والاسوار الضخمة حتى يتصارعوا ويتمزقوا ولا يصلوا الى حقيقة الاسلام التى تجعل المسلم عقلانيا ووجدانيا في نفس الوقت ، استمدادا من جوهر مفهوم القرآن والسنة وبعيدا عن المغالاة والانحراف ، وتحزرا من الفكر الواقد الوثنى والمجوسى والمادى الذى هو من صنع العقل البشرى .

(٦)

أخطر ما عمد اليه المعتزلة فتح باب التأويل على مصراعيه فأولوا الدليل العقلى اذا لم يتفق مع ما انتهوا اليه في بحثهم العقلى ، واستشهدوا به اذا كان يتفق مع القيمة العقلية التى خلصوا اليها ، بل انكروا الدليل العقلى في مجال الأحاديث النبوية اذا لم يجفوا وسيلة الا ذلك ، فهم أمام العقل يسلمون ما وافق منها البرهان العقلى ويؤولون ما خالفه فالعقل هو الحكم فى الآيات المتشابهات وهو الحكم على الحديث ليقرر قدم صحته اذا لم يوافق العقل ويحتمل التأويل .

وقد تطرق المعتزلة فى التأويل العقلى حتى بلغوا نفى الصفات الالهية ومنها وصلوا الى التعطيل وهذا اسوأ ما وصل اليه غلو المعتزلة ، وكان أخطر قرارانهم : ترجيح المعقول على المنقول ، وما المنقول الا السنة التى هى من عطاء الرسول الى جوار الوحي : وقد اشار النبى صلى الله عليه وسلم الى ذلك حين قال :

« أوتيت هذا الكتاب ومثله معه » : يعنى السنة .

وهكذا نجد المعتزلة حين اتخذوا البراعة فى الكلام هدفا ، يتكلمون فى الشئ وضده بمستوى واحد من الجودة والقدرة على الاقتناع قد خرجوا عن الحق الذى كانوا يدعون اليه وقد شغلهم هذا حتى تفننوا فى استعمال الالفاظ على نحو يؤيد دعواهم مهما بلغ ذلك من الخروج عن الحق الاصيل وكأنهم خرجوا من مدافعة خطر الرد على الزنادقة وكيدهم الى ابتداء كيد أشد خطرا هو الانحراف الى الجانب العقلى وحده وترك مفهوم الاسلام الكامل الجامع ، وقد وصل ذلك الى محاولة اخضاع العقائد الاسلامية للعقل ، وكان هذا اتجاها شديدا للخطر على الاسلام وانحرافا به عن مفهومه الجامع بين العقل والقلب .

(٧)

تعد فكرة خلق القرآن من أخطر ما وصل اليه المعتزلة من استعلاء عقلى وهى فى نفس الوقت مقتلهم ومصدر هزيمتهم الساحقة . وذلك بعد ان استعملوا بالاتصال بالحكام واعلنوا التعصب الحاد وصمموا على ان يكون الاعتزال هو التعبير الوحيد عن عقيدة الاسلام . وتبنى قاضى القضاة أحمد

ابن أبى داؤود هذا الاتجاه ، وجعلوا مذهبهم الى هذا النفوذ والسلطان مسألة خلق القرآن ، فقد وصف المعتزلة القرآن بالخلق اختلافا ومعارضة مع ميلاد مفهوم الاسلام الاصيل من ان القرآن هو كلام الله لا نقول مخلوق ولا غير مخلوق . وان اثره هذه المسألة بدعة لم يقل بها النبي صلى الله عليه وسلم ولاصحابه ، وانه اذا تردد في العامة ان القرآن مخلوق لم يبق في نفوسهم له اى تقديس او اجلال ، ولكن المعتزلة امروا على فرض هذه النظرية الوافدة فحصلوا عليها الناس وحمل لواء الدعوة الى ذلك المأمون ودعا اليه علماء المسلمين قبل وفاته بأربعة أشهر عام ٢١٨ وأمر بقتل كل من لا يدين بذلك وعقد الامتحان للعلماء فكان ذلك بمثابة مجفة كبرى ، وأوصى خلفاءه بالاستمرار على هذا الاتجاه حين وفاته .

وقد عجز كثير من العلماء والمشيخ والفقهاء عن مواجهة هذا الموقف والاعلان ببطلانه ماعدا أربعة هم أحمد بن حنبل وسجادة والقواريرى ومحمد ابن نوح وقد شذوا في الحديد ، واستسلم سجادة وأجلب القواريرى بعد يوم ومات محمد بن نوح وهو عائد الى بغداد وتركزت المقاومة في امام السنة : أحمد بن حنبل . وكان قول المعتزلة بخلق القرآن انكارا لقدسيته وعظمته وجلاله ، وذلك هو مقتلهم وغاية انحرامهم عن منهج الاصلية الاسلامية الجامع بعد ان اعلنوا ان العقل وحده وبدون مساعدة الشرع قادر على معرفة الله تبارك وتعالى ، وليس هذا منهج الاسلام ولا طبيعة الامور . ولو كانت للعقل هذه القدرة لما ارسل الله تبارك وتعالى الرسل .

وقد استمرت فتنة خلق القرآن سبعة عشر عاما : خلال ايام المأمون والمعتصم والوائق ذاق فيها المسلمون كل ألوان التحدى والاضطهاد ، ووقف الامام أحمد بن حنبل موقف المعارضة والصمود طوال هذه الفترة ، واحتمل التعذيب والاضطهاد والسجن ، وكان لثباته وشجاعته واخلاصه اكبر الاثر في اطفاء فتنة خلق القرآن ، فقد وقف صليدا كالسد المنيع في وجه تيار تلك الخطر الفلسفى اليونانى الذى حاول احتواء عقيدة الاسلام وتوحيدها أصالة المفهوم الاسلامى الجامع ، والذى عرض كل مقررات الدين من توحيد ووحى ونبوة للخطر ، وقد اعترف المؤرخون والباحثون جميعا بأن صمود ابن حنبل ومقاومته وهو الأعزل قد سدت ثمة الخطر الذى كاد ان يحدث في الاسلام .

يشير المؤرخون الى أن أحمد بن أبى داؤود هو أول من افنتح الكلام مع الخلفاء في أمر خلق القرآن ، وكان المأمون بطبيعته مؤهلا لهذا الاتجاه . وعنهما بدأت مرحلة التعصب الشديد والمبالغة في محاكمة علماء المسلمين وارغامهم على قبول هذه التسمية التى تتعارض مع المفهوم الاصيل للاسلام الذى يتحدد في ان كلام الله تعالى تدبير وغير مخلوق ، وقد نقل المأمون الخلاف الى دائرة السلطان فتدخل بوصفة الخليفة واكره الناس على التسليم بوجهة نظر مستحدثة في أمر من أمور الدين ، « وقد ارتكب بسبب هذه الفكرة من التشكيل بالعلماء ما يحيل المأمون وزره ووزر من اتى بعده ومن شاركه فيما يدعوا اليه » .

وقد مضى المعتصم على خطة المأمون فولى منصب قاضي القضاة الى احمد بن ابي داؤود ، وكان تأثيره على المعتصم اكبر . ولذلك سار المعتصم في الفتنة وترك لابن ابي داؤود مناظرة المخالفين والتهجم عليهم واتهامهم بالروق من الدين ، فقتل من قتل ، وضرب الامام ابن حنبل من أجل ذلك بالسياط ، وذلك علم ٢٢٠ هـ .

وفي عام ٢٣٧ جاء المتوكل وجاء معه اعتدال الميزان نحو الأصلية الإسلامية ، وقد انتقم الله تبارك وتعالى من ابن ابي داؤود انتقاما شديداً مرا فأصيب بالفالج وصودرت ضياعه وأخذ من ولده مالا بلغ مائة ألف وعشرين ألف دينار وجواهر بأربعين ألفاً وعاشت السنة الى مكاتها وعاش احمد بن حنبل بعد عزل ابن ابي داؤود أربعة أعوام ونيفاً يشاهد تقلص نفوذ وثرأ وغنى هؤلاء الذين طمعوا في أمر الدنيا وخرجوا عن جوهر الدين .

ومنذ ايلم الوراق تبين ان المؤامرة فاسدة ، وان الدعوى باطلة ، وقد جوبه الوراق بحجة دامغة ردعت ابن ابي داود وأعادت للخليفة صوابه وصرفته عن متابعة الأذى بسببها ، ذلك انه جاء بشيخ الى الوراق من أزمه أوردت النجوم الزاهرة قصته وكتبها صاحب كتاب احمد بن حنبل والمحفة (ولتر مالفيل باتون) على نحو رائع قال : قال الوراق لابن ابي داود : ناظره .

فسأل الشيخ ابن داود اذا كان مذهبه في خلق القرآن اصلاً ضرورياً من اصول الايمان على المؤمنين ان يقرؤا به ، فأجاب ابن ابي داود : نعم . ثم استفسر الشيخ قائلاً : بعد ان بعث الله محمداً ليبلغ الوحى الى قومه هل كنتم شيئاً من الرسالة التي أبلغها . فأقر ابن ابي داؤود بأن محمداً أبلغ الرسالة كاملة ، وعند ذلك سأله مناظره عما اذا كان النبي وعلى أسلم الوحى الذى كان واسطة في ابلاغه قد دعا الناس الى الاقرار بأن القرآن مخلوق . فلم يحر ابن ابي داود جواباً . فطلب الشيخ من الوراق ان يعد هذه نقطة في جانبها تؤيد دعواه فأقره الوراق على هذه النقطة . وكتبت الخطوة الثانية من النقاش مبنية على الاستشهاد بالآية الكريمة « اليوم اكملت لكم دينكم » وذلك حين سأل الشيخ عن الكيفية التي يبرز بها استحداث فكرة مذهبية جديدة بعد نزول هذه الآية ، ولم يحاول ابن ابي داود ان يدافع عن موقفه ازاء هذا الهجوم ، وطلب الشيخ ان تعد هذه نقطة ثانية في تأييد حجته وسلم الوراق بذلك .

وفي الخطوة الثالثة من المناظرة سأل الشيخ عما اذا كان النبي قد عرف النقطة المذهبية التي دعا الناس اليها في ذلك الوقت وعما اذا كان النبي قد دعا الى الاقرار بها فزعم ابن ابي داؤود انه قد علمها ، ولكن لم يجب عما اذا كان النبي قد ألزم المسلمين الايمان بها أم لا وهنا طلب الشيخ أن تعد هذه نقطة ثالثة وأخيرة في تأييد حجته .

بيد ان الشيخ لم يقف عند هذا الحد بل احتج قائلاً بأنه اذا سلمنا بأن محمداً علم بهذه النقطة كما علمها الخلفاء الأوائل وانهم جميعاً قد رضوا

بالاعتناق من حمل الناس على الاقرار بأن القرآن مخلوق فهل من الواجب على داعية جديد أن يشتد في القيام بما لم يقوموا به ؟ ولو فرضنا ان النبي والخلفاء قد آمنوا بما يؤمن به هذا الداعية انما كان الاجدر به ان يحتفظ بهذه العقيدة على انها مجرد رأى شخصى من آرائه الخاصة كما صنع السلف بدلا من ان يرغموا الناس على الاقرار بها مثلما عمد هو نفسه الى ذلك « ا . ه .

كانت عبارة الشيخ الاتينى : لم لم يدعوا الناس كما دعوتهم انت ، اما بسنك ماوسعهم . فدخل الوراق المنزل فاستلقى على ظهره وجعل يكرر قول الشيخ على نفسه : « اما وسعك ما وسعهم » ثم أطلق الشيخ وأعطاه اربعمائة دينار ورده الى بلاده ورفض الشيخ ان يقبل ما وهبه اياه .

وهذا هو ما قاله احمد بن حنبل حين قال :

القرآن كلام الله لا نقول مخلوق ولا غير مخلوق .

لقد كان المعتزلة اسرع الفرق الى السقوط في اتون الفلسفة اليونانية ومحاولة صبغها بصبغة اسلامية ، وقد فشلوا في ذلك فشلا ذريعا اذ حملوا النصوص ما لا تحتل ، وبالفوا في ذلك مبالغة شديدة ، وكانوا اول من تحطم بها ، ومنهم خرجت كل الفرق التى وصفت بأنها منحرفة عن مفهوم الاصلية الاسلامية والنوحيد الحق (اتباع جهم بن صفوان وضرار ابن عمرو وبشر المريسى وغيرهم من اتباع الباطنية والمؤامرة الجوسية) .

(٨)

وقف احمد بن حنبل في وجه المحنة ثمانية عشر عاما . سجنه المأمون وحاكمه الوراق وكان في السجن منذ اخذ الى ان ضرب وخلق عنه ثمانية وعشرين شهرا . وكانت صيحته المدوية في محاكماته : « اعطونى شيئا من كتاب الله او سنة رسول الله اقول به : القرآن كلام الله لا اقول مخلوق » وقد اقام صابرا محتسبا امام المأمون والمعتصم والوراق ووقف سدا منيعا — كما يقول العلامة ابو الحسن الندوى — في اتجاه هذه الامة الى التفكير الفلسفى المتهور الذى لو سيطر على الامة لانتقضت صلتها بالتدريج عن منابع الدين الاولى وعن النبوة المحمدية ، ولخضعت للفلسفات واصبحت عرضة للآراء والقياسات ولانتصرت السياسة على الدين انتصارا مؤبدا وسلبت حرية الرأى والعقيدة . وهكذا كانت وقفة احمد بن حنبل اول ضربة معول في هذا الاحتواء الخطير الذى استشرى حين طمع المعتزلة في السلطان وغالوا في نشر مذهبهم وتعصبوا ضد كل من لا يوافق نحلتهم . حتى لقد بلغ بهم انه لما حدثت مفاداة بين الأسرى المسلمين والأسرى الروم في زمن الوراق ٢٣١ أرسل احمد بن أبى داؤود ومولا من قبله يمتحن الأسرى في ميولهم الدينية حتى لا يفتدى منهم من لا يقول بخلق القرآن .

وقد انكر المسلمون بعامة هذه البدعة ووقف مسلمو الاندلس في وجهها معارضين . وكانت وقفة ابن حنبل ازاء هذا التيار الجارف المتمكن

بقوة السلطة امانا للنفس الاسلامية منا حفظ لها مفهوم الاسلام الاصيل دون تحريف يخرج عن جوهره وبساطته ومنابعه الاولى ، ولم يبال في سبيل ذلك التعذيب والضرب فأخذ وسحب ثم خلع ، وشدت يداه فخلعتا ولم يزل يوجع منهما حتى مات ، وكان الجلادون يتناوبونه بالضرب ، وكانوا يناقشونه كل ليلة وهو لا يتزعزع عن موقفه . فاذا انصرف اُضيف اليه قيد جديد يوضع في قدمه . قال : لقد ذهب عظمي مرارا فكان اذا رفع عني الضرب رجعت الى نفسي ، وكان يقول : يارب ان كنت على حق فلا تبد عورتى .

وقال له تلميذه المروزي : ولا تقتلوا انفسكم ، قال يامروزي : اخرج وانظر ، فخرجت الى رحبة دار الخليفة فرأيت خلقا لا يحصيهم الا الله تعالى والصحف في ايديهم والاقلام والمحابر . فقال لهم المروزي اى شيء تعملون : قالوا : سننتظر ما يقول احمد فنكتبه . فدخل الى احمد فأخبره فقال : يا مروزي اضل هؤلاء كلهم ، اذا سكت العالم تقية ، والجاهل يجهل فمن يظهر الحق .

قال ابراهيم بن مصعب الشرطى : ما رأيت احدا اثبت من احمد بن حنبل قلبا يوم المحنة .

فلما انكشفت المحنة ، عفا عن كل من اساء اليه ، وارسلت اليه عطايا المنوكل فردها وكان عيشه من تملك عقاره الذى ورثه عن ابيه وكان يقول : « ما على رجل الا يعذب الله بسببه احدا » .

(٩)

اول من تكلم بخلق القرآن الجعد بن ادهم من دمشق معلم مروان بن محمد وعندما طلب هرب ، ونزل الكوفة فتعلم منه الجهم بن صفوان وقيل ان الجعد اخذ ذلك عن ابان بن سميان واخذه ابان عن طالوت بن اعصم اليهودى ، وتأثر الجهم بن صفوان بالجعد وكان ينفى الصفات عن الله تعالى واستتبع ذلك نفي الكلام والقول بخلق القرآن .

وكان لبيد بن اعصم اليهودى في زمن الرسول في المدينة يقول بخلق التوراة ويرى بعض الباسطيين ان جماعة من اليهود الذين اظهروا الاسلام اندسوا بين المسلمين بالبصرة ، وقد تعرف اليهم واصل بن عطاء وجعل يتردد عليهم ومن قولهم ان الخير من الله والشر من افعال الانسان وان القرآن مخلوق محدث ليس بقديم وان الله تعالى غير مرئى يوم القيامة وان المؤمن اذا ارتكب الذنب شرب الخمر وغيره يكون في منزلة بين بين لا مؤمنا ولا كافرا ، وان اعجاز القرآن في الصرفة لا انه في نفسه معجز اى ان الله لو لم يصرف العرب عن معارضته لاتوا بما يعارضه . فلما تحدث واصل في هذا في مجلس الحسن البصرى نهاه الحسن ، فاعتزل واقام خلقة اخرى في المسجد وارسل اصحابه الذين علمهم الي الغرب واليمن وخراسان والجزيرة والكوفة وارمينية وقد تجمعت طائفة من هؤلاء لدى

المأمون الذى كان متأثرا بما ترجم من فلسفة اليونان ومنطقهم من ناحية والذى كانت نزعتة الفارسية التى ورثها عن أمه وبيئته التى تربى بها ذات اثر كبير فى اتجاهه ذاك .

فقد أباح المناقشة أمامه فى مسائل شائكة منها علاقة الانسان بخالقه وطبيعته الألوهية كما أباح للمسيحيين حرية المناقشة فى أى الدين أفضل .

وأبنى منه رجلين من اسوا اهل عصره : بشر المريسي واحمد ابن أبى داود . أما بشر المريسي فكان أبوه يهوديا صبغا بالكوفة فى سوق المراضع كما ذكر الخطيب البغدادي فى كتابه تاريخ بغداد قال : حدثنى صالح العجلي حدثنى أبى قال رأيت بشر المريسي مرة واحدة شيخا قصيرا دميم المنظر وسخ الثياب وافر الشعر أشبه شىء باليهود .

وكان المريسي يدخل على المأمون . وكان الشافعى ، والطوسى يذكرانه فى مجلسه بما يكشف عن فساد رايه : ثم كان احمد ابن أبى داود ممن قريهم المأمون ، وبذلك استطاعت المعتزلة ان تصبح ذات نفوذ ضخم بعد ان تقبل المأمون رأيهم فى خلق القرآن .

وكان بشر المريسي يقول بخلق القرآن ابان حكم الرشيد الذى توعدده وقال بلغنى أن بشرا يقول : القرآن مخلوق والله ان اظفرنى الله به لاقتلنه . واختفى بشر حتى ظهر فى ايلم المأمون واستطاع ان يكون من اهل الطول ، قل الخطيب البغدادي انه ظل يدعو الى ذلك نحو من أربعين سنة ويؤلف فيه الكتب .

وقد أظهر المأمون القول بخلق القرآن مضافا اليه تفضيل على على أبى بكر وعمر فاشمأزت النفوس منه ، وقد تحدث المؤرخون عن البدع المأمونية الرابع :

لبس الخضرة ، وتقريب العلوية ، والقول بخلق القرآن ، واخذ الجند بالتكبير بعد الصلوات الخمس ، وإباحة زواج المتعة الذى رجع عنه بعد .

وقد حمل الناس على القول بخلق القرآن فكانت من اسوا المواقف فى حياته واسود الصفحات .

(١٠)

بعد مبعين علما من وفاة احمد بن حنبل ظهر أبو الحسن الأشعري مدافعا عن (الأصالة الإسلامية) متخذا نهج احمد بن حنبل بعد أن أمضى أربعين علما فى صف الاعتزال ، ولم يكن أبو الحسن راضيا كل الرضا عن طريقة الاعتزال لظوها فى التأويل وترجيح المعقول على المنقول . ولذلك رأى الأشعري أن الأصالة الإسلامية تقضى ان يسلك طريقا أكثر ملاءمة لمفهوم الإسلام الجامع ، يوفق بين الدليل العقلى وبين الوحي والسنة ، وقد هدى الى أسلوبه الذى اعتمد على النظر العقلى فى اطار القرآن والسنة ، مقدما

السمع على العقل بعد أن كان المعتزلة يقدمون العقل على السمع ، وقد كشف أبو الحسن عن انحراف المعتزلة عن منهج القرآن الجامع وطريق الإسلام المتكامل ، فقال أنهم وجهوا القرآن وجهة تنفق مع تخیلاتهم وأولوه على حسب مذهبهم ، وخطبت التفسير عقول المسلمين لما حوت من قوة الجدل وطلاوة العبارة وبراعة القدرة على الباس الباطل ثوب الحق ، ولذلك فقد استطاع الأشعري أن يرد عليهم بنفس افلتهم الكلامية التي تطمها منهم فاستطاع أن يدحضها ويرد على الحجة بحجة أقوى ، ومن ذلك قوله :

« ان أهل الزيغ تأولوا القرآن على آرائهم وفسروه على أهوائهم ففسروا لم ينزل الله به من سلطان ولا روه عن رسول الله ولا عن السلف المتقدمين وإنما أخذوا تفسيرهم عن أبي الهذيل وإبراهيم النخعي والقوطي والإسكافي والجهاني والبليخي وغيرهم من قادة الضلال » ويقول أن أهم ما أزعجه أن الجبائي (استاذ) « ألف في تفسير القرآن كتابا أوله على خلاف ما أنزل الله وما روى في كتابه حرفا واحدا عن أحد من المفسرين وإنما اعتمد على ما وسوس به صدره وشيطانه ولولا أنه استقوى بكتابه كثيرا من العوام لم يكن لتشاغلي به وجه » .

وبذلك نرى أن الإسلام يصحح طريقه ويحرر منهجه كلما انحرفت به جماعة أو دعوة تحاول أن تخرجه عن أصله وتكامله الجامع ، وقد كشف الأشعري أخطاء المعتزلة في خلق القرآن ونفى صفات الله والقضاء والقدر ، وكلها مسائل جاشت من الفلسفة اليونانية ومنطق أرسطو الذي فرق المسلمين وفتح باب التأويل ، فقد أخذ المعتزلة بطرفهم في التأويل العقلي حتى بلغوا مع نفي الصفات الإلهية إلى النعطيل وقالت الكرامية بالتشبيه والتجسيم وقالت الجهمية بالجبر وكلها فروع من مفاهيم الفلسفة اليونانية والكلام اليهودي والمسيحي .

يقول السيد أبو الحسن الندوي : ظل الأشعري يتزعم المعتزلة أربعين سنة ثم ثار عقله الكبير ونفسه الغلظة على مذهب الاعتزال ، ونشأ في نفسه رد فعل ضد تأويلات المعتزلة وأمعنهم في القياس وتحكيم العقل وصار يشعر بأنهم أخضعوا الدين للمنطق الصناعي وللمقدمات والاصول التي ظنوا وصور لهم فكلاؤهم أنها قطعية وتأولوا القرآن على آرائهم واقتنع بأن الحق الصراح هو الذي كان عليه الصحابة رضي الله عنهم وسلف الأمة .

وقد عكف في بيته خمسة عشر يوما يفكر ويتأمل ويدرس ويستخير الله حتى اطمانت نفسه واستقر رأيه ورأى أنه لا يسعه إلا إعلان البراءة من الاعتزال والرجوع إلى مذهب السلف فخرج إلى الناس بالمسجد الجامع بالبصرة ورقى كرسيا ونادى بأعلى صوته : من عرفني فقد عرفني ومن لم يعرفني فلما اعرفه بنفسى أنا فلان بن فلان كنت أقول بخلق القرآن وإن الله لا تراه الأبصار وأن أفعال الشر أنا أقطعها ، وأنا نائب مقلع ، معتقد للرد على المعتزلة مخرج لفضائحهم ومعاليمهم .

كل من أخطأ محافيز الاعتزال هو الاتجاه إلى تقديس العقل وتحكيمه في

المسائل التي لا تقوم إلا على تعليمات النبوة والإيمان بالغيب ، وكان مصدر ذلك هو الفلسفة اليونانية التي وجدت منطلقها في موجة غارمة كانت تكتسح الإيمان بالغيب والاعتماد على تعليم الأنبياء . وازدهر الفكر الفلسفي على حساب القلب والعاطفة وعلى حساب العمل .

وقد رد عليهم أبو الحسن الأشعري وتبعهم في مجالسهم ومراكزهم يحاول اقتناعهم بما اقتنع به أخيرا .

أولا : لم ينكر الأشعري العقل ولكنه وضعه مكانه الحق . ليس العقل مقدسيا وليس سلطة لا تحد وليس له الحكم على ما يتصل بالذات والصفات وما وراء الطبيعة .

ثانيا : أعلن أن مصدر العقيدة هو الوحي والنبوة المحمدية والطريق إلى معرفته هو الكتاب والسنة وما يثبت عن الصحابة رضي الله عنهم وأن الكتاب والسنة هو مصدر المسائل التي تتصل بالالهيات وما وراء الطبيعة وليس العقل المجرد والميتافيزيقا اليونانية .

ثالثا : أثبت القدر لله تبارك وتعالى خيره وشره ، وأثبت صفات الجلال لله من قدرته وعلمه وأرادته وحياته وسمعه وبصره وكلامه ، وأن القرآن كلام الله غير مخلوق . وأن الله تعالى موجود يرى بالابصار يوم القيامة وأقر السعيات كلها وعذاب القبر ومنكرا ونكيرا والصراط والميزان والحوض . وأن أسماء الله لا يقال أنها غير الله .

رابعا : دعا الأشعري إلى التفويض لله فيما ليس ميسورا تعليله من الغيبيات ونهى عن الجدل والمراء في الدين والخصومة في القدر ويرى أن على المؤمنين الصبر على حكم الله والأخذ بما أمر الله والانتفاء عما نهى عنه وإخلاص العمل والنصيحة للمسلمين .

وأعلن أن المعتزلة تأولوا القرآن على آرائهم تأويلا لم ينزل الله به سلطانا ولا أوضح به برهانا ولا نقلوه عن رسول الله ولا عقيدة السلف وأنهم اتبعوا أهواءهم في فهم الدين ولم ينظروا في الكتاب والسنة مجردا ولم يتخبروها أماما ومصدرا لعقائدهم وآرائهم بل كلها تعرض القرآن مع ما انتقلوه من آراء وعقائد تأولوا بها القرآن

هذا وقد تطور مفهوم الاصلية الإسلامية كما رسم الأشعري على يد الباقلاني والجويني والقزالي وبذلك سقط مفهوم المعتزلة الذي انكشف انحراجه وزيفه .

ولم يعد في الامكان اتباعه مرة أخرى في صورته الأولى المحرفة ، التي اعتمدت على فلسفات الاديان وعلى مفهوم الفلسفة اليونانية والكلام اليهودي والمسيحي والتي توحى بأن وراءها هدفا من اهداف احتواء الاسلام ، وما كان في الامكان فصل هذا المفهوم الذي توارثه احمد بن حنبل ثم كشف عن

زينه الاشعري وتابعه رجال امثال الجويني والغزالي ، ما كان في الامكان فصله عن سياقه للدعوة اليه مرة اخرى في العصر الحديث باعتباره مفهوما فلسفيا او نظرية مجردة بينما لم يكن هو كذلك ، وفي ضوء ذلك الواقع الاليم الذي فرض فيه المعتزلة مفاهيمهم المضطربة بقوة السلطان والتي لم تستطع مواجهة ضوء الحق ولا نور العلم والتي تخطى عنها الذين حملوها ، ما عدا اصحاب المطامع والاهواء ، ثم كيف جاءت الابحاث الصحيحة ناسفة لكل دعاواهم الباطلة .

ان مطالبة بعض الكتاب والمفكرين بالعودة الى فهم المعتزلة ، يوحى بما وراء هذا المذهب في اوله من اهواء اليهودية وخطط الباطنية والمجوسية لهدم الاسلام ، واعادة اصطناع هذا الاسلوب مجددا في العصر الحديث وما فلان وفلان وفلان الا خلفاء المريسى ، وابن ابي نؤاد ، وجهم بن صفوان .

الإسلام والعقلانية

قال الامام الشافعى : « ما جهل الناس ولا اختلفوا الا بتركهم لسان العرب وميلهم الى لسان ارسطو طاليس » وقد كانت الترجمة هي مصدر استعلاء التيار العقلى الذى كان واحدا من عدة تيارات أخرى ، كالإيمان والوجدان فلما استعلى التيار العقلى بالذات ، كان ذلك ولا ريب راجعا الى اثر الفلسفة اليونانية التى استطاعت احتواء الفكر اليهودى والفكر المسيحى من قبل ووضعت ما سمي باللاهوت المسيحى بحيث اصبح العقل اساسا للإيمان ، اما الاسلام فقد كان له مفهومه الواضح عن العقل كأداة بجوار عدة ادوات اخرى للإيمان منها الوجدان والاحساس القلبي .

لقد حاولت المعتزلة الخروج عن فهم الاسلام الجامع بتقديس العقل واعتباره السبيل الواحد فى البحث ، ولقد واجهت هذه النظرية معارضة كاملة من الاصلة الاسلامية على مدى العصور ، وكلما تجدد القول فى العقلانية وخاصة فى العقل الحديث . وكانت حجة الباحثين أن العقل والقلب فى القرآن مترادفان ، وان العقل سراج زينة الوحي ، لذلك فان سيادة العقل كمصدر وحيد للمعرفة انما تعنى فى حد ذاتها انتقاص شأن الوحي . ولا ريب ان تحكيم العقل وحده وطلب سيادته على احداث الحياة واتجاهاتها من شأنه أن ينقص من تكامل العقل والوحي ، وتلقى العقل والروح . ولا ريب فى تقدير الباحثين أن العقل غير كاف ، ولا بد من الاحتياج الى نبي ووحى ، هذا النبي يعاضد العقل ويؤكد حكمه ويجعله موثوقا فيما يستقل العقل بمعرفته فيكونان دليلين على مدلول واحد ، ويكون الوحي مرشدا للعقل وهاديا فيما لا يستقل بمعرفته مثل الغيب والمعاد ، ويكشف عن وجوه الأشياء التى لا يدرك العقل حستها وقبيحها .

« كذلك فان الاسلام لا يقيم فاصلا بين العالمين الروحي والذنيوى ، فليس فى الاسلام شيء من تبديل اعط ما لقيصر لقيصر وما لله الله ، فكل شيء فى الاسلام هو لله ، وليس فى الاسلام فاصل بين العالمين الروحي والذنيوى .

ولا ريب أن هذا الجو الذى دعا الى الفصل بين العقل والنقل فى المسيحية ليس موجودا فى الاسلام فما يزال النص القرآنى موثقا حيا نابضا.

بالحياء لم يعتوره أى تغير من شأنه أن يجعله موضع الشك كما يحدث في النقل من الفكر الغربى سواء في المسيحية أو اليهودية .

ولقد كان العقل دائما في الاسلام جاريا في اطار الوحي ، وقد اشار الامام الغزالي الى هذا المعنى حين قال : وظيفة العقل أن يشهد للنبوة بالصدق ولنفسه بالعجز ، فالعقل لا يرشد الى النافع والضار من الاعمال والاقوال والاخلاق والعقائد ، ولكن اذا عرف فهم وصدق فالعقل خدام الدين المطيع وقد اجمعت الاصول العامة كلها على ان الوحي هاد للعقل ، وان الدين يقود العقل الى الصواب .

ويتساءل أحد الباحثين فيقول : لماذا لا ينجح العقل الانسانى في أن يكون بديل الحكمة الالهية في تقرير النظريات الأساسية والاصول التنظيمية في المجتمعات الانسانية ؟ ويجب على ذلك بقوله : ان الانسانية تتطلب ممن يقرر أسس نظرياتها وأصول أنظمتها أن يكون فوقها ، لا أن يكون بينها ليهيمن على احتياجاتها من افق اعلى فاذا كان بينها انحصر افقه في ثنية بعينها فيمنعه ذلك من استشراف الحقائق العليا ، الانسانية في حاجة الى من يطل عليها من فوق فيصل بصره الى كل شيء ويخترق فواصل الزمان والمكان فيستوعب تقدير العالم كله والعمر كله : عمر العالم ، لا عمر جيل من أجياله . والانسانية كلها على اختلاف شعوبها وقبائلها . فهل هذا ممكن للانسان ؟ .

هل يمكن أن يكون العقل وحده في الميدان بعيدا عن رعاية الله ، ان العقل في شرعنا مناط التكليف ومناط الفهم في تقبل العقيدة .

والانسان عقل ونفس . فهب ان عقله قد آمن بالخطأ فهل ترى نفسه قد برئت من الهوى : الحكمة الالهية وحدها هي التي تستوعب كل زمان ومكان ، وسع ربى كل شيء علما . الحكمة الالهية هي التي تنزهه عن التحامل أو التحيز لأن صاحبها غنى عن العالمين . العقل المخلوق الذي لم يشهد كيف خلق وكيف خلق الكون ، ونحن بهذا لا نهدر العقل الانسانى بل نحترمه اذ العقل مصباح ينير اذا وصل بمولد الكهرباء ، ذلك ان العقل يوصل الطاقة اذا وصل بربه وخالقه ، ولكن غيرنا يريد المصباح ان ينير بغير اسلاك .

والمؤمن هو الذى يقوم ايمانه على العقل والوجدان معا ، اى بين الفكر والشعور ، فالعقل يلتقى مع القلب ، العقل وظيفته النظر في الغايات والاسباب والمسببات والقلب وظيفته الشعور الباطنى ، ولذلك فان حصر الدين في منطقة الوجدان او في منطقة العقل زعم غير اسلامى ، والمعرفة موجهة الى الباطن وهي معرفة جدسية شعورية ومعرفة علمية موضوعية والمعرفتان مرتبطتان يكمل بعضهما البعض وتتم احدهما الاخرى . والعلم الصحيح يقوم الوجدان ، والوجدان السليم من اشد اعوان العلم ، والدين الكامل علم وذوق وعقل وقلب ، وبرهان واذعان وفكر ووجدان ، فاذا اقتصر الدين على احد هذين الامرين فقد سقطت احدى قائمته وهيهات ان يقوم على الاخرى ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد

وهكذا يقيم الاسلام قاعدة التوازن بين مختلف القوى في الانسان ونيس بين العقل والقلب وخردهما ، بل بين الروح والجسد أيضا ، فهو لا يقر المادية المفرقة ولا الروحانية المطلقة بل يوفق بينهما في تناسق وتوازن ومواءمة تجعلهما تتكاملان في الانسان نفسه من حيث هو جسم وروح . وهو كذلك يوازن بينه كفرد وبينه كعضو في المجتمع وبذلك يتفادى الاسلام انحرافات الشطط والتطرف وبذلك يقضي الاسلام على ما سمي بالصراع او التناقض ويحفظ للانسان وجوده بعيدا عن الانهيار والتدمير الذي يفرضه الانطلاق ، او الجمود والتحجر الذي يفرضه الكبت .

كذلك فقد رفضت الابحاث المنجدة ما اورده بعض المتأثرين بالمعتزلة من احاديث موضوعة كحديث اتبال العقل وادباره وانه اول خلق الله . وهو حديث قال بوضعه ابن القيم والسيوطي وضعف روايته كثيرون من الحفاظ في طليعتهم الحافظ الذهبي .

وقال : انما نكمن خطورته في الصبغة الرواقية التي تشيع فيه بصورة العقل بصورة مادية ثم في احائه نظرية العقول العشرة التي لفقها الفارابي وشاعت في كتابات الفلاسفة المسلمين ، وقد واجه علماء الاسلام هذه الاحاديث الموضوعة : واجهها الحارث المحاسبى وقد رسم منها كاملا قال فيه ان العقل غريزة او نور ووافقه في ذلك الامام احمد ، ووافق ذلك الاشاعرة وهو ما بقره العلم الحديث ، وقد فرق ابن نيمية في رسالة (الفرقان) بين النظريتين الاسلامية واليونانية في العقل فقال انه يراد بالعقل عند المفكرين المسلمين : الغريزة التي جعلها الله تعالى في الانسان يعقل بها .

وكذلك اجعت الابحاث المتجددة على :

اولا : عجز العقل عن ادراك الاسرار الالهية التي جاء بها الوحي الالهى عن طريق الانبياء . وعلى العقل ان ينخذ من الوحي هاديا ومرشدا والا فانه بعجز كل العجز عن الوصول الى المعرفة الصحيحة لما وراء الطبيعة .

ثانيا : حاجة العقل الى المعونة الخارجية لارشاده الى الامور الالهية التي لا يمكنه الاطلاع عليها الا بطريق الوحي او الالهام .

ثالثا : قدرة العقل على تفهم المسائل كلها بعد الاطلاع عليها من الشرع ولذلك فان العقل محتاج الى الاهتداء بالشرع .

رابعا : ثبت عجز العقل بذاته عن معرفة الله والتمييز بين الحسن والقبيح والخير والشر .

خامسا : ان العقل لا يستطيع ان يحكم على شىء حتى يحصره في اثنين : الزمان والمكان ، فيقول متى وأين فما لم ينحصر بينهما لم يكن للعقل عليه سلطان .

ولذلك فان العقل لا يستطيع أن يحكم على الإلهية ولا على القضاء والقدر ، وكل عمله ينحصر في فهم نصوص الوحي الذي جاء من خارج العقل .

والعقل محدود ولا يستطيع أن يتصور غير المحدود ولا يحكم على غير المتناهي ، والعقل لا يتصور الخلود (والله عز وجل غير محدود فالعقل لا يستطيع أن يحكم عليه) فلذا حاول العقل الحكم على غير المحدود اختل ميزانه ووقع في التناقض ، والعقل لا يصح حكمه الا في الأمور المادية ، اما (وراء المادة) أي عالم الغيب (اليتاميزيقا) فلا حكم للعقل عليه .

سابعاً : لا يحق لنا أن نفكر وجود أشياء لمجرد أننا لا ندركها بحواسنا وقد أعطانا الله تبارك وتعالى قوة نصل بها الى حيث لا تصل الحواس ، هي قوة الخيال وهذا الذي قاله علماء الاسلام رده الفيلسوف الألماني كانت في كتابه (نقد العقل) بعد ثمانمائة سنة من تاريخ ما أورده الغزالي في مؤلفاته وقال برجسون : ان الذهن البشري وحده لا يستطيع فهم حقائق الحياة .

ثامناً : محاولة الفلسفة لاستخدام العقل وحده في فهم الكون والطبيعة هي مهمة يقصر دونها العقل ويرجع ذلك الى محدودية العقل وعدم احاطته بعلم الله ، مما يجعله قاصراً في الحكم على ماهية المصلحة الحقيقية للبشرية فما يراه عقل أحدهم صالحاً يراه عقل آخر غير صالح .

ولذلك نرى تخطيط البشرية في فلسفات متناقضة ، نتيجة اختلاف العقول ومقاييساتها في تحديد وتعيين السلوك الفردي والاجتماعي .

تاسعاً : أطلق الاسلام العقل الانساني وجعله حراً ولم يحده وإنما أوضح له العقيدة الصحيحة واطار الحركة معها حتى لا يخطئ .

عاشرًا : كان الفكر الغربي وجدانياً كلياً ، ثم تحول الى عقلى كلي ، هذا مصدر الاضطراب ، ومصدر القلق الغربي نتج الآن من التفتاوت بين علوم المادة والعلوم الانسانية ، وهو خلاف في أصله بين القلب والعقل ، استعلى فيه العقل الحديث استعلاء حجب به كل شأن من شئون الروح والمعنويات فأمن بالمحسوس وحده ، ووقف عند المادة كمصدر للقوة والسعادة ، وغفل عن أن العقل محدود والمادة ليست كل شيء .

حادى عشر : استقلال العقل الانساني بتوجيه الانسان أمر غير مأمون اما الاسلام فيضع العقل في اطار هداية الله من الوحي والشرع التي هي صمام الأمن للعقل من الانحراف أو الخطأ أو الميل الى الهوى الانساني وتبريره ، أو الاستكانة الى الشهوات والخضوع لها .

هذا الفهم لا يحول دون المتاع المادى بل يحول دون اقتصار الانسان عليه باعتبار أن هناك متاعاً آخر غير مادي يشوق النفس الانسانية فهي تتراوح بينهما ولا تقف عند واحد منهما .

ثاني عشر : أكبر أخطاء العقلانية المجردة هي اعتبار محيط الذات الانسانية القيمة النهائية والغاية التي يتوقف عليها نشاط الانسان وسعيه في الحياة ، وانكار غيرها وما عداها من قيم أخرى تتجاوز حدود الذات الفردية الى الخوات الأخرى وإلى المجتمع وإلى الله تبارك وتعالى وإلى منافع الحياة الأخرى وهو ما يطلق عليه اسم القيم العليا .

فالاسلام يحقق القيم الذاتية ويؤكد الفردية ثم يدفع الانسان الى آفاق أوسع نحو الجماعة ونحو الآخرة . وهو يحقق المتعة المادية ولكنه يدفع الانسان الى استكمال حقيقة وجوده بتحقيق المتعة المعنوية الروحية . فالنزعة العقلانية هي في ذاتها نزعة مادية لأنها توقف السمع عند الفردية والمادية وحدهما وتحول بين الانسان وبين تحقيق الشطر الثاني من تكوينه وكيانه وهو الجانب الروحي والمعنوي ، والاسلام يدعو الى تكاملهما والموازنة بينهما ولا يعطى واحدا منهما على الآخر .

ثالث عشر : سيطرة النزعة العقلية تحبس النفس الانسانية في جمود المادة وظلامها فتحول بينه وبين روح الايمان والتفائل والتطلع الى الأمل . والمسلم لا ييأس من روح الله ولا يعيش أموره على الواقع أو على الحاضر وحده وإنما يرى أن هناك عنصرا آخر رباتيا يغيب عن التقدير المادي والعقلي له قدرته في تغيير الواقع .

« فلن مع العسر يسرا أن مع العسر يسرا »

فإن من أهم الحريات التي يصادرها العقل : حرية الأمل وعدم اليأس . فالعقلانية في حقيقتها سجن كبير ودائرة موصدة ، وطابع اليأس والتشاؤم الذي يتمثل في الفكر الغربي والأدب الغربي مرده في الحقيقة الى مقاييس العقلانية الصرفة التي تجردت من المعنويات ومن رحمة الله .

رابع عشر : من شأن النظرة العقلانية : حصر البشرية في « خانة » الانانية والعزلة بما يحول دون انفساح آفاق الرحمة والعطاء والبذل ، والانتقطاع عن الانسانية العامة . وهذا تصور ازاء أفق عظيم يقدمه الاسلام والدين بعامة ، وهو بعد وحدة البشرية وتعاطفها وبصد الأمن والرحمة والسلام .

خامس عشر : ان النظرة الاسلامية هي نظرة انسانية ونظرة متكاملة وليست نظرة محصورة في الفردية أو المادية وحدهما ولكنها تجمع بين المادية والروحية والفردية والجماعية دون أن تفقد احداها عطاءها الصحيح .

سادس عشر : يرمى الاسلام الى تحرير العقل من كل سلطان الا سلطان الله ، ولما كان العقل من خلق الله فهو يخضع له فلا يشترك مع خالقه في النفوذ أو التأثير . وقد اودعه الله في الانسان لا ليعبده من دون الله ، بل ليعرف الكون ويكشف ما يلزمه منه ، ويهتدى به

في الظلمات التي ليس للعقل قدرة في كشفها الا في ضوء الدين ، والعقل واستطة لا غاية ، وهو آلة تنكسر على ما يتعدى ميدانها ولا تستطيع أن تتحدى ما يقوله الله .

والعقل ليس له قدرة التفرد بالنظر ، وانما هو نور مصباح يكشف الظلمات ولكنه ينكشف أمام نور الله . والعلماء المسلمون يرون أنه ما دام العقل أضال من نور الله فلماذا لا يتخذ نور الله كاشفا له في ميدان العلم والفلسفة فيسير نور العقل وراءه .

سابع عشر : لقد استطاع المفهوم الاسلامي الاصيل أن يقلب مفهوم الاعتزال والعقلانية وأن يبين فساد نظريتها لقصورها وجزئيتها وكيف أن العقل لا يتمكن من إقامة البرهان الا من طريق السمع أي النقل من الوحي ، وأن العقل له حد يقف عنده ، وأن في أمور الدين ما لا سبيل الى معرفته الا عن طريق السمع وذلك هو الايمان بالغيب (بما فيه الايمان بالله واليوم الآخر والجنة والنار والصراط والميزان والبعث والجزاء) وبما فيه الايمان بالملائكة والرسل والكتب .

فالعقل لم يمنح هذا كما أنه لم يمنح القدرة على معرفة كنه الله وصفاته .

ولقد كان في انحواف المعتزلة القدامى والجدد اساءة الى الاسلام السماح اليسير واساءة الى منهجه القرآني السليخ ولا ريب أن الهدف هو في النهاية انكار الخالق ، والوحي والنبوة .

ومكن الخطر أن يكون العقل مهيمنا على الشريعة قاضيا فيها بأهواء العصر مبذرا لأوضاع المجتمعات المنحرفة .

والاسلام لا يواجه الواقع أيا كان ليقره ، أو يبرره ، وانما يواجه الواقع ليزنه بميزانه فيقر منه ما يقر ويلغى ما يلغى وينشئ واقعا غيره في ضوء الحقائق الأساسية .



الباب الثاني

إحياء الفكر الصوفي الفلسفي

« أسدل الزمان ستار النسيان على كتب التصوف القديمة فظلت في رمسها حتى جاء المستشرقون ينقبون عن مادة جديدة للفتنه يؤججون بها نيران الخلاف بين المسلمين من جديد فوجدوا ضالتهم في آثار الصوفية فأقبلوا عليها وقرعوا في ضوء العقيدة المسيحية وطلقوا الرهينة أخبار المتصوفين وكتاباتهم واستهوتهم أفكاره فجمعوا من أقوال الصوفية في فنهم كل شاردة وواردة وعنوا بتنظيم موضوعاته وترتيبها حتى يمكن القول أن بحوث التصوف الحديثة وكتاباته كلها ترجع إلى عمل المستشرقين الذين اهتموا فوق ذلك بالتعليق على موضوعاته وتوجيه مسأله الوجهة التي يرضونها بما عرف عنهم من مهارة وصبر واهداف إلى غاية . وهدفهم تشكيك المسلمين في معتقداتهم ومناهضة تعاليم الاسلام الصحيحة ، بالطعن فيها وترويج الزائف من المفتريات التي قامت حوله ، فعلوا ذلك لحساب المسيحية ودولهم الطامعة في تراث البلاد وتفرعوا من أجل ذلك بتعليم اللغات الشرقية » .

الإسلام والتصوف الفلسفي

(١)

استهدفت المؤامرة على الإسلام في العصر الحديث انبعاث الفكر الصوفي الفلسفي ممثلاً في نظريات وحدة الوجود والخلود والاتحاد والفناء والتناسخ والاشراق وهي في مجموعها مفاهيم دخيلة على الفكر الإسلامي الأصلي ومستمدة من الفكر الفلسفي اليهودي والمسيحي واليوناني والمجوسي والهندي يستهدف انبعاثها زلزلة مفهوم التوحيد الأصلي وخلق جو من الشكوك والريب في قلوب المؤمنين لزعزعتهم عن أصول عقيدتهم السمحة القرآنية الربانية القائمة على الفطرة البعيدة عن التعقيدات والتهويمات .

ولا ريب أن الدعوة الملحة إلى إعادة بعث هذه الجوانب من الفكر الصوفي الفلسفي التي أثرت في زمن معين وتحطمت وانتثرت ، لا ريب أن إعادة الاستشراق لها وتجديدها إنما له غرض مبيت ومكر وخبيث ، وهو الانحراف عن مفهوم الإسلام القائم على الفطرة والتوحيد والجامع بين العقل والقلب ، والقائم على التوحيد الخالص إلى شبه الرهبانية والخروج عن التكليف والاسسسلام للجبرية ، وبذلك تعزل المسلم عن مجال الحياة العامة وتقصره على الجانب الروحي المهوم المفرق في التهويم ، وهذا ما يتطلع إليه مخطط المؤامرة على الإسلام من إخراج المسلم من مفهوم الإسلام الجامع إلى مفهوم العبادة والصفاء الروحي ، فالصوفية الفلسفية بمفهوم الاتحاد والخلود ووحدة الوجود والفناء والاشراق هي بمثابة ضروب من تحريف الإسلام وتدميره وإخراجه من حقيقته الأصيلة وجوهره الخالص إلى مفهوم الوثنيات والفحل التي جاء الإسلام لهدمها وكشف زيفها وإبراز فسادها .

وقد تخصص عدد من المستشرقين لهذا النوع من الفكر الإسلامي أهمهم : ماسنيون وجولدزيهر وجب وبيرون وماكنونالد ومارجليوت ونيكاسون وفون كريمير ، وقد جرت المحاولات لخلق تيارات مختلفة أحدها يقول بأن التصوف الفلسفي مصدره الإسلام ، ويقول الآخر أنه ليس إسلاماً . وقد اهتم المستشرقون بدراسة الفرق المنحرفة فدرس ماسنيون النصوص الفلسفي والباطنية والقرامطة والفصيرية وأهم بأهل الباطن والتأويل ، واهتم أكثر من غيره بدراسة الاتحاد والخلود والاشراق ووحدة الوجود .

وهم يصدرون عن مفهوم الإعجاب بهذه الانحرافات عن مفهوم الإسلام الأصلي وبيرون أن الفقه الإسلامي جاف ، وأن هذا المفهوم من التصوف

هو الذى اعطى الاسلام روحا لطيفة ، وهم يحللون قضايا التصوف فى ضوء الرهبانية المسيحية وبمقياس رياضيات الهندود ، وبعضهم يجعل المسيحية اصل الصوفية عند المسلمين ويحاولون فى كل هذا الغض من قدر مفهوم الاسلام الاصيل والادعاء بأنه ليس الا واحدا من عدة مفاهيم ، وهم فى هذا يطرحون شبهات خطيرة يهدفون منها الى تزييف الاسلام .

وجرى الكتاب التابعون لحركة التغريب وراء خطط الاستشراق وتوسعوا فيها واهتموا باتبعات هذه النحل المنحرفة والاذاعة بها . وكتب فى ذلك لطفى جمعة فى البلاغ عديدا من المقالات كما كتب توفيق دياب عن تناسخ الأرواح وروجت الجمعية الثيوصوفية لهذه المفاهيم .

وحاول محمد توفيق دياب أن يقول بأن النعيم والعذاب فى الآخرة معنى بحت ، وتصدى له أحد العلماء فنحضر فكرته واستعرض الأدلة القرآنية على أن النعيم فى الآخرة حسي ومعنوي معا .

وما تزال قضايا التصوف الفلسفى تتجدد فى الفكر الإسلامى خيلا بعد جيل وتجد لها فى الجامعات مجالا لدراستها واثارة صدور الشباب بشكوكها وزيفها تحت اسم العلوم الفلسفية .

ولا ريب أن هناك غاية عميقة وراء تشجيع الغرب والغزو الثقافى والتغريب للتصوف الهدام والفلسفى فى بلاد المسلمين بتأليف الكتب عنه ونشر المؤلفات المليئة بمفاهيمه المسمومة وخاصة مؤلفات الحلاج وابن الفارض وابن عربى .

فانه ولا ريب يفسد مفهوم الاسلام الاصيل ويصرف عن طابعه الحقيقى ويهدم مقوماته وخاصة مفهوم الجهاد والتضحية والبذل والارادة الحرة القوية المناضلة عن الحريات والحق .

ذلك أن هذه المذاهب الصوفية الفلسفية انما تحاول أن تهدم فى النفس المسلمة أبرز مفاهيم التوحيد الخالص بالدعوة الى الزهد المبالغ فيه المستمد من آثار المسيحية ، او بالاتكاء على الجوانب الروحية الخالصة ، وهو الجامع بين المادة والروح ، والاسلام لا يقر مذهب القول بحلول الله فى جسد انسان او فناء الذات الانسانية فى الذات الالهية ، ولم يدع الاسلام الى الرهبنة او الاعتكاف عن الحياة بل هو صريح فى انكار الانفصال عن الحياة والمجتمع ، بل يوجه دعوته الى العمل والعبادة ومراقبة الله فى العمل والعبادة .

وليس فى الاسلام اهل باطن واهل ظاهر ، فالاسلام جامع بين الظاهر والباطن معا ، وجامع بين الفقه والأخلاق معا ، فليس هناك فقه جاف وتصوف لطيف ، وتلك كلها مفاهيم غريبة ومسيحية استمدتها المستشرقون من دياناتهم وثقافتهم والقوها كسموم زاعقة فى افق الفكر الإسلامى ليخدموا بها البسطاء السذج والذين لم يكتمل فهمهم للإسلام الصحيح . والقرآن لم يفكر كلمة الزهد على أنها من الدين ، كذلك فان الاسلام ينكر

الرموز والشطحات والتهويمات الغامضة كلها ، كما ينكر التأويلات التي تقدمها رجال التصوف الفلسفى للنصوص القرآنية لأنها خارجة عن مفهوم الاسلام الأصيل .

وما ورد فى الطواسين للحلاج ونصوص الحكم أو غيره من كتب ابن عربى أو السهروردى أو شعر ابن الفارض ليس أصيلا بالنسبة الى الاسلام .

ولا ريب أن ضخامة هذا العدد من المستشرقين الذين ركزوا على التصوف واشتغال البعض منهم بشخصية واحدة ، زهاء أربعين سنة كما فعل ماسنيون بالحلاج ليكشف عن الغرض المسموم المبيت ، ولا ريب أن ما يقرره نيكلسون وماسنيون من أن المنصوفة المسلمين أخذوا بعض نظرياتهم وتعاليمهم من النصرانية مثل نظرية الحب الإلهى أو من الثقافة اليونانية (الأفلوطينية) كظريات الإشراق والمعرفة والحبور ، أو ما يراه برون وجولد زيهر وغيرهما من أن الصوفية المسلمين تأثروا بالبونية والهندية تأثرا كبيرا فى نظرية الفناء ، كل هذا صحيح ، ذلك أن الاسلام فى مفهومه الصحيح ودعوته القائمة على التوحيد والفطرة لا يمكن أن يقر مثل هذه الشبهات المعقدة .

مصادر التصوف الفلسفى هى : الفلسفة الإغريقية ، والديانات الهندية ، والفلسفة الفارسية والبونية واللاهوت المسيحى :

أولا : تسرب الى التصوف مفهوم الفلسفة اليونانية الذى يقول بوحدة الوجود والتي لا تفرق بين الله تبارك وتعالى وبين خلقه ، وإنما ترى أن الوجود كله هو الله .

ثانيا : تسرب الى التصوف مفهوم الفلسفة الهندية والهندوكية فى التناسخ ، القائل بمجىء النفس الواحدة الى الحياة مرات متعددة ، والغاية فى نظرهم من التناسخ أن تتاح فرص متعددة للنفس حتى تتهذب ، كما تسرب اليها من الفلسفة الهندية مفهوم الفناء وهى الفرغانا التى هى عندهم حال من فقدان الشعور بتخلص النفس فى أثائه من الاحساس بالآلم الذى يسببه لها اتصالها بالأجسام . والفرغانا ليست وجودا ايجابيا ولكنها تخلص من الوجود المؤلم يقوم بها مقام السعادة والشعم .

ثالثا : تسرب الى التصوف الفلسفى من المسيحية : تعذيب النفس وترك السعى فى الدنيا ، وكذلك فإن الحلول مأخوذ من المسيحية .

رابعا : دخل التأويل الفلسفى على التصوف من الفلسفة اليونانية ، ودخل الحلول والاتحاد والتناسخ من التصوف الهندى ودخلت فكرة قهر الجسد بالتقشيف والانتقطاع عن التماسك من المسيحية .



لا شك أن النصوص الفلسفية يتعارض تعارضاً تاماً مع مفهوم الإسلام الأصيل والذين قالوا به (الحلاج وابن عربي والسهروردى وابن الفارض وابن سبعين) تأثروا بالأفلاطونية المحدثة وبالعناصر التي أدخلها اخوان الصفا من أغريقية ومسيحية وفارسية الأصل ، ومنها المذهب المائوي والزرادشتي وفلسفة فيلون اليهودي وفلسفة الرواقيين .

وقد دعا الحلاج إلى الحلول والاتحاد وجاء بعده ابن عربي الذي دعا إلى وحدة الوجود .

ودعا السهروردي إلى الإشراق . ولا ريب أن فكرة الحلول والاتحاد ووحدة الوجود والإشراق كلها غريبة على الإسلام .

وأبرز ما حمله هذه الفلسفات مصطلحات : التجلي والصدور والإشراق ووحدة الوجود والانحاد والحلول والفناء ، وكلها مصطلحات دخلت على الفكر الإسلامي من الفلسفات اليهودية والمسيحية والأغريقية والفارسية والهندية .

ومرد هذه المصطلحات والفلسفات إلى الفكر الوافد .

دعا ابن عربي إلى وحدة الوجود ووحدة الأديان مستمداً أصوله من الحلاج ، ودعا ابن الفارض إلى الاتحاد . وكان ابن عربي وابن الفارض على مفهوم وحدة الوجود الذي يرفضه الإسلام وهو أن الله والعالم شيء واحد . ودعا السهروردي إلى الإشراق .

وقد نقد ابن تيمية ابن الفارض وابن عربي وابن سبعين والحلاج وكشف عن زيفهم ورأى أنهم أتوا في الدين بشيء جديد ليس من جنس كلام الله ولا رسوله ولا الصحابة .

وقد انصهرت أفكار الباطنية في الشيعة والتصوف ، كما انصهر فيها اللاهوت المسيحي والفلسفة والمنطق الإغريقي والفلسفة الإشراقية المنبثقة من العقائد الآسيوية وفلسفة الحلول المنبثقة من الفلسفة الهلنسية .

ولا ريب أن إعادة صياغة هذه القضايا من جديد في العصر الحديث تستهدف إضعاف مفهوم الإسلام الأصيل وإثارة الشبهات وتمزيق وحدة المفهوم السني الأصيل .

أولاً : وحدة الوجود

أخطر هذه المذاهب التي أحياتها الاستشراق في التصوف الفلسفي « مذهب وحدة الوجود » وهو مذهب هندي برهمني ، أصوله ماثلة ومستمدة من كتب الهندود الدينية والمكارهم الفلسفية . وهو معارض تمام المعارضة لمفهوم الاسلام القائم على الفصل بين الخالق ومخلوقاته ، ويعنى مفهوم وحدة الوجود تأليه المخلوقات وأعتبار الكون هو الله ، وهذا هو سر اهتمام المستشرقين بابن عربي والحلاج .

والاسلام يفرق تماما بين الله (جل شأنه) وبين العالم ، وهو ما تقول به الفطرة الصائبة والعقل السليم ، فكلاهما يأبى أن يجعل الله هو العالم كله بما فيه ، وهو قول لا يتفق مع اقامة الأخلاق على أساس وثيق ويحول دون المسؤولية والجزاء .

ونظرية وحدة الوجود ليست أصيلة المصدر ، وليست مما عرف العرب أو أصحاب الأديان السماوية المنزلة ، إنما هي فكرة تردت في الفلسفات البشرية وهي من أهواء الانسان التي تحاول أن تحرر الانسان من تبعه أعماله ومن مسؤوليته الأخلاقية ليندفع لشهواته الى غير غاية فهي لا تفرق بين الخير والشر ولا بين التقوى والفساد ولا بين الزهد والجشع ولا بين الفضيلة والرذيلة ، وهي في صميمها دعوة الى انكار الله .

ومفهوم الاسلام هو مفهوم الأصالة : ان الله جل شأنه واجب الوجود منزله عن الاتحاد بمخلوقاته أو الحلول فيها ، والكون شيء غير صاحبه ، والعالم شيء غير الله ، ولقد خلق الله الخلق وكلفهم ورتب على التكليف مثنويات وعقوبات وأنزل بذلك كتباً وبعث رسلاً ، فالتقول بوحدة الوجود نفى للالوهية واثبات للكائنات وحدها . يقول الأستاذ محمد الغزالي : ان (وحدة الوجود) عنوان آخر للاتحاد في وجود الله وتعبير ملتو للقول بوجود المادة فقط ، وما دام لا يوجد شيء وراء هذا العالم فالتقول بأن الله داخله هو صورة أخرى للقول بنكرانه .

ولو كانت الأرض لؤلؤا ومرجانا ما صح أن تكون ذات الله . ان الصاروخ شيء غير الانسان الذي أطلقه ، وكذلك فالعالم شيء غير الرب الذي أبدعه وسيره ، الله خالق كل شيء وهو على كل شيء وكيل ، له مقابلد السموات والأرض .

ويقول الأستاذ عبد المنعم خلاف : لقد غزا مذهب وحدة الوجود عقول بعض الفلاسفة والصوفية الذين آفتهم أن يطلبوا أن يدركوا الله .

وما وراء الطبيعة بالحواس التي يدركون بها الطبيعة وبالعقل البشري المخلوق لأدراك النسب بين الكائنات الطبيعية وحدها أولا ، فلما عجزوا عن رؤيته تعالى وأدراكه كما هو المنظر ذهبوا الى أنه لا بد أن يكون الله هو هذا الوجود الظاهر وأنه يحل فيه وليس له وجود منفصل عنه وهكذا تجد الوثنية التي حاربتها الأديان والفلسفات سندا عظيما من هذه الفلسفة .

وقد أرشدنا النبي صلى الله عليه وسلم في هذا المجال فقال : تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في ذات الله فتهلكوا .

وخطأ وحدة الوجود هو القول بأن الكل هو الله أو أن الله هو الكل والحقيقة أن الكل لله . فالله سبحانه وتعالى هو الحقيقة الوحيدة وراء هذا العالم ، حقيقة لا نهائية سرمدية ، فالله سبحانه لا يندمج في العالم ولا يندمج العالم فيه ولا يندمج في المادة ، ولذلك فإن قول أصحاب مذهب وحدة الوجود بأن الله والمادة وحدة لا تتجزأ هو خروج عن مفهوم الاسلام الحق الذي يقول بأن كل مسبب لا بد له من سبب وكل معلول لا بد له من علة والمسبب لا يقوم بنفسه وإنما يقوم بالسبب وكذلك المعلول فإنه لا يوجد بذاته وإنما يوجد بوجود العلة فإذا زال السبب أو العلة زال المسبب وزال المعلول .

والله تبارك وتعالى قديم وهو أول وهو آخر ، والحدوث مستحيل عليه باعتباره من صفات المعلولات ، والمادة معلولة وحادثة ولها خالق ، فإذا قيل يقدم المادة شاركت المادة الله في قدمه .

والمسلمون يؤمنون بثنائية الوجود : وهو أن الكون موجود ومنفصل من الله . وأن الله تبارك وتعالى ذاتية قائمة مستقلة بذاتها عن الكون المادى . والكون كله ملكه وقبضته وهو المتصرف فيه وهو الذى يمسكه لحظة بعد أخرى ولو تخطى عنه سبحانه لانتهى ، وبالجمله فإن الاسلام لا يقر القول بوحدة الوجود أو أن الله (تعالى عما يقولون علوا كبيرا) هو مجموع هذه الموجودات .

وقد قال بمذهب وحدة الوجود ابن عربى وتأثر في ذلك بنظرية افلاطون ونظرية الحلاج في اللاهوت والناسوت . ولا ريب أن كل ما يؤدى الى وحدة الوجود أو الحلول لا صلة له بمفهوم الاسلام الأصيل ، ولم يكن معروفا على عهد السلف الصالح ولم يتكلم عنه أهل السنة وقد يؤدى بصاحبه الى الخروج عن عقيدة الاسلام .

ولقد كان النظر في التصوف بهذا المعنى كما يقول الدكتور محمد البهى : سببا لبلاء كثير من المسلمين وتكأة لكل أباحى يلتمس السبيل الى نيل شهواته تحت ستار من العقبات أو ملحد يريد أن يهضم الاسلام بتصيد الشبهات أو معطل يحاول القطن من تكليف الكتاب والسنة

(شخصية ابن عربي = وحدة الوجود) .

ابن عربي هو من أجراً من عرف في التعبير ، وكانت مراوغته أبرز معالم أسلوبه المجازي الذي خدع به الكثيرين وسر ذلك هو خوفه من القتل . وحرصه على افساد العقيدة ، وقد فتن به كثيرون ويعسد كتابه الفتوحات المكية ونصوص الحكم من أخطر كتاباته ، وقد استمد نظريته في وحدة الوجود من (الفنوصية + الأفلاطونية المحدثة + المسيحية) .

وقد أثارت فكرة وحدة الوجود موجة من الصراع الفكري العنيف واعتبرها أصحاب الأصالة الإسلامية من المحدثين والفقهاء والمفسرين والصوفية عقيدة متناقضة مع عقيدة الاسلام تناقضا مطلقا بحيث لا يمكن التوفيق بينهما بأي وجه من الوجوه ، وقد سمي أسسین بلاسيوس كتابه عن ابن عربي : مفكر الاسلام المتنصر . ولا ريب أن ابن عربي اتخذ من أسلوب التصوير العاطفي والرمز والاشارة والاعتماد على مغريات الخيال في التعبير طريقا محفونا بالشوك بعيد الخطر في نفث السموم وهو يراوح بين آرائه المسمومة وبين آراء أهل السنة فيخدع بعض الناس ، ويحاول بذلك أن يجد له ملجأ إذا ما حوكم أو يكشف زيفه وهذا أسلوب أكثر خداعا من أسلوب الحلاج .

يقول الدكتور محمد يوسف موسى : محي الدين بن عربي ليس على الإطلاق في تصوفه الفلسفي صوفيا مسلما إنما يشبه في التصوف ابن سينا في الفلسفة ، فابن سينا لا يمثل الاسلام في شيء إنما هو امتداد للفلسفة اليونانية ، كذلك محي الدين بن عربي ليس صوفيا مسلما وإنما هو فيلسوف لا يمثل الاسلام في شيء . أن تصوفه ينتهي بسرعة خطيرة الى مذهب فلسفي يخالف الاسلام ويخالف كل دين ، أنه ليس رجل دين ولا رجل زهد ، ولا تصوف ، بل فيلسوف غنوصي صناعي مجمع موفق منسق ، فهو كأفلوطين وفيلون وقد بعدت فلسفته النظرية والأخلاقية عن الدين :

أولا : أنه بما ذهب اليه من القول (بوحدة الوجود) وما يستلزمه هذا القول من اعتبار العالم كله صورا ومجالي ومظاهر لله الذي هو وحده الموجود قد أتى الأخلاق من قواعدها ، إذ لا معنى للمسئولية الأخلاقية التي هي مناط الثواب والعقاب لأن للآثم أخلاقيا أن يقول : ما دام الذي اتخذني مظهرا له هو الذي فعل حقيقة ما يظن أنه فعل بي فكيف يستقيم أن أكون أنا المسئول .

ثانيا : يظهر أن محي الدين بن عربي لا يتهيب أن يصل مذهب به الى هذا الحد فيما يتصل بالأخلاق ، أنه يرى أن الذي يصل الى درجة المحبة الحق يباح له أن يتجاوز حدود ما أنزل الله بعد أن لازم زمنا طويلا حفظها . ولا ريب أن محي الدين بن عربي قد جاوز أصالة الاسلام بهذين الأمرين اللذين عدا بهما شريعة الله . وتلك أخطر جوانب دعوته أن يجعل ظاهر الشرع من نصيب العامة . وأن لأهل التصوف باطنا خاصا لهم وجدهم ، وهو في هذا يصطنع أسلوب التأويل الذي اصطنعه الباطنية .

ثانيا : الحلول والاتحاد

فكرة الحلول والاتحاد استمدتها الصوفية من المسيحية التي استمدتها من الهندوكية ، ذلك ان جانبا كبيرا من تعاليم المسيحية — على حد قول البيروني — هندي المنشأ ، ويقول ماكس مولر : ان بين الديانة المسيحية والديانة البوذية مشابهة في بعض الوجوه ، وخاصة الحلول والتجسد ، وقد استمدت الثيوصوفيا الحديثة نظرية الحلول من المسيحية ، وهناك قرابة وثيقة بين التصوف الهندي والمسيحية المثلثة . وقد تطرق هذا الراى الى التصوف الفلمنى من الاسماعيليين القائلين بالحلول والهيئة الائمة ، ولذلك اخذ الصوفية عنهم القول بالامام وهو المعروف عندهم بالقطب .

وقد قال الحلاج بالحلول المسيحى واستخدم مصطلحاته وبذلك ادخل الى الاسلام المفاهيم المعارضة والمناقضة للتوحيد الخالص .

وعنه اخذ محيى الدين بن عربى نظرية الحلول التى اخذها عن المسيحية المتأثرة بالبوذية كما اخذ ابن عربى بفكرة التثليث وكرر عبارات الكلمة والحقيقة المحمدية وكلها مفاهيم مستقاة من الفلسفة المسيحية .

وقد اشار آسبن بلاسيوس فى كتابه عن محى الدين بن عربى الى تأثير النصرانية فى مفاهيمه ، وقال ان ذلك للأصل المسيحى كننت تشويه احيانا بعض افكار اجنبية اثرت فيه بطريق المجاورة والحدوى ، ف تناولها ابن عربى بدون تمحيص ولا انتباه لأصلها ، وهكذا اتصفت صوفيته فوق اتصالها بروحانية النصرارى ببعض مظاهر يستند فيها الى الأفلاطونية الحديثة الاسكندرية والى نظريات الغنوص وما فيها من مزيج مضطرب والى المزدكية الفارسية بل الى البوذية الهندية .

ولا شك ان هذا المفهوم يخرج ابن عربى من دائرة مفهوم الاسلام الاصيل خروجا تاما .

وقد ركز المستشرقون حول فكرة الحلول والفناء والحب الالهى لهذا الغرض ، لانهم يرون ان هذه المفاهيم من شأنها ان تخرج المسلمين عن حقيقة دينهم وعن التوحيد الخالص وعن الجهاد فى سبيل الله . ذلك ان الاعتقاد بالحلولية يسقط التكليف كلها ، ومن بينها الجهاد . ومفهوم الحب الالهى ، وهو حب الفناء يصرف دعائه عن الاحتفاظ بما يسمى وحدة الجماعة الاسلامية التى يدعو الاسلام الى صيانتها ودفع الاعتداء عليها . ولا ريب ان فكرة الحب الالهى تناقض فكرة الجهاد فى سبيل الله تبارك وتعالى كما تعارض مبدأ الزواج وتكوين الأسرة .

وقد تنبه المستشرقون الى مدى خطر اذاعة هذه الآراء وترديدتها ، ذلك لأن فكرة الاتحاد إنما هي في جوهرها تعطيل لاحكام الشرع ، وإنها تنقض رسالة الاسلام في وحدة الله وتنزيهه عن الخلق وصفاته ، وهي لكونها تستتبع التناسخ تجعل من الله — علا وجل — موجودا متنقلا وذلك يتناقى مع صفاته جل شأنه وهي اليقاء والقيوم بالنفس ، كذلك فقد استهدف الاستشراق بالدعوة الى الخلول والاتحاد الترويج لفكرة المسيحية نحو تأليه عيسى النبی والدعوة الى شيء لا يقره الاسلام وهو التقاء الألوهية والبشرية أو الالتقاء بين الألوهية والنبوة في انسان وهذا ما ينشده رواد المؤامرة على الاسلام وغاية من أكبر غاياتهم .

ان مذهب الخلول يرى خلاف ما يرى الاسلام والدين الحق المنزل من رب العالمين ايا كان ، ذلك ان مذهب الخلول يرى ان الله والعالم امتزجا وأن الله والقوى الداخلية الفاعلة في العالم مترادفان ، وهذا ما يسمى بمذهب الاتحاد بين الله والعالم ، أما الدين الحق المنزل فيرى ان الله والعالم ، والخالق والمخلوق ، والروح والمادة : عنصران اثنان لا عنصر واحد . ولا يقر الاسلام التواحدية التي تقول بأن الله والعالم والمادة والروح والخالق والمخلوق شيء واحد .

وقد رد المسلمون قول ابن عربي الذي قال ان ذاته وذات الله قد أصبحتا ذاتا واحدة ، أو ان مظاهر العالم المختلفة هي مظاهر لله تعالى ، أي ليس لله وجود الا الوجود القائم بالمخلوقات . والمسلمون يؤمنون بأن الله هو صاحب كل شيء وخالق كل شيء ومالك كل شيء ، ولكنه جل شأنه ليس حالا أو متحدًا بهذه الأشياء كلها ولا بالانسان . ولا يقر الاسلام مذهبًا بحلول الله في جسد الانسان أو الأشياء .

وما قاله ابن عربي من أن الخالق يحل فيهم ، هذا المفهوم اجنبي عن الاسلام والعقيدة الاسلامية ، والعقيدة الاسلامية تغايره كل المغايرة .

يقول الامام ابن تيمية : ان الاتحاد بين الخالق والمخلوق ممتنع ، لأن الخالق والمخلوق اذا اتحدا فاما أن يكونا بعد الاتحاد اثنين كما كانا قبله ، وهذا تعدد وليس باتحاد ، واما أن يستحيا الى شيء ثالث كما يتحد الماء واللبن والنار والحديد فيلزم أن يكون الخالق قد استحال وتبدلت حقيقته كسائر ما يتحد مع غيره ، وهذا ممتنع على الله اذ الاستحالة تقتضي عدم ما كان موجودا والله تعالى واجب الوجود بذاته وصفاته الملازمة له والني هي كمال ، والتي اذا عدت كان ذلك نقصا يتنزه الله تعالى عنه .

وقد اشار الامام الغزالي في كتابه (فضائح الباطنية) الى فتاك فكرة الخلول ووصفها بأنها ضرب من الخماقة ، ذلك ان الخلول لا يمكن تصوره بين معين فكيف يمكن تصوره بين الرب والعبد ، ونهما بلغت روح الصوفي من الصفات فكيف يمكن أن يدعى أن تكون هي هو ، ولئن سلم أحد بإمكان ذلك بالنسبة الى نفس واحدة فكيف لا يسلم به لجميع النفوس ، وعند ذلك يصبح العالم كله الهة ، فمن المحال أن يحل الله في النفس وأن ينطبع فيها انطباع الخمر في اللبن فان ذلك من صفات الأجسام .

وعن فكرة الاتحاد يقول الدكتور محمود قاسم مستشهدا بالامام الغزالي : ان العقل الذي يبرهن لنا على بطلان فكرة الحلول هو الذي يبرهن لنا على ان فكرة الحلول اظهر بطلانا لان قول القائل ان العبد صار هو هو الرب كلام يتناقض مع نفسه بل ينبغي ان ينزه الرب سبحانه عن ان يجرى النسان في حقه بأمثال هذه المحاولات .

وطريقة البرهنة على فساد ذلك عند الغزالي هي ان يورد ثلاثة احتمالات لمثل هذا الاتحاد المزعوم وهي :

١ — اما ان تظل كل ذات من الذاتين موجودة .

٢ — واما ان تغنى احدهما وتبقى الأخرى .

٣ — واما ان تغنيا معا .

وفي الحالة الاولى لا يكون هناك اتحاد ، وفي الثانية كيف يمكن الزعم بان هناك اتحادا بين موجود ومعدوم ، وفي الثالثة لا يكون هناك محل للحديث عن الاتحاد بل الاولى ان نقول عن الانعدام . والتناقض واضح في جميع هذه الاحتمالات .

والعقل هو الذي يقرر وجود هذا التناقض والعقل نفسه هو الذي لا يستسيغ قبول هذا التناقض بعد ان جاء الشرع يبين فساد فكرة الاتحاد عند النصارى ، فاصل الاتحاد باطل وحيث يطلق الاتحاد ويقال هو هو لا يكون الا بطريق التوسع والتجوز .

شخصية الحلاج - الحلول

وتكشف شخصية الحلاج حقيقة أمره ودعوته .

قال صاحب الفهرست أن الحلاج كان رجلاً محتلاً مشعبذا يتعاطى مذاهب الصوفية وينتحل الفناظهم ويدعى عن أصحابه الألوهية والقول بالحلول : وكان يقول « أنا الحق » وقد استغوى الحلاج العامة بمخاريق كان يعتمد عليها من قبل لنشاطه المستور بهذه الأعمال . يقول صاحب الفهرست : كان الحلاج جسوراً على السلاطين يروم انقلاب الدول . وقال إمام الحرمين الجويني : أن الحلاج كان يريد قلب الدولة والتعرض لفساد المملكة . وقال ابن خلكان أنه كان على اتصال وثيق بالقرامطة ، كما أكثر التطواف في بلاد الخلافة الإسلامية وهو يحمل الدعوة الشيعية والدعوة القرمطية وقد عدته الدولة خطراً عليها وأرادت التخلص منه .

والحلاج يقول بالحلول : أي حلول الله في الإنسان ، أي أنه هو والله شيء واحد كما تقول النصارى في امتزاج الطبيعة الإلهية بالطبيعة الناسوتية : ولفظ الحلول يقابل عقيدة « التجسد » والتجسد يقوم على أساس ثنائية الطبيعة الإلهية أو كما يعبر عنه باللاهوت والناسوت الذي وصفت به شخصية المسيح في المفهوم النصراني . ومن شبهات الحلاج قوله : أن الأولياء أفضل من الأنبياء ، وأن من بلغ الغاية القصوى في الولاية سقطت عنه الشرائع كلها وحلت له المحرمات ، ولا ريب أن هذا يخرج مفهوم الحلاج عن دائرة الإسلام تماماً ، وقد قال الغزالي عن نظرية الحلاج : أن اتحاد العبد مع الرب هذه قصة مفضوحة عقلاً غير مقبولة نقلاً .

وقد وصف الحلاج بأنه رجل مجوسى الأصل اشتغل بالمخاريق والحيل وأدعى العلم بالأسرار ثم تنافى إلى ادعاء النبوة ثم الربوبية واستغوى غلمان قصر المقتدر بالله العباسي لينفذ بهم إلى تحقيق غايته فأدى ذلك إلى قتله . وذكر إمام الحرمين في كتابه الشامل : أنه كان بين الحلاج وبين الجنابي رئيس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة وأن هذا هو السبب الحقيقي في قتل الحلاج .

وقد اتهم بمعارضة القرآن .

واعترف نيكلسون بأن الشك حام حول الحلاج وأنه كان يدعو للقرامطة ويبشر بمذهبه المؤمنين والكفرة على حد سواء . ومن هذا كان الحكم عليه بالموته عادلاً . والمعروف أن الحلاج حوكم أمام الخليفة المقتدر وكانت قائمة اتهاماته هي :

أولا : مراسلاته السرية مع القرامطة أعداء الخلافة والدين .

ثانيا : قوله أن الحج ليس بفرض ديني عام .

ولقد ترك المسلمون الحلاج ستوات طويلة ينادى في سوق بغداد أنا الله ، أنا الحق ، سبحاني ما أعظم شأنى ، ما فى الجبة الا الله . لقد تركوه فى شطحه يتكلم بهذا فى حالات صحوه .

يقول الدكتور النشار : ولم يقتل الحلاج لأنه أعلن الاتحاد بالله . ولكن الوزير حامد بن عبد العزيز قتله أو طلب من الفقهاء الفتوى بقتله ، بسبب سياسى ، أو بمعنى أدق بسبب علمى ، أنه فى الفترة الأخيرة من حياته نادى بإيقاف ركن من أركان الاسلام العملية وهو الحج ، نادى الحلاج بالحج بالهمة . والحج بالهمة نوع من المعراج الصوفى تنقل فيه النفس من مكان الى مكان مخترقة الحجب واصله الى سمرتها الأخيرة ، وحين نادى بهذا لم يقتله المسلمون ، ولكن حين ابتنى كعبة فى بيته ودعا المسلمين أن يحجوا اليها تقدم سيف الشرع اليه فقتله ، وقد أشار الى قتله بسبب هذا معظم مؤرخى التصوف ، بل أننا نجد محبى الدين بن عربى يفكر هذا . وافق الفقهاء بقتله لأنه أبطل الحج وكان قد طلب أن ترفع اليه الزكاة والصدقة وحاول ابطال قواعد العبادات .

وقد أشار السيد رشيد رضا (المنار ج ٩ ص ٥٤) الى ما ادعى الحلاج من مواطات كان الغرض أن يلقي فى روع العامة وأشياء العلمية أنه ممن آثرهم الله بعلم الغيب والقدر على المعجز من الأمور ، وقال أن أكثر مخاريق الحلاج من باب المواظبات والمواظبات جمع مواظاة وهى الاتفاق بين اثنين أو أكثر على أمر ، والمخاريق جمع مخراق . ومواظات الحلاج أنه كان يتفق مع أناس من رجاله على ما يلبسون به على الناس بدعوى الكرامات ، وقد اكتشف ذلك فى عصره كما بينه القنوصى فى جامع التواريخ (نشوار المحاضرة) ومنه أن رجلا جاء بصفة مستترشد وأما هو مخبر فقال له الحلاج : اشتبه على ما شئت ، فقال أريد سمكا طريا ، وكانوا فى بلاد الجبل البعيدة عن الأنهار والبحر فدخل بيتا خاليا من داره وأغلق عليه بابه وعاد بعد ساعة طويلة وقد خاض وحلا الى ركبتيه ويده سمكة تضطرب زعم أنه دعا الله فأمره أن يذهب الى البطائح قال فمضيت الى البطائح ، فمضيت الى الأهواز وهذا الطين حتى أخذت هذه .

فقتل الرجل : تدعى أدخل البيت فان لم تتكشف لى حيلة فيه آمنت بك . فقال : شأنك . فدخل وبعد عشاء وتنقيب اهتدى الى دار كبيرة فيها بستان عظيم وفيها صنوف الفاكهة والثمار والنوار وفيها ما ليس فى وقته ولكنه محفوظ بحيلة صناعية ووجد فيها خزائن مليحة فيها أنواع الأطعمة الناضجة والحوائج لما يهبأ بسرعة ورأى فى الدار بركة ماء ملوثة سمكا فأخذ واحدة منها وخرج فقتله الحلاج فرمى بالسمكة فى وجهه وصدره وهرب واقسم الحلاج ليعتقله أن يحدث أحدا بذلك ولو فى تخوم الأرض ولم يحدث بها الرجل الا بعد قتله لطمه أنه لو أمر أحد المفتونين به أن يقتله فإنه يفعل .

ثالثا : الإشراف

٢ - مذهب الاشراف مذهب يوناني مستفاد من نظرية الأفلاطونية المحدثه قال به السهروردي ، وهو جماع شطائر من الفلسفة اليونانية الوثنية والفلسفة المجوسية ، وجماع آراء وتيارات راجت عند السريان وانتقلت الى الفكر الاسلامي في عصر الترجمة ، وتنسب الحكمة الاشراقية الى افلاطون ثم الى دعاة الأفلاطونية الجديدة في مدرسة الاسكندرية ، ومذهب الاشراف خارج تماما عن مفهوم الاسلام ويعبر عن الله بالنور ويصف العوالم بأنها أنوار مستمدة من الله ، وهو ما لم يقل به القرآن أو رسول الله أو الصحابة ..

ولقد اهتمت طائفة من المستشرقين بالسهروردي ونظريته ، وثبشوا الكتب القديمة التي كشف المسلمون عن زيف مفاهيمها وتجاوزوها ابلان عصر الترجمة واعادوها جذبة باحياء هذه المفاهيم مرة أخرى وطرحها في أفق الفكر الاسلامي لاثارة الشبهات والشكوك في نفوس بعض المسلمين الذين لم يكتمل مفهومهم الاصيل ، وكان بروكلمن و ا . رين وفادي برج من أوائل هؤلاء فترجموا (هياكل النور) للسهروردي وقام ماسنيون صديق الحلج بالاهتمام برسائل السهروردي التي جمعها تحت اسم الحكمة المشرقية وأولى ذلك اهتماما كبيرا باول كراوس وهنري كوربان وقال هؤلاء ان شخصية السهروردي وكتبه تمثلان لحظات جوهريّة في تاريخ الفكر الاسلامي .

وتابعهم في ترجمة ذلك والاهتمام به عبد الرحمن بدوي وإبراهيم مذكوري وأحمد أمين وقد وصف رجال الأصالة الاسلامية مفهوم السهروردي بأنه زائف ومضلل ووافد وليس من مفهوم الاسلام ونسبوه الى التعطيل واتهموه بلتحلل العقيدة وخاصة في قوله بأن الله قادر على أن يرسل نبيا بعد محمد وأنه كان يعنى نفسه .

« ويعتبر المذهب الاشراقي في جملة مذاهب افلاطونيا حمل في جوانبه ما اشتملت عليه التيارات الفلسفية الاسلامية السابقة عليه وخاصة كتابات ابن سينا ، ويدور المذهب حول فكرة الاشراف ، وهو يصف الله جل شأنه بنور الأنوار ، ويستعمل نظرية العقول العشرة : الوثنية اليونانية ، تحت اسم الأنوار : وقد ابتدع عالما أوسط بين العالم الحسي والعالم العقلي اسمه البرزخ ، وأخذ هذا من افلاطون .

والمذهب خليط من الفلسفة اليونانية والفلسفة الفارسية وكلها وثنية

لا تؤمن بالله الواحد ، وتعارض مع مفهوم التوحيد الاسلامي ، وهناك اتصال واضح بين ابن عربي والحلاج والسهوردي في الاعتماد على الفكر القديم الهليني والفنوصي معا .

وشخصية السهوردي تعطى المفهوم الحقيقي لمذهبه ، وقد وصفه أحد المدافعين عنه والناترين لفكره : سامي الكيالي ، بما يكفي في تصوير حقيقته قال : لم يكن مظهره مما يلتقي الهيبة أو الاحترام في نفوس مستقبليه ، أهمل نفسه أو كاد ، وبلغ به الاهمال حتى كان على حد قول بعض من أربخ له : « زرى الخلقة ، دنس الثياب ، وسخ البدن ، لا يفصل له ثوبا ولا جسما ولا يدا ولا يقص ظفرا أو شعرا » وزادوا على ذلك فقالوا : « ان القمل كان يتناثر على وجهه ويسمى على ثيابه وان كل من يراه يهرب منه » .

هذه الصورة تدل على العقلية ، وتدل على الفكر ، ولم يكن دعاة الاسلام يوما الا مثالا للنظام والكمال والخلق ، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعرف قبل قدومه بريح المسك . وقد وصفه تلميذه الشهزوري صاحب كتاب نزهة الأرواح بأنه كان في مستوى العامة يضرب شعره ولحيته الى الثقرة ، وانه كان يميل الى السماع وكان يبدى احتقارا شديدا لكل مظاهر السلطان والأبهة الفنيوية ، وقد اشارت كل المصادر التي كتبت عنه الى « قذارته » ومنها آثار البلاد وأخبار العباد للقزويني وأعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء ج ٤ . وكنت أراؤه خارجة على المفهوم الاصيل للاسلام ، وقد كشفت مناظراته مع العلماء عن جهل وشك وشعوذة وتضارب حتى اتهموه بالزيف وانحلال العقيدة .

وقد خلط في عقله تلك الفلسفات الاغريقية والهندية والفارسية ، وأراد أن يبدع من هذا المزيج ما أسماه الفلسفة الاشراقية .

ولم يكن هذا كله ليضع السهوردي في الموضع الذي وضع فيه لولا موقفه من خصوم الاسلام وتعاونه معهم ومراسلته اياهم .

يقول الدكتور عمر فروح : ان التهمة الظاهرة هي الالحاد ولكن يبدو ان السبب الحقيقي هو انه اثار شكوك الدولة القائمة بكثرة تطوائفه ونشاطه السياسي ، ويروي سيف الدين الامدي قال اجتمعت بالسهوردي في حلب فقتل لي : لا بد ان املك الارض فقلت : لملك تعنى بالعلم . قال لا . وكان لا يرجع عما وقع في نفسه من ان يملك الارض فصلا ولكن مصدر محلكته وقطه عام ٦٣٢ هـ .

ولا ريب ان مذهب الاشراق بعيد عن جوهر الاستلام فقد قام مفهوم الاسلام الاصيل على اصول ثابتة من التمران والسنة الصحيحة واتخذ من حياة الرسول صلى الله عليه وسلم وشماله نموذجا تطبيقيا لا يتعداه المسلمون الى هوى او بدعية ، ولا يطعنون في زيادة عنه ، مؤمنين بان رسول

الله صلى الله عليه وسلم لم يكتم عن أمته شيئاً من دين الله ، وأنه جاء لينتم مكارم الأخلاق وأنه هو الذى حفر المسلمين من دخول حجر الضب الذى دخله من كان قبلهم : يعنى هذه الوثقيات من الفكر البشرى الزائف الذى قدم من الاغريق وفارس والهند .

٣ - نظرية الفناء : فكرة هندوسية ومستمدة من البوذية ، وهى نقول بفناء النهائى فى اللانهائى ، وخطؤها أنها تجعل الخلق والمخلوق شيئاً واحداً .

ويقول الباحثون أن كلام الصوفية فى الفناء أدى بهم الى القول بالاتحاد ودخل الى الفلسفة الصوفية من كتب البوذية التى أثرت فى ابن سبعين المستشرق الذى يقول أن المحب يغنى فى محبوبه حتى لا يكون فرق بين محب ومحبوب .

ولا يقر الاسلام مذهباً بفناء الذات الانسانية فى الذات الالهية .

٤ - فكرة الانسان الكامل تأثر فيها المقصوفة بشعر الفرس وتبنوا ما فيه من نزعت حلولية التفت عندهم بفكرة وحدة الوجود اليونانية وتبلورت فى شعر ابن الفارض وابن عربى ، وبلغت نهائيتها فى نظرية الانسان الكامل لابن عربى . وليست فكرة الانسان الكامل اسلامية المصدر فهى مما ورد فى كلام أرسطو وأفلاطون ثم ردها الفارابى وجماعة اخوان الصفا واستعملها محبى الدين بن عربى فى مؤلفاته ، وهى محور تعاليم البرهمية . ومصدرها الماتوية الايرانية القديمة . كما ترد نفس هذه الفكرة فى فلسفة فيلون وفى الفلسفة البوذية حيث يكون بوذا اكمل مخلوقات الله .

وتستهدف فكرة الانسان الكامل ايجاد قطب أو وسيط للوصول الى الله سبحانه وتعالى ، ولذلك فإن هذه الفكرة يسقطها الاسلام ويرمىها بالزيف والصناد اذ لا يقر الاسلام وجود وسيط بين الخالق تبارك وتعالى وبين الانسان .

ويتصل بهذه النظرية الكلام عن الحقيقة المحمدية وتصوير النبى صلى الله عليه وسلم بصورة غريبة حقاً بعيدة عن الصفة التى يصفه بها القرآن والنبي يصفه بها الصحابة وكبار التابعين .

ابن الفارض :

فهم ابن تيمية مذهب ابن الفارض على أنه وحدة وجودية مبنية على الحلول والاتحاد وعنده : أن مثل القائلين بوحدة الوجود كمثل النصارى .

وأن فى قول هؤلاء من الكفر والضلال ما هو أعظم مما فى قول اليهود والنصارى . وقيل ابن تيمية أن موقف ابن الفارض لم يكن موافقاً لتعاليم

الاسلام ولا ما عرف عن النبي والصحابة- والتابعين ومن الى أولئك جميعا
من السلف الصالح وان القول بوحدة الوجود والخلول هو من سوء الاعتقاد
ما ينافي الاسلام الصحيح .

وهذا الذى يراه ابن تيمية فى ابن الفارض هو رايه فى ابن سبعين
والحلاج والكرمانى وعفيف الدين النلمسانى من القائلين بوحدة الوجود
التي يصدر أصحابها عن أصليين باطلين يخالفان دين الاسلام مخالفتها
للمعقول والمنقول ، وأحد هذين الأصليين هو أن الخلول والاتحاد وما يقارنهما
من القول بوحدة الوجود هو مذهب القائلين بأن الوجود واحد لا فرق فى ذلك
بين الوجود الواجب للخالق والوجود الممكن للمخلوق .

أما ثانى الأصليين فهو الاحتجاج بالقدر على فعل المحظور . والقدر
فى راي ابن تيمية يجب الايمان به ولا يجوز الاحتجاج به على مخالفة أمر الله
ونهيه ووعدته ووعيده .

وقد ناقش هذا الاتجاه وأدائه كثيرون ، منهم ابن حجر العسقلانى
وبرهان الدين ابراهيم البقاعى الذى ألف كتابين تناول فيهما ابن عربى
وابن الفارض وأبان عن ضلال مذهبهما وفساد عقيدتهما وانحلال خطتهما

— تشبيه النبي على تكثير ابن عربى .

— تحذير العباد من أهل العقاد ببدعة الاتحاد .

وقال عضد الدين الأيجى صاحب المواقف عن ابن عربى أنه كان كذابا
حشاشا كأوغاد الأوباش ، وأن قولهم أن وجود الكائنات هو الله تعالى
يعنى أنه لا نبي ولا رسول ولا مرسل اليه .

وقال أن ابن عربى له خداع كثير غر به خلقتا فاشنى عليه لذلك قوم
من المؤرخين خفى عليهم أمره وأن العلماء اتفقوا على تكفيره بحيث أصبح
ذلك أمرا إجماعيا ، وقال أنه لم يوجد لابن الفارض فى كل عصره من ذكره
بحالة ثناء عليه بعدالة أو ولاية ولا ظهر منه علم من العلوم الدينية ولا مدح
النبي بقصيدة واحدة مع كثرة سفره فدل بذلك على سوء طويته ، وأن القدح
قد نقل فيه نقلا قطعيا عن محبيه ومبغضيه .

وان شراح تائيته وكلهم من التابعين لطريقته ، والمنتقدين عليه
من أهل السنة ، وأهل زمانه وكلهم من أهل الشريعة ، زموه بالفسق
والإباحية . وقد عدد البقاعى نحو من أربعين عالما كلهم من دعائم الدين
من عصر ابن الفارض الى عصر البقاعى وكلهم يرمى الرجل بما ينظمه
فى سلك الكفر أو الزناقة أو الملحدين أو الإباحيين ويخرج مذهبهم فيسلكه
فى عداد المذاهب الضالة والعقائد الفاسدة . ومن هؤلاء عز الدين
ابن عبد السلام وابن حقيق العيد وثقى الدين السبكي ويدر الدين بن جماعة
وزين الدين الحنفى . ويهم البقاعى ابن الفارض وابن عربى فى خلقتهما

ويؤيد اتهامه بما أشار إليه صاحب المواقف من أنهما كانا يصطنعان الخشيش ، ومن أن ما انتهيا إليه من تقرير الوحدة ونفى الاثنينية إنما هو ضرب من الوهم والخيال الذي يحصل في العقل من فعل الخشيش .

وأن ابن الفارض من المعتنقين لوحدة الوجود والقائلين بالاتحاد والحلول ، وهذا يجعله خارجا على تعاليم الكتاب والسنة . وأن ابن الفارض يضع ما يسميه الحقيقة المحمدية في مقابل الحقيقة الإلهية .

وقال أن نظرية اللاهوت والناسوت التي قال بها الحلاج ، قال بها ابن عربي وابن الفارض وهي تمثل العنصر المسيحي الذي اختلط بالفكر الفلسفي الصوفي ، وأنه تريد لقول اليعاقبة الذين كانوا يرون أن المسيح هو الله والإنسان اتحدا في طبيعة واحدة هي المسيح ، وأن اللاهوت والناسوت لم يردا في كلام العرب ولا في الشرع ، وهي من موضوعات النصارى :

قال تعالى : « لقد كفر الذين قالوا : إن الله هو المسيح بن مريم » .

ثم استعملها الحلاج ، استعمل هذا اللفظ وأكثر من استعماله فكان الحلاج بحق ممثلا لهذا الأثر المسيحي في النصوص الفلسفية ، وصلة ذلك بالأفلاطونية المحدثة .

(ابن الفارض والحب الإلهي : دكتور مصطفى حلمي)

وقد أولى المستشرقون ابن الفارض اهتماما واسعا ، وترجم أميل درمنجم ما أسماه « خبرية سلطان العاشقين » وقدم لها مقدمة عن النصوص وقال أنها ستلقى ما لا يقل عما لقيته ربا عيات الخيام من الخطوة .

وقد ترجم شعر ابن الفارض إلى اللاتينية منذ القرن السابع عشر ، وإلى الإيطالية والألمانية والإنجليزية .

(٢)

يحاول التصوف الفلسفي تزيف مفهوم الاسلام في عدة مواضع

أولا : لا يقر الاسلام مذهباً يقول بحلول الله في جسد إنسان أو فناء الذات الإنسانية في الذات الإلهية كما لا يقر القول بوحدة الوجود أو أن الله هو مجموع هذه الموجودات ، والاسلام يقول بأثنائية الوجود ، أي الله والعالم ، فالله خالق والعالم مخلوق ، والله مدبر والعالم مدير . وليس الله حالا في العالم وإنما هو خالقه ومدبره والله بيده الخير والشر يثيب الناس ويعاقبهم بما يعملون .

ثانيا : لا يقر الاسلام القول باستقاط التكليف ورفع فرضية أداء العبادات عن الفرد — أي فرد — بدعوى أنه من وصل إلى الله تسقط عنه

التكليف . وهذا القول لم يعرفه المسلمون أيام رسول الله وهم قمة المسلمين في كل عصر ، فقد عاش رسول الله وعاش المسلمون حياتهم يؤدون العبادات والفروض دون أن تسقط عنهم .

ثالثا : لا يقر الاسلام عقيدة الجبرية ولا فكرة الزهد ، بمعنى السلبية والانتقطاع عن الجهاد والعمل ، فان الاسلام يدعو الى بناء الارادة والكسب وينكر الاتصاف عن الدنيا .

رابعا : لا يقر الاسلام دعوة التصوف الفلسفي بالتحول من الخوف من الله الى الرجاء فيه ، وانما يقر بقاء الخوف والرجاء معا في نفس المسلم يتراوحيان ويجيئان .

خامسا : فساد القول بأن التصوف لغة عالمية او ان التصوف ادخل مجموعات كثيرة من الوثنين في الاسلام او اعطى الاسلام مادة الطراوة في مجتمع بلغ غاية الجفاف .

وهذه كلها من مسموم الاستشراق والغزو الثقافي ، اما التصوف الذي ادخل الناس في الاسلام فهو التصوف الاصيل وليس التصوف الفلسفي الزائف ، اما مسألة الطراوة والجفاف ، فالاسلام لا يعرفها لانه يجمع بين العقل والقلب .

اما التصوف الذي يقره الاسلام فهو الذي لا ينكر أصلا من أصوله ولا فرعاً من فروعه .

فالاسلام لا يقر الدعوة للانفصال عن الدنيا او تحقيرها او اعتزال الناس او تعذيب البدن بتحريم الطيبات كما يحرم في نفس الوقت الترف والاسراف ، كما لا يقر رفع التكليف أو الغناء الشريفة في أي طور من أطوار المسلم .

وقد ظلت الفطرة الاسلامية دائما بمنأى عن تعقيدات التصوف الفلسفي . وان هذه القضايا قد هزمت منذ اثيرت وتحقق فسادها ، وتخلص الفكر الاسلامي منها ومضى في طريقه ، حتى جاء الغزو الثقافي لابتعاثها من جديد .

(٤)

لا ريب ان هناك شبهات تكمن وراء تاريخ التصوف الفلسفي ، فقد ارتبط هذا التصوف بمواقف سياسية تؤكد انه كان أسلوبا من العمل لهدم الدولة الاسلامية ، وكان ستارا لحركات هامة من حركات الباطنية او القرامطة او الزنج او غيرهم ، وانها استهدفت صرف العامة اليهم ، وقد حاول الاستعمار في العصر الحديث الاستعانة بالتصوف لمثل هذه الغاية ولصرف المسلمين عن حقيقة دينهم واهلهم في جو من الضموض والتكهنات

بما يرخى عزيبتهم عن الكفاح لتحرير اوطانهم وعن الجهاد وعن الوضوح الاسلامى فى فهم الامور وعن القوة . وقد كان مستشرقو التصوف الفلسفى جزءا من المخطط السياسى الاستعمارى .

واذا كان الحلاج والسهروردى قد قتلا فهما لم يقتلا لراييهما وانما قتلا لتآمرهما .

(٥)

يقوم المفهوم الاسلامى الاصيل على :

اولا : ان الله سبحانه وتعالى خالق كل شىء واحد لا شريك له . خلق كل شىء سواء اكلن ذلك الشىء طاقة من الطلقات المحضة كالمغناطيس والارواح والملائكة او مادة من المواد كالجومات والنباتات والحيوانات .

ثانيا : ان الخالق الاعظم ليس هو جزء من مخلوقاته ولا هى جزء منه ولا تماثله فى ذاته وصفاته وافعاله ، وهى مخلوقة بعلمه وارادته وقدرته .

ثالثا : ان دلائل وجود الخالق العظيم تبدو فى مخلوقاته لانها من آثار قدرته . ومخلوقاته مهما اوتيت من علم فاتها لا تحيط به علما .

رابعا : دعا الاسلام الى الاخذ بالوان من العبادات والمجاهدات لتعميق مفهوم التقوى والورع ، وهذا لا يعنى باى حال الزهادة بمعنى الانصراف عن الدنيا او الانقطاع الى العبادة وترك العمل والكسب ولم يحرم الاسلام سوى الانغماس فى الشهوات التى تشغل القلب عن ذكر الله .

خامسا : لا يقر الاسلام اسقاط الشرائع والفرائض لى سبب من الاسباب وما دعا اليه الحلاج من اسقاط الشرائع يخرج به عن الاسلام ، وليست رسوم الشريعة فى الحقيقة مظاهر تختلف عن اعمال القلوب ولكن العبادات لها مظاهرها التى هى جزء لا يتجزأ من مداخلها .

(٦)

ان فكرة التقاء الاديان او ان التصوف لغة عالمية هى من اخطر الدعوات واشدها فسادا ، وابعدا عن مفهوم الاسلام ، وهى ما يقول به اصحاب وحدة الوجود والتى يروج لها الاستشراق الذى دعا الى انبعاث الفكر الفلسفى الصوفى فى العصر الحديث ، غلبت صحيحا ان الاختلاف فى الاديان اختلاف فى المظاهر ، وليس صحيحا انها جميعا تسلك طريقا الى الله ، فان مفهوم التوحيد الخالص الذى يبرىء الله من التعدد والشريك لا يوجد الا فى مفهوم الاسلام .

وكل اشعار جلال الرومى وكتابات ابن عربى فى هذا الصدد زائفة ومضللة وليس صحيحا ان الايمان والكفر لا يختلفان او ان اصحاب الاديان

وعبدوا الأصنام متفقون في هدف واحد ، أو أن التوراة والقرآن واحدة ، ونحن نعرف أن التوراة كتبها أحبار اليهود وليست هي كتاب الله المنزل على سيدنا موسى .

كذلك فإن من أسوأ ما يدعو إليه دعاة التغريب التهويل في الخلاف بين الصوفية والفقهاء ، وهو خلاف زمني انتهى وصفى ، لم يعد الآن موجوداً كذلك فإن القول بتقسيم المسلمين إلى طوائف وجعل أصحاب مفهوم الأصالة الإسلامية طائفة ، هذا لا ريب يمثل مغالطة شديدة فإن أهل السنة يمثلون تسعين في المائة من تعداد المسلمين وهم ليسوا طائفة بمعنى الفرقة ، ولكنهم هم الأغلبية الساحقة التي تمثل جماعة الأصالة الذين يستمدون مفهومهم من القرآن والسنة الصحيحة .

كذلك لا يقر الإسلام المبالغة في الحديث عن كرامات الأولياء وانياتهم بالخوارق ، ويرى أن هذه أمور خاصة تتعلق بالأفراد وليس لها أثرها أو تأثيرها في المجتمع ، وإنها لا تحول مطلقاً دون أداء الفروض العبادية والالتزام بالشرعية ، وإن المسلم مهما بلغ من درجات الإيمان أو الولاية لا يسقط ذلك عنه فرضاً أو التزاماً .

(٧)

يقف الإسلام من التصوف الفلسفي موقفه من الاعتزال تماماً ، فكلاهما لا يمثل الإسلام ولا يعبر عنه ، فالصوفية يتخذون القلب أداة للمعرفة وقد أنكروا على العقل مقدرته على فهم الألوهية وأسرارها وهم يتحصنون بالقلب في مواجهة المعتزلة الذين يتحصنون بالعقل .

والواقع أن مفهوم المعرفة الإسلامي الأصل : يجمع بين العقل والقلب ، فالقلب يدرك الغيب والوحي ، والعقل يدرك الشهادة ويصدق الوحي .

ولا ريب أن الاستشراق ودعوة التغريب والمؤامرة على الإسلام من شأنها أن تفصل بين المفهومين وتجعلهما في موقف التضارب والصراع فيقف جماعة من المستشرقين إلى جانب المعتزلة يعلنون من شأن العقل ، ويقف جماعة منهم إلى جانب الصوفية يمجدون الحدس والوجدان .

والإسلام في مفهومه الأصل يجمع بين القلب والعقل والشرعية والحقيقة وترابط الظاهر والباطن ، ويؤكد أنه ليس هناك معرفة عن طريق القلب مستقلة أو معرفة عن طريق العقل مستقلة أبداً ، وإنما هناك مفهوم جامع هو الإسلام .

ويؤكد الإسلام فكرة الاستواء في السر والعلن حتى يكون باطن المرء متحققاً في ظاهره وحتى لا يكون هناك فاصل بين ما يسمى بالباطن والظاهر سواء فيما بين الإنسان وبين الله أو بين الإنسان والناس ويقرر أن أعمال الباطن مبدأ لأعمال الظاهر وأعمال الظاهر آثار لها دلالتها ، فإن كان

الرجل صالحا كانت الآثار سالحة . يقول ابن خلدون : للشرعية حكم على المكلفين من حيث ظاهر أعمالهم ، وحكم عليهم من حيث باطن أعمالهم : لا ما يموه به بعض الباطنية ويزخرفونه من أقوال سفسافة ناقضة لمعادل الشرعية ، فالشارع لم يظهر حكما ويبطن آخر ((تعالى الله عما يقولون علوا عظيما)) .

و لا ريب أن طريق الحق واحد ، أما الباطل فسبله كثيرة ، لهذا اختلفت مذاهب ونظريات الانحراف والمنحرفين وبدأ طريق الله واضحا ((وان هذا صراطى مستقيما فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله)) .

كما يؤكد الاسلام بشرية الرسول صلى الله عليه وسلم ، تلك البشرية التى هى نوكد للحقيقة الالهية : حقيقة التوحيد ((قل انما أنا بشر مثلكم يوحى الى انما الهكم اله واحد)) وقد فرق الاسلام بين الألوهية وبين النبوة ، و فرق بين عصمة الأنبياء وبين قدرات غير الأنبياء مهما كانوا من صالحين واقطاب وأولياء فهى لا تنسم بالعصمة مطلقا .

وكذلك ربط الاسلام بين الحقيقة والشرعية فى مفهومه الجامع : يقول الامام الطرطوشى : زادوا فى الدين أمرا هو هدم للدين ، هو زعمهم أن الشرعية شىء والحقيقة شىء آخر ، فإذا اقترف أحدهم ذنبا فأنكر عليه منكر قائلوا فى المجرم انه من أهل الحقيقة فلا اعراض عليه ، وفى المنكر انه من أهل الشرعية فلا التفات اليه ، وكأنهم يرون أن الله تعالى أنزل للناس دينين وأنه يحاسبهم بوجهين ويعاملهم معاملةتين .

ولا ريب أن السنة ترشد فى مراحة لا لبس فيها الى أن الشرعية والحقيقة كليهما تنبعثان مباشرة من تعاليم الرسول وانهما مكاملتان .

ويصدق هنا القول : بأنه لو كانت هناك تعاليم سرية فى الاسلام تخفى وتطوى لعرف العلماء والفقهاء هذه التعاليم ولتحدث عنها القرآن المجيد .

(٨)

هذه المفاهيم ادخلها الى الاسلام اتباع المجوسية لنحرif الاسلام فى ظروف الضعف والانهيار ، وذلك فى حملة الحقد على قوة الاسلام وبرغبة هدمه ، وواصل المستشرقون هذه الحملة وأتباعهم من دعاة التفريب لنفس الهدف .

وقد قطع الشيخ عبد القادر الجيلانى فى هذا الأمر بقوله :

كل حقيقة خالفت الشريعة فهي زنتة : الشرع هو ظاهرها والشرع هو باطنها ، واذا رأيت الرجل يطير في الهواء فلا نعتبره حتى تزن أقواله بميزان الشرع » .

ولا ريب ان حديث الرسول صلى الله عليه وسلم : « لا رهبانية في الاسلام » كان شجبا للانحراف نحو الزهد المسيحي . وقال عليه الصلاة والسلام : « جلتكم بالضعفة السمحاء ليلها كنهارها لا يزغ عنها الا هالك » وقد عمل الفكر الاسلامي على توالى المصور على تحرير نفسه من هذه المداخلات الوثنية المسيحية واليهودية والفارسية والهندية .

* * *

الباب الثالث

إحياء الفكر الفلسفي

وقف الاسلام من تراث الفلسفة المترجم من اليونانية والفارسية والهندية موقفا واضحا صريحا هو أن هذه المدرسة التي اشتغلت بالفلسفة وعلى رأسها (الكندي وابن سينا والفارابي) هي امتداد للمدرسة اليونانية الاغريقية وانها ليست نتاجا اسلاميا خالصا ، وأن للاسلام منطلقه الى الفكر الفلسفى الاسلامى عن الطريق الذى بداه الامام الشافعى بكتابه (علم أصول الفقه) ، وقد تحدد موقف المسلمين من الفلسفة المشائية اليونانية وغيرها منذ اليوم الأول لترجمتها ، ووقف منها أهل الاصاله الاسلاميه موقف المعارضة الصريحة والشجب الكامل .

وحكم الاسلام على هذا الركam الضخم المتخلف عن « ما قبل الاسلام » سواء من الفكر الغنوصى الشرقى أو الوثنى الهلنى هو أنه لا يمثل المفهوم الاصيل ولا يعتبر من الفكر الاسلامى ، وانما جاء الاسلام لردده والكشف عن زيفه وابطال دعواه القائمة على الأهواء البشرية الطامعة الى الخروج عن حدود الله والفطرة الانسانية ، وأن البحث الذى قام به علماء المسلمين و (الشافعى ، الغزالى ، ابن تيمية) فى مقدمتهم قد انتهى الى اثبات شخصية اسلامية متميزة فى مجال المعرفة والمنطق تختلف اختلافا واضحا عن المفهوم اليونانى الهلنى ، كما كشفت أن المحاولة التى قام بها ابن سينا والفارابى فى تقريب أو تطويع أو ربط الفلسفة اليونانية بالتوحيد الاسلامى هى محاولة فشلت وعجزت عن أن تحقق شيئا ، لانها حاولت أن تصهر الوثنية اليونانية وعلم الأصنام فى اطار التوحيد ، وانها اعتمدت على مصادر ثبت فساد نسبتها الى أصحابها وقد دخلها تحريف كثير ، ولقد صنفى المنهج الاستلامى الاصيل هذا الركam الذى ترجم من الفلسفات اليونانية والفارسية والهندية جميعا وحكم عليه فى ابائه وتجاوزته وتحرر من سلطانه ، فلما جاء العصر الحديث حرصت قوى الاستشراق والتغريب والغزو الثقافى على احيائه من جديد واثارة قضاياها وتصوير الفكر الاسلامى بأنه فكر قد تشكل متأثرا بالفكر اليونانى وأن أرسطو كان له عند المسلمين مكان كبير . ومنذ جاء المستشرقون يدرسون مادة الفلسفة فى الجامعة يفرضون مفهوما زائفا هو أن الفلسفة الاسلامية هى فلسفة يونانية مكتوبة باللغة العربية ، ثم يجيء من يترجم مؤلفات أرسطو بدعوى أن هذا الفيلسوف كان له اثر فى الفكر الاسلامى والحضارة الاسلامية فى ابان النهضة وأن من شأنه أن يجدد النهضة التى يعيشها العالم الاسلامى المعاصر .

ولم يكن هذا القول صحيحا ، لا فى جملته ولا فى تفصيله ، ذلك أن الفكر الاسلامى الاصيل قد رد أرسطو والفكر اليونانى كله وحكم بأنه فكر مجنم عبودى يختلف اختلافا واضحا عن المجتمع الاسلامى ، ولكن تيار التغريب غذى هذا الانجاء ونماه على نحو أغرى به الكثيرين ، وظن بعض المثقفين أن للفكر اليونانى مكانة وأثرا فى الفكر الاسلامى من قبل جديرة بأن تجعل لوليدته الفكر الغربى أثرا فى الفكر الاسلامى الحديث .

وتلك هي أخطر الدعاوى التي حملها الدكتور طه حسين وهي قمة المؤامرة على الاسلام ، ولقد كان في تقدير حركة التغريب والغزو الثقافي أن يحدث هذا العمل في العصر الحديث ما أحدثت الترجمة في العصر الاسلامي الأول : وكيف أغرق الفكر الفلسفي اليوناني اذ ذاك فكر الاسلام في دوامة عريضة عميقة خلال قرنين من الزمان أو أكثر ، ولذلك عمدوا الى تجديد بعث الفلسفة اليونانية التي تسمى علم الأصنام عند اليونان وفلسفات المجوسية والمزكية والبابكية وغيرها من الفكر الشرقي الغنوصي ، وعثوا بفلسفة التصوف القائمة على وحدة الوجود والحلول والاشراق ، وجددوا الأبحاث القديمة المدفونة التي رفضها المسلمون ودحضوها وكشفوا زيفها وفسادها وأعادوا النظر فيها من جديد حتى ترى اليوم هذه الكتابات المسمومة التي تحاول أن تصف الفكر الاسلامي المعاصر بالقصور لانه متخلف في مجال الفلسفة ، وترى هذه المحاولات الجارية لانشاء ما يسمى فلسفة عربية ، حتى يكون لها طريق مستقل عن الفلسفة الاسلامية ، وكل هذا يستهدف « احتواء » الفكر الاسلامي بالفلسفات القديمة والفلسفات الحديثة على السواء ، ويرون أن شبلي شمل هو الذي بدأ طريق الفلسفة العربية حين دعا الى مذهب دارون بتفسير بخر ، هذا المفهوم المادي الشديد الحملة على الدين والأخلاق والعقائد . الذي يستهدف أن يسقط الفكر الاسلامي الحديث فيما تحاماه الفكر الاسلامي في الماضي حين تتر من اسار الفلسفات الوثنية والمادية وأعاد تركيب نفسه وفق مفهوم الأصالة الاسلامية تحت اسم « مذهب السنة والجماعة » ، ومازالت هذه المحاولات كلها التي تتجدد والتي يقودها جميل صليبا وعبد الرحمن بدوي وجورج حنا ولويس عوض وزكي نجيب محمود ودعاة الماركسية والتفسير المادي للتاريخ ودعاة الوجودية تستهدف هذا الغرض معتبرين أن (الفكر العربي الحديث) هو فكر مستقل لا صلة له بالاسلام وانما هو ابن الحملة الفرنسية والارساليات التبشيرية المسيحية اللبنانية ، ولذلك فهو حر في أن ينطلق بعيدا عن الاسلام وأن يخوض تجربة الاحتواء الغربي الماركسي الليبرالي الوجودي الخ .

ومن هنا كانت الحملة على الشافعي وابن حنبل والاشعري والغزالي وابن تيمية لانهم هم القذى في عيون كل محاولات احتواء وتغريب الفكر الاسلامي ، ولانهم هم الذين فتحوا الطريق الى أصالة الفكر الاسلامي . وسوف يخوض المفكرون المسلمون التجربة مرة أخرى على نفس مبادئ الاسلام على النحو الذي مهد له الشيخ مصطفى عبد الرازق وسار فيه بخطوات واسعة الدكتور سامي النشار ومحمد علي زيان ، وهذه المدرسة ومن تابعها على طريق الاسلام الصحيح .

ومن هنا كانت مؤامرة الصمت ازاء كل من عارض الفلسفة اليونانية من اعلام الفكر الاسلامي مع ابراز واعلاء كل الاسماء التي حملت لواء الفلسفة قديما مما يسمونهم الشراح فكتبت عشرات الأبحاث فيهم وجلهم لا يسلم في مقياس الأصالة الاسلامية للحكم عليهم ، وأخطر من تصوب اليهم اسمهم الاتهام : الفارابي وابن سينا .

ومما لم يكشف عنه مجددو الفلسفة الاسلامية القديمة : أن هؤلاء الشراح قد أطلق عليهم اسم (المشاعون المسلمون) واعتبروا امتدادا للفلسفة اليونانية والعقل اليوناني ، ولقد لفظهم المجتمع الاسلامي لفظا تاما ، كما لفظ شعراء الاباحية والفلمية أمثال أبو نواس ويشار ، واعتبرهم خارجين عن المجتمع الاسلامي الاصيل ، ولم يدافع عن هؤلاء وأولئك الا المستشرقون لهوى في نفوسهم ، هو أن يبعثوا في المجتمع الاسلامي المعاصر والفكر الاسلامي الحديث تلك الفتن والاحن والشبهات والسموم التي أثارها الفلسفة اليونانية التي ترجمها السريان وأرادوا بها ادخال مفاهيم المسيحية بالاضافة الى مفاهيم الوثنية لضرب قاعدة التوحيد التي هي عماد الاسلام :

(اولا) هناك اجماع على أن دخول الفلسفة الى الفكر الاسلامي هو الذي اسقط صرح الحضارة « فقد كانت طابع شؤم ونذير سوء وايدانا للعرب بزوال سلطاتهم » انتهى الى المأمون زمام الخلافة العباسية فشجع الفلسفة وعمل على ترويجها وتمكن من جلب أشهر كتب الفلسفة من اليونان والصين والهند ، وعهد بترجمتها الى محترفي الترجمة من السريانية والكلدانية والسفركيتية والفارسية .

وجرى العمل على ترجمة مختلف المذاهب والنحل الدخيلة واباحية الجهر بمختلف الآراء فشاع في زمنه الشك وراج الباطل وهبت الرياح الصفراء من وراء هذه الاباحية تحمل في طياتها جرائم المذاهب المختلفة والنحل المتعارفة . وظهرت الفرق التي كانت تؤلف بأرائها وعقائدها اديانا جديدة فلم تلبث الدولة الا قليلا حتى حطت عليها جحافل المغيرين من القتر والمغول فقوضت دعائمها وكان الكثير من اتباع هذه الفرق أعوانا للمغير على تحقيق هذه الغاية .

وخسر العرب عقيدة الايمان الفطري وقوة الاعتقاد النقي ، وتركوا الدين الى أيدي المتكلمين والمتفقيين والمخدوعين ليلبسوه أثوابا خلقة ملونة من الآراء الافتراضية التي أيقظت الشك واثارت الفتنة وبلبلت الاسنة .

(ثانيا) اتهم الامام الغزالي بأنه جمد الانطلاق الفكري والثقافي عند العرب : حين وقف من الفلسفة الالهية موقفه المشرف في دحضها والكشف عن زيفها .

والواقع أن هناك حملة منسقة تدعو العرب الى الفلسفة الغربية وتحرضهم عليها وتدفعهم الى الجري وراء مطامعها وصراعاتها ، وهي تصور العرب بصورة التخلف لاتهم فقراء في مجال الفلسفة منذ وقف الغزالي موقفه ، وتلك ولا ريب خدعة مضللة ، ذلك لأنه ليس من الضروري أن يضطرع المسلمون والعرب في اتون الفلسفات وهم ليسوا في حاجة اليها حاجة الأوربيين الذين عجزت عقائدهم أن تمدهم بالمفهوم الميتافيزيقي الكامل والصحيح والاصيل سواء في علاقتهم بالله تبارك وتعالى أو بالكون أو بفهم الانسان من حيث هو انسان ، ومن شأن هذا النقص في الفكر

الغربي اللاهوتى ومع اضطرابه لأنه ليس فى حقيقته الا تفسيرات بشرية ، اضطر الفكر الغربى الى انشاء هذه المذاهب والأيدىولوجيات لسد الفقص، هذه المذاهب والأيدىولوجيات المضطربة المذاهبة وراء كل الرياح التى تهب من أهواء النفس سواء فى الليبرالية الفردية أو الفرويدية أو الوجودية أو الماركسية والتفسير المادى والتفسير الاقتصادى والتفسير الجنسى والتفسير الجغرافى للحياة والتاريخ والحضارة — أما المسلمون فلهيهم منهج متكامل للميتافيزيقيا الرحبة دون أن ينقصها شىء فى تكامل وتوازن بعيدا عن سرف القرف أو فساد لارهبانية .

فهذه الحيرة التى نراها فى الثقافة العربية ، انما تصدر عن تلك الصيحات التى يطلقها التابعون للفكر الغربى المسيحى ، أما فى مجال الفكر الإسلامى فان المسلمين يعرفون أنهم ليسوا فى حاجة مطلقا الى هذه الصيحات العالية فى الدعوة الى أسلوب الفلسفة . والمسلمون لا يرون الأسلوب الفلسفى أسلوبا كاملا ولا صحيحا ، وانما هو أسلوب مرحلى ، قد يأخذه المسلمون فى فترة ما كما أخذوا به فى أول عهد الاعتزال فى مواجهة الكلام المسيحى واليهودى ، وكما أخذ به جمال الدين ومحمد عبده واقبل وغيرهم فى مطلع عصر اليقظة الإسلامية وفى مواجهة تحدى التغريب والغزو الفكرى .

أما الأسلوب الصحيح والاصيل الذى يراه المسلمون سبيلهم فهو الأسلوب القرآنى والمنهج القرآنى .

ولقد كشف الامام الغزالى فساد الفلسفة الالهية ، ولم يتعرض للفلسفة الرياضية والطبيعية والمنطق .

وكان هذا هو الذنب الذى لم يغفره له حتى الآن ، كتاب الغرب ولادعاء التغريب ، كيف يقف الغزالى فى وجه فكر الوثنية وعلم الأصنام ويعارضه ويكشف زيفه ولا يدع المسلمين ليغرقوا فيه فيحتويهم كما احتوى اليهودية والمسيحية . فهذا جرم كبير اقترفه الغزالى ما زال رجال التغريب ييكونه به يوما بعد يوم دون توقف .

والواقع أن الغزالى لم بهاجم الا الفلسفة الالهية التى هى علم الأصنام عند اليونان قال : أن العقل يعجز عن الخوض فى مسائل ما بعد الطبيعة ، وأنهم (أى الفلاسفة) ما قدروا فى الالهيات على الوفاء بالبراهين التى اشترطوها فى المنطق وأنهم يحكمون بظن وتخمين غير تحقيق ويقين ويستدلون على صدق علومهم الالهية بظهور علومهم الحسابية والمنطقية ويستدرجون ضعفاء العقول ، ولو كانت علومهم الالهية متفقة البراهين نقية عن التخمين كعلومهم الحسابية لما اختلفوا فيها ، وأن ما شرطوه فى صحة مادة القياس من قسم البرهان فى المنطق لم يتمكنوا من الوفاء بشىء منه فى علومهم الالهية . وقال : أن أحكام العقل فى الرياضيات والطبيعات صادقة ، أما فى علم ما بعد الطبيعة فان العقل المحض عاجز عن الوصول الى اليقين .

وقال أن مسألة الصفات الالهية وأزلية العالم وأبديته واستحالة
الفناء على النفوس البشرية لاتوزن بميزان العقل البشرى بل يحتاج العقل
فى ادراكها الى عامل آخر هو الكشف الباطنى والايمان القلبى والوحى
الدينى .

واهم ما اختلف فيه الغزالى مع الفلاسفة انما هو ما يتصل بالمباحث
الالهية التى تقدم أصلا من أصول الدين .

وقد عارض الغزالى الفلاسفة فى ثلاث مسائل أساسية : يختلف فيها
راى الفلاسفة اليونانية عن مفهوم الاسلام الأصيل : (وأن كان قد احصى
عليهم الخطأ فى عشرين مسألة) :

أولا : قدم العالم .

ثانيا : أن الله (تعالى عما يقولون علوا كبيرا) لا يحيط علمه
بالجزئيات .

ثالثا : انكار البعث .

والاسلام يقول بأن العالم محدث وأنه ليس ثمة قديم غير الله
سبحانه وتعالى وأن الله تبارك وتعالى يحيط بالجزئيات (وما تسقط من
ورقة الا يعلمها ولا رطب ولا يابس الا فى كتاب مبين) وأن البعث حق
لامرية فيه .

وقد عارض الغزالى ما يصطدم بالشرع : وهاجم الفلاسفة الدهريين :
الذين جحدوا الصانع وزعموا أن العالم لم يزل موجودا وقالوا بقدم
الأنواع الحيوانية (وهم الدهرية والزنادقة ، كما هاجم الفلاسفة الطبيعيين
الذين قالوا : أن النفس تموت ولا تعود ، وانكروا الآخرة والثواب
والعقاب وهاجم الفلاسفة الالهيين أمثال سقراط وأفلاطون وأرسطو)
لأنهم قالوا بقدم العالم وانكار البعث وزعموا عدم احاطة الله بالجزئيات .

وهكذا نرى أن الحملة التى حملها دعاة التغريب والمستشرقين فى
العصر الحديث باطلة : وقد وصفوا راى الغزالى هذا بأنه حملة شعواء
والواقع أنه راى غاية الاتصاف والاعتدال ، وبالرغم من هذا فان الغزالى
لم يسلم من أهل الأصالة الاسلامية فقال أبو بكر بن العربى ، وكان من
أخص أصحاب الغزالى : « شيخنا أبو حامد دخل فى بطون الفلاسفة ثم أراد
أن يخرج منها فما قدر » .

ولقد كان هدف الغزالى ابطال مذهب الفلاسفة فى الالهيات وتوجيه
الناس الى منابع الأصالة الحقيقية فى فهم الميتافيزيقيا وما وراء الطبيعة وهو
لما أورده القرآن الكريم ، ولذلك فقد أشار الى أن الفلاسفة قليلو البضاعة
فى معرفة مسائل الربوبية ، وأن الحق هو وحده القادر على

عطاء النفس الإنسانية في هذا المجال على النحو الذي يحقق الطمأنينة والسكينة واليقين .

(ثالثا) فلسفة أرسطو : رد عليها المسلمون وكشفوا اختلاف وجهة نظرها مع مفهوم الاسلام وتعارضها مع المنهج التجريبي .

وعندما حاول الاستشراق والتغريب في العصر الحديث احياء أرسطو وتكوين هالة ضخمة حوله (طه حسين - لطفى السيد - ابراهيم بيومي مذكور) نحض الفكر الاسلامي هذا المفهوم وكشف عما هو أبعد من ذلك ، كشف بطلان وزيف وكذب ما ادعاه التغريبون من أن النهضة الغربية قامت على مفهوم أرسطو ومنهجه ، غيى في الحق لم تقم الا بعد أن هدمت مفهوم أرسطو ، وتبنت مفهوم التجريب الاسلامي ، وقد هدم المفكرون الغربيون في العصر الحديث فكر أرسطو بنفس ما هدمه به المسلمون قبل ذلك بألف سنة ، وكان هذا الهدم هو منطق النهضة الأوربية التي اعتمدت على منهج التجريب الاسلامي ، ثم جاء الغربيون مرة أخرى يخدعون المسلمين ويزيفون علمهم ويدعونهم الى منهج أرسطو ، لا الى منهجهم الذي بنى حضارة الغرب ، لقد كان أرسطو خدعة كبرى في عصر الترجمة وفي العصر الحديث أيضا واستغله المستشرقون وأتباعهم من دعاة التغريب الى أبعد مدى .

ولقد تبين من الدراسة الطولية الخالصة فساد دعوى الموجة التغريبية الدافعة للقضاء على الأصالة الإسلامية :

ذلك أن حقيقة الامر هي أن المنطق الارسطي الذي نقل الى العالم الاسلامي انما اثر (فقط) في المدرسة المشائية الإسلامية : مدرسة الشراح (الكندي والفارابي وابن سينا) وبقيت المدارس الأخرى المنبثقة عن الأصالة الإسلامية بعيدة كل البعد عن تجاربه ، وكانت قد وضعت منطقا مختلفا تمام الاختلاف عن منطق أرسطو في روحه وفي جزئياته ، (راجع على سامى النشار) .

ان سيادة منطق أرسطو انما بدأت حينما تداعى الفكر الاسلامي في القرن الخامس فاختلط بعلوم يونان ، ومع ذلك لم توافق دوائر الفقهاء المتأخرين ومتكلمي الأشعار من ناحية ومتكلمي السلف من ناحية أخرى على استخدام هذا المنطق فحاربوه أشد حرب . ومن ثم ابتعد فلاسفة الاسلام المشاعون عن نطاق الفكر الاسلامي روحا ونصا وعن المجتمع الاسلامي عقيدة وفكرا وحياة ، وماتت الفلسفة المشائية في العالم الاسلامي منذ عهد بعيد .

وما كان لها أن تبعث لولا محاولات الاستشراق والتغريب الهادفة الى تدمير الاسلام من الداخل بإثارة الفرق والمذاهب الفلسفية القديمة وبعثها وفرضها كمنهج علمي مفضل في الجامعات والمدارس .

وفي ضوء هذا الاتجاه الذي تقم اليه المستشرقون أولا ثم تابعهم

دعاة التفریب أمثال طه حسین كان الهدف هو ما أشار إليه طه حسین صراحة :

« انه ما دام أسلافنا قد اخضعوا بفلسفة اليونان — وفلسفة لوریا وحضارتها انما هی امتداد لهذه الفلسفة ، فطينا اذن أن نلخذ من هذه المدرسة الأوربية كل شيء » .

وهذا زعم باطل في أساسه تنقضه كل الأدلة والاسانید فان المسلمين لم يأخذوا فكر يونان قاعدة لفكرهم بل رفضوه وكشفوا زيفه ، ومن ثم فانهم يقفون اليوم نفس الموقف من الفكر الغربی ولید الفكر اليونانی .

والمعروف أن المنطق الجديد في الفكر الغربی القائم على هدم منطق أرسطو بدأ في القرن الثالث عشر الميلادی حين نقل المسلمون الروح العلمية والرياضية الى أوریا عن طريق « روجر بيكون » الذي دعا الى التخلص من مذهب أرسطو لعدم كفايته وقال أننا نستطيع أن نبرهن بالرياضة على كل ما هو ضروري لعلم الطبيعة ، وقد أعاد توماس الأكوینی فلسفة أرسطو من جديد .

(رابعا) نبين أن الفكر اليونانی الذي اعتمد عليه الفلاسفة المسلمون (الكندی — ابن سینا — الفارابی) لم يكن سليم المصادر . فقد أكد الباحثون من المقارنات التي أجريت أخيرا أن النصوص الفلسفية التي ترجمت الى اللغة العربية لم تكن الفلسفة اليونانية الأصلية ، وانما كانت مزيجا من هذه الفلسفة ومن المفاهيم السريانية المسيحية ، ومن ثم فقد ترتب على ذلك أخطاء كثيرة وتلفيقات صعبة ، وقد أشار الى هذا عدد كبير من الباحثين : أكد ذلك اسماعيل مظهر الذي يقرر أن الثقافة التي نقلت الى العرب لم تكن ثقافة اغريقية صحيحة ، بل كانت صورة من النصرانية تلونت بلون اغريقي عن طريق اليعاقبة والفساطرة الذين بشروا بمعتقداتهم النصرانية في الشرق متخذين من الفلسفة اليونانية سبيلا الى التبشير بعقائدهم .

وقال الدكتور عبد الرحمن مريحا : ان الترجمة من لغة يونان الى العبرانية ومن العبرانية الى السريانية ومن السريانية الى العربية قد أدخلت بخواص المعاني في أبدان الحقائق اخلا لا يخفى على أحد ، فقد كانت الترجمات تكسبا للمال لا حبا للعلم ، بالإضافة الى استغلال الترجمة في الدعوة الى نحلتهن ونصرة مذاهبهن ، ويقول الدكتور عمر فروح أن معظم الناقلين كانوا نصارى يعاقبة ونساطرة ، وكانت حميتهم الدينية فوق أمانتهم العلمية ، من أجل ذلك كان هؤلاء يحرفون » .

ومن أشد أخطائهم اضطرابا واثرا ان كتاب الربوبية قد عزي لأرسطو ، فلما اطلع الفارابی على هذا الكتاب واعتقد أنه لأرسطو قام بتحرير نظريته المشهورة في التوفيق بين آراء أفلاطون وأرسطو معتمدا في ذلك على هذا الكتاب ، ووقع الفارابی في الخطأ وانهارت نظريته في التوفيق

بمجرد أن عرف أن هذا الكتاب ليس لأرسطو وإنما هو فصول أخذت أو
لخصت من تسماعيات أفلاطون وهو بعيد عن روح أرسطو . وقد بدا أن
الفلسفة التي حاول انشاءها الفارابي وابن سينا مزيج من الفلسفة الارسطية
والأفلاطونية المحدثه وقد بدت المحاولة مشوهة وناقصة . وتسمى
الفلسفة الاسلامية .

ومن هنا نعرف كيف اندس الكثير من المقررات الفارسية والوثنية
والمسيحية واليهودية الى الفكر الاسلامي ، وحاولت الاندماج به مع
الزمن .

(خامسا) وقف الفكر اليوناني من التجريب موقف الاحتقار . بينما
أمضى الفكر الاسلامي مفهوم التجريب وبذلك نقل البشرية الى عصر جديد
عجز عنه اليونان .

فالمسلمون بكل أدلة التأكيد والجزم والثقة هم الذين وضعوا
المنهج التجريبي واقتحموا تلك العقبة التي وقف عندها الفكر اليوناني حين
وقف عند المنطق الصوري . وبذلك جمع المسلمون بين أسلوبين للنظر
والفكر هما الدليل العقلي والدليل التجريبي ، وقد سجل روجر بيكون فضل
هذا المنحى الخطير في تاريخ البشرية كلها ونسبه الى المسلمين .

وأهم خصائص المنهج التجريبي الاسلامي انه منهج ادراكي أو تأملي ،
فقد أدرك مفكرو الاسلام تمام الإدراك انه لا بد من وضع منهج في البحث
يخالف المنهج اليوناني حيث أن منهج اليونان إنما هو تعبير عن حضارة
مخالفة ونصور حضاري مخالف .

وفارق بين منهج احتقر التجربة والتجريب وجاء منطق أرسطو أكبر
معبر عنه ، وبين منهج دعا الى التجريب مستمداً ذلك من روح القرآن نفسه
الذي دعا الى نزع علمية عملية تنأى عن البحث في ذات الله وتدعو الى
البحث في خلق الله . ولذلك فإن موقف المسلمين من منطق أرسطو أو من
الفكر اليوناني لم يكن ناشئاً من معارضة ذاتية ، وإنما كان تأكيداً لذاتية
الفكر الاسلامي وروحه وأصالته وطابعه الخاص . ولذلك فإن المسلمين
لم يشتغلوا بالجواهر أو الماهية أو التصورات التي شغلت بها الفلسفة
اليونانية وإنما اشتغلوا بالخواص ، وأدرجوا هذه الخواص في نسق
مكامل ، وهذا هو جوهر الخلاف الذي أوحى بمفهوم الكراهية أو المعارضة
لمنطق أرسطو وهي مخالفة ذات جذور أصيلة للأساس الاصيل
للالسلام وهو التوحيد ، ولم تكن ناتجة عن ضيق أفق أو تزمّت مذهبي .

ومن هنا فإن الدعوة التي تثار عن طريق حركة التجريب في البحث
عن عالم الغيب عن طريق العقل دعوة معارضة تماماً لمفهوم التوحيد
الاسلامي . وإذا كان الاسلام قد حل دون الأبحاث الميتافيزيقية على طريقة
الفكر اليوناني فإنه قد قدم للمسلمين منهجاً كاملاً وراء عالم الشهادة
منذ بدأ الخلق الى نهاية الحياة الدنيا وما بعدها من حياة الجزاء الآخروي ،

كما قدم صورة لعالم ما وراء الكون الظاهر من سموات وأفلاك .
وبذلك أرضى رغبة الإنسان في فهم هذه العوالم وجعلها أساساً لفهمه
لرسالته ومسئوليته ومعاده وأعطى عقله الانطلاقة الحقة لاداء رسالته في
نطاق قدرته الحقيقية . وقد كشف الإسلام في هذا عن أن العقل
الإنساني بطبيعته قاصر عن التوصل إلى الكنه أو الماهية بقدرته الذاتية
التي تعجز عن ذلك ، ولذلك حدد القرآن مسائل ما وراء الطبيعة تحديداً
كاملاً وطلب عدم الجري فيما خلفها وأن تبحث في محيط الاقتدار العقلي
وحده وهو (تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في ذات الله فتهلكوا) .

والقدرة العقلية هي القدرة على التفكير في آثار الله الدالة على عظمته ،
ومجالها الحس : أما الذات والكنه والماهية فهذا فوق استطاعة العقل ولذلك
جاء به التوحى مبيناً ناصحاً :

(البحث في الخصائص وعدم البحث إطلاقاً في الماهية) :

وكان هذا التوجيه الإسلامى القرآنى منطلق العمل الذى حققه
المسلمون ولم تستطع تحقيقه الأجيال السابقة كلها : وهو إيجاد المنهج
التجريبى .

ومن هنا فإن الدعوة التى تثار عن طريق حركة التغريب في البحث عن
عالم الغيب عن طريق العقل هي دعوة معارضة تماماً لمفهوم التوحيد الذى
هو دعامة الإسلام الحقة .

(سادساً) لقد ادعى المستشرقون ودعاة التغريب أن المنطق
الأرسططاليسى عندما ترجم وجد قبولاً وترك أثراً في كل دراسات
الإسلام (هكذا ردد المستشرقون وردده طه حسين ولطفى السيد وإبراهيم
مذكور) .

والواقع أن هذا مخالف للواقع الذى حدث فعلاً . فإن الذين قبلوا
الفكر اليونانى والمنطق الأرسططاليسى هم الشراح ، المتابعون على طريق
المشائين اليوم ، والذين أطلق عليهم (المشاعون المسلمون) وأبرزهم الكندى
والفارابى وابن سينا .

أما العلماء المسلمون في مجال الأصالة فإنهم ردوها تماماً . وكشفوا عن
أن المنطق الأرسططاليسى « (١) هو منهج البحث في علوم اليونان الفكرية
والفلسفية فيها على الخصوص ، ثم أن هذا المنطق هو أدق تعبير عن الروح
اليونانية في نظرتها إلى الكون وفي محاولة إقامة مذاهبها في الوجود ، وقد
لفظ الإسلام علوم اليونان الفكرية لفظاً قاسياً وحاربها أشد محاربة ،
ذلك أن الروح الإسلامية تستمد مقوماتها من بيئة مخالفة وجنس مخالف
ونصير حضارى جديد ، وهى تنأى أشد النأى عن النظر في العوالم اليونانية

(١) من بحث المذكور على سبيل النشر : مقدمة مناهج البحث عن مفكرى الإسلام .

الفكرية من ميتافيزيقا وفيزياء وغيرها ، وكان من المحتم أن يكون لها منهج في البحث مختلف أشد المخالفة عن منهج اليونان يستمد مقوماته من حضارتها العلمية بحيث يكون طابع تلك الحضارة الأساسي وجوهرها الوحيد .

وكشف علماء المسلمين أن فلاسفة الاسلام المشائين انما هم بمثابة دائرة منفصلة منعزلة عن تيار الفكر الاسلامي العام ، وأن ممثلي الاسلام الحقيقيين هم الفقهاء والأصوليون والمتكلمون وغيرهم من مفكرى المسلمين وهؤلاء هم الذين يرفضون المنهج اليوناني والمنطق الارسططاليسي كلية ، وقد توصل الدكتور النشار الى وثائق ثابتة لهؤلاء العلماء من خلال أبحاثهم القديمة تكشف زيف ادعاء المستشرقين ومن تابعهم من المتأمرين على العموم موقف العداوة التامة ، واصطنع بعضهم حجج الشكك اليونانيين وأن المسلمين استطاعوا أن يقدموا أعظم كشف عرفه العالم الاوربي من بعد ، وهو المنهج التجريبي الاسلامي في اكمل صورة .

وقال : ان المتكلمين والاصوليين الاولين لم ينقلوا المنطق الارسططاليسي على الاطلاق ، وحاولوا اقامة منطق جديد بالكلية في جوهره ، ووقف فقهاء اهل السنة والجماعة من المنطق الارسططاليسي بل من المنطق اليوناني على العموم موقف العداوة التامة ، واصطنع بعضهم حجج الشكك اليونانيين واضاف اليها حججا ابداعوها ، وأشار الى أن الشراح الاسلاميين كانوا امتدادا للعقل الهليني في العالم الاسلامي بحيث كانت الوثائق التي تربطهم بالتفكير المنطقي الاسلامي واهية تماما ، ولهذا لفظهم المجتمع الاسلامي لفظا تاما .

وقال الدكتور النشار بفساد الفكرة التي تقول ان المتكلمين كانوا رجال دين استخدموا منطق ارسطو في جدلهم اللاهوتي وأن المنطق الارسطي قوبل من المدرسة الكلامية حتى القرن الخامس أسوا مقابلة ، وهاجمته جميع الفرق الكلامية : معتزلة واشعرية وشيعية ، وقال ابن تيمية : مازال نظار المسلمين بعد أن عرب هذا المذهب وعرفوه يعيبونه ويذمونهم ولا يلتفتون اليه ولا الى أهله في مواضعهم العقلية والشرعية ، وهذا ما رده ابن القيم . وقال ابن خلدون : ان المسلمين لم يأخذوا بالآقيسة اليونانية لمباينتها للعقيدة .

والفت كتب كثيرة في نقد المنطق الارسططاليسي ، منها :

* الحقائق لأبي بكر بن الطيب .

* الآراء والديانات لابن النوبختي .

* كتب أبي علي الجبائي وأبي هاشم والقاضي عبد الجبار في نقد المنطق الارسطي .

(نكر ذلك أبو حيان في المقابسات ص ٥٥٥)

✽ أبو العباس الناشئ المعتزلى :

(قال السيراقي لابن بشر متى بن يونس : وهذا الناشئ أبو العباس قد نقد عليكم وتتبع طريقكم وبين خطاكم وأبرز ضعفكم ، ولم تقدرُوا الى اليوم أن تردوا كلمة واحدة لما قال وما زفتم على قولكم : لم يعرف أغراضنا ولا وقف على مرادنا) .

(صاعد طبقات الأمم ص ١١٨) .

✽ ابن حزم :

نقد منطق أرسطو وألف كتابا أسماه التقريب لحدود المنطق (ذكره صاعد فى طبقات الأمم) وبسط فيه فن القول على تبين المعارف واستعمل فيه أمثلة وجوامع شرعية وخالف أرسطو وأضع هذا العلم فى بعض أصوله مخالفة صريحة .

✽ الغزالى هاجم منطق أرسطو .

✽ امام الحرمين هاجم منطق أرسطو .

وفى هذا تكذيب مربع لما أورده لطفى السيد أستاذ جيسل التقريب حين قل :

« ولقد قوبلت فلسفة أرسطو عند السلف بصدر رحب واشتغل بها الخلفاء وأهل النظر من علماء المسلمين وأصبحوا خلفاء أرسطو ومثلى مذهب المشائين . تبين فساد هذا الفهم ، فان علماء المسلمين رفضوا منطق أرسطو والفلسفة اليونانية جميعا لأنها تتعارض مع مفهوم التوحيد عماد الاسلام .

(سابعا) يعد موقف الامام ابن تيمية هو قمة المواقف فى مواجهة الفلسفة المشائية .

فقد أعلن أن الفكر الاسلامى له منطق خاص مستمد من القرآن والسنة المحمدية ، فاستخرج منهما المنطق الجديد الذى سماه المنطق الاسلامى ، هذا المنطق الذى كان فيه غنى للمسلمين عن العقلية الغربية فى الحكم على الاشياء وفى الاستبصار والتأمل الفلسفى ، ورد على المنطقيين الذين استحكمت فى عقولهم آثار الفكر اليونانى وطوابعه وعزلها عن الاقتباس من فلسفة القرآن والحديث النبوى ومنطقهما .

وقد استخلص المنطق الاسلامى من القرآن الكريم بحيث أغنى المسلمين فى قضايا الفكر والحكم الصحيح عن المنطق اليونانى وعن أقيسته وإساليبه ومسمياته وتطبيقاته ، وقال أن ما عند أئمة النظار من الدلائل العقلية الالهية ، فقد جاء القرآن به وما هو أكمل وأبلغ منها على أحسن وجه ميزه عن الأغليط الموجودة عند هؤلاء .

ولقد كان ابن تيمية رائدا لكل الاتجاهات الحديثة في نقد منطق أرسطو من أرجانون فرنسيس باكون الى المنطقية الوضعية ، وقد عني ابن تيمية بنقد فلاسفة الاسلام (الفارابي وابن سينا وابن رشد) وكل من وافقهم في التشجيع لمنطق أرسطو ، وعرض للمنهج الاسلامي الاستقرائي فقتبع تاريخ هذا المنطق منذ نشأته على يد المسلمين حتى أوج نضجه ثم أضاف الى عناصر هذا المنهج الاسلامي مناهج جديدة استحدثها هو مستقدا على روح القرآن والسنة وقمة ذلك كتابه (الرد على المنطقيين) وقال ان الفكر الاسلامي قد رفض المنطق الارسطي الذي يقوم على القياس والاستدلال النظري ، واقام منطقا جديدا أكثر تعبيرا عن خصائصه هو المنهج الحسي التجريبي .

وكشف عن الخلاف بين أرسطو وأفلاطون ومحاولة المشائين المسلمين شراح الفلسفة اليونانية في التوفيق بينهما . وكشف عن الخلاف بين هذه المحاولة وبين العقيدة الاسلامية ، وأبان عبث هذه المحاولة (محاولة الفارابي وابن سينا) وعقم تجربة التوفيق عندهما بين الاسلام والأفلاطونية الحديثة . ورأى أن هدف التوفيق هو هدم الاسلام من الداخل ، وهاجم المتكلمين واتهمهم بمخالفة الكتاب والسنة وكشف عن ضعف أدلتهم التي أرادوا بها مناظرة المخالفين وأهل البدع ، وأجرى محاولة للتوفيق بين العقل والدين . ولكن ليس على أساس أن العقل مرادف للفلسفة اليونانية . وملخص رأيه أن صريح العقل لا يمكن أن يكون مخالفا لصحيح المنقول ، ورفض رأى الرازي والغزالي القائل بتقديم العقل على النقل إذا تعارضا إذ من يدعى خلاف ذلك فقد قدح في الرسول . وقد ترك منطق ابن تيمية بصمات واضحة في كثير من الاتجاهات المنطقية الجديدة المبينة لمنطق أرسطو وخاصة المنطق المادي لدى بيكون وهيجل ، والمنطق الرياضي لدى رسل والمنطق السيكلوجي .

وقال مصطفى عبد الرازق : ان الدراسات المنطقية لو سارت منذ عهد ابن تيمية على نهجه في النقد بل الشرح والعمق لكنا بلغنا من الرقي مبلغا عظيما .

ويعتبر ابن تيمية في رده على منطقة اليونان ومن تابعهم من متفلسفة الاسلام أكبر ممثل لروح الاسلام تجاه الفتنه اليونانية .

(٢) نقد ابن تيمية المنطق الارسطي وهدمه هدمًا قويا ، فذهب الى أنه من الخير للاسلام أن يستعمل مصطلحات الفلسفة والمنطق . وينكر ابن تيمية استطاعة الحد في المنطق الارسطي من الوصول الى كنه الشيء لو ماهيته ، ويرى أن عمل الحد ووظيفته التمييز بين المحدود وغيره ، أما تصور المحدود فلا يستطيع الحد التمييز به .

ونقد ابن تيمية القضايا الارسطية ، وذهب الى أن التجربة والاستقراء وقياس التمثيل باطل . وقرر أن القرآن هو الذي يمدنا بصور الاستدلال وأنه هو الذي يقدم لنا الميزان ويقدم لنا الأقيسة البرهانية .

(ثامنا) أبرز وجوه التعارض بين الفكر الإسلامى والفكر اليونانى وقال : ان أكبر الخطأ هو القول بأن هناك لقاء ولو جزئيا بين الفلسفة اليونانية الوثنية وبين الفكر الإسلامى القائم على التوحيد . وذلك يرجع الى أسباب جذرية بعيدة المدى والى خلاف فى الأصول العامة .

أولا : فالاسلام يقرر قصور العقل الإنسانى عن التوصل الى الماهية والكنه والشيء فى ذاته ، وقد حدد القرآن موقفنا من مسائل ما بعد الطبيعة وطلب اليها عدم الخوض فيها وراءها ، ودعانا الى أن نترك بحث (الجوهر) الذى لا نستطيع أن نصل الى حقيقته عن طريق العقل وحده ، وأن نبحث (الخصائص) وأن لا نبحث مطلقا فى الماهية . وهذا ما رتبته كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم حين قال : (تفكروا فى خلق الله ولا تفكروا فى ذات الله فتهلكوا) .

ثانيا : الميتافيزيقيا اليونانية هى نتاج ذاتى قائم على الفردية والتضيق الخاص المخالف لروح الاسلام القائم على مفهومه الجامع لكل معتقيه . وقد كانت الفلسفة اليونانية عملا ذاتيا لا يتفق والاجتماع .

ثالثا : الفارق العميق والواضح بين مفهوم القرآن لوحدة الله وفاعليته وبين مفهوم الفلسفة اليونانية ، فبالله فى الاسلام خالق كل شيء ، وأنه خلق كل شيء من لا شيء ، وأوجد العالم من العدم ، وأعلن بدء الزمان وأعلن نهايته ، وبذلك هدم مفهوم الفلسفة اليونانية فى القول بقدم المادة وعدم فناها .

فضلا عن هذا فان القرآن لم يترك مفاهيمه مطلقة بل وضح أصولها كاملة ، ولقد كان ما قرره القرآن أكثر قبولا فى العقل وأقرب الى الفطرة .

فالله هو خالق الأرض والماء والجبال وجعل ذلك كله مسرحا للإنسان خليفة الله الذى خلقه من تراب ونفخ فيه الروح وعلمه الاسماء ودفعه الى اكتشاف الكون ووضعه فى موضع المسئولية الفردية والالتزام الاخلاقى والحساب والجزاء الاخرى .

(تاسعا) قدم القرآن الدليل على وجود الله تبارك وتعالى ممثلا فى عديد من أساليب البحث ومناهجه :

أولا : الدليل الكونى المبني على النظر فى هذا العالم .

ثانيا : الدليل العقلى التحليلى (أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون) .

ثالثا : دليل استنبطه العلماء من الآيات التى تتكلم عن سيدنا إبراهيم وملخصه أن تغير أحوال الأشياء التى نشاهدها يدل على حدوثها وضرورة وجود محدث لها لا يشبهها .

(مباشرة) عقيدة الاتحاد وعقيدة وحدة الوجود :

عقيدة الاتحاد لا توافق الاسلام اية موافقة من حلول الخالق في المخلوق أو استغراق المخلوق في الخالق ، وهو غير طبيعة كل منهما ، لهذا انكر الاسلام على المسيحية فكرة الحلول وانكر نفس الفكرة على الصوفية . ولا يتفق الاسلام مع عقيدة الوحدة لان فيها انفصالا من عقيدته الاصلية (لا اله الا الله) ولا عقيدة التصوف الفلسفي (لاموجود في الحقيقة الا الله) وسياق كل منهما ينتهي الى نتائج مخالفة أشد المخالفة لنتائج الاخرى .

تأثير التصوف الفلسفي بالبحوث الميتافيزيقية : الفيدا الهندية ، والاشراقية الفارسية ، والفيض الاغلوطيني .

اما التصوف السني فقد سار في طريقه يفكر على التصوف الفلسفي فكرته ، فقد أخذ من القرآن والسنة وانتهى اليهما ، وقد وصل الفكر الاسلامي بالتصوف السني الى بقطة الحارس الديببان « الضمير » وهي فكرة لم تصل اليها أوروبا الا حديثا على يد بطر الاخلاقي الانجليزي .

(حادي عشر) لابد من الإشارة الى الدور الذي قام به رجال الاصلية الاسلامية في العصر الحديث في مواجهة خطر تجدد اعصار الفلسفة اليونانية والغربية على التوحيد الاسلامي ، وقد بدأ هذا الاتجاه منذ أعلن الشيخ مصطفى عبد الرازق ان الفلسفة الاسلامية تبدأ من الفقه الاسلامي والكلام وأن كتاب (علم اصول الفقه للشافعي) هو منطلق هذا الاتجاه ، وأن الشافعي في الفكر الاسلامي مواز لأرسطو في الفكر اليوناني . واعتبر أن الكندي والفارابي وابن سينا وابن رشد وغيرهم لا يمثلون الاصلية الاسلامية بل يمثلون امتدادا بخيالا للمشائين اليونان ، فهم لا يزيدون عن أن يكونوا شراحا للفلسفة اليونانية ، وأن كتابات علم اصول الفقه والمتكلمين هي فلسفة الاسلام ، ولثبت أن المنطق الأرسططاليسي : منهج الحضارة والفكر اليوناني لم يقبل في المدارس العقلية الحديثة . وأن المنهج التجريبي الذي عرفته أوروبا بعد قرون من مطلع حضارتها الحديثة هو منهج الاسلام وهو مبادئ لروح الحضارة اليونانية .

(ثاني عشر) ان الفكر الاسلامي بطبيعته مصادر وتشكيله وذاتيته الخاصة القائمة على التوحيد والنبوة والربط بين العقل والقلب كان مفتحا أمام الفكر البشري ، ولكنه كان قادرا على التماسك دون الانصيهار في أي بوتقة ، ومن هنا كان موقفه من الفلسفة اليونانية ، فاذا كان الفكر الاسلامي قد تشكل على أساس التوحيد والاخلاق واقامة منهج التفكير على أساس العقل والوحي فقد كان من العسير أن ينصهر في الفلسفة اليونانية القائمة على الوثنية والمجتمع العبودي واعلاء العقل وعبادة الجسد ، هذا فضلا عن أن الفلسفة التي ترجمت لم تكن على الفلسفة اليونانية ، وأنه قد أصابها محاذير كثيرة من فساد الترجمة وانتحال الكتب وتحريف النصوص ، خدمة لهدف التبشير بالمسيحية ، ومن هنا فقد قامت المعارضة لها منذ اليوم الاول ،

وان كانت طائفة الفلاسفة المسلمين قد حاولت ادخال الفلسفة اليونانية في اطار الاسلام فقد فشلت المحاولة تماما ، حدث هذا في نفس الوقت الذى نما فيه تيار معارضة الفلسفة اليونانية واتسع نطاقه حتى اصبح يمثل ضمير الفكر الاسلامى كله وانعزل دعاة الترجمة والتفسير .

كانت هذه المعارضة مقدمة الشجب الكامل للمفاهيم الفلسفية اليونانية التى تتعارض مع الاسلام في التوحيد والاخلاق وفي بناء المجتمع نفسه.

كل هذا يؤكد : انه ليس صحيحا ما ذهب اليه طه حسين ولطفى السيد وابراهيم بيومي مذكور من أن منطق أرسطو سيطر على بعض دوائر الفكر الاسلامى . وفي العصر الحديث كشف الدكتور النشار هذه الحقيقة في كتابه مناهج البحث عند مفكرى الاسلام واثبت اثباتا قاطعا عدم قبول مفكرى الاسلام للمنطق الارسططاليسى ومحاربتهم له ونقدمهم لجميع عناصره ، وتبين عدم صدق الفكرة القائلة بأن المسلمين اخذوا المنطق اليونانى واعتبروه منهجا لأبحاثهم .

وقد زيف هذا الفهم المدعوم بالدليل أحلام الاستشراق وحركة التغريب .



الباب الرابع

إحياء الفكر الشعبي والباطني

الفصل الأول

المؤامرة الباطنية

الفكر الشيعوي والباطني : هو فكر بشري تسرب الى افق الاسلام بعد عصر الترجمة : فقد ترجمت الفلسفات الفارسية والهندية واليونانية فاختلطت وتضاربت وحاولت احتواء الفكر الاسلامي والسيطرة على القيم الاساسية الاسلامية ، ولقد كان هذا الفكر البشري الوثني المادي قد تشكل منذ وقت طويل واستطاع التأثير على المفاهيم التي قدمها دين موسى ودين عيسى ، وعمل على توجيهها نحو التأويل والتبرير والخروج من الصواب التي جاء بها الدين الحق ، وقد اتجهت هذه المحاولة الى الفكر الاسلامي ، واستطاعت أن تجد لها سنداً من الدعاة المعتاة في مختلف مجالات العقائد والادب والسياسة ، وتحولت من بعد الى مؤامرات خطيرة ، ودعوات هدامة هدت كيان الدولة الاسلامية ، وقد ووجهت هذه الحركة بالمقاومة منذ اليوم الاول ، وشمر مفكرو المسلمين لمعارضتها وضربها وكشف زيفها ، واستمرت هذه المواجهة قرنين كاملين حتى صفيت تماماً ، وعادت الاصلية الاسلامية الى مكانتها استمداداً من القرآن والسنة الصحيحة ولم تعد هذه القصة الا صفحة من صفحات التاريخ ، غير أن مؤامرات التغريب والغزو الثقافي منذ بدأت في العصر الحديث عملت على احياء هذا الفكر وتجديده مع ما جددت واثارت من شبهات في مجال الفكر المعتزلي والصوفي والفلسفي ، فبدأت كتابات من المستشرقين ودعاة التغريب تدافع عن الباطنية والقرامطة والزنج ، وتعتبر هذه الحركات الضالة دعوات اصلاحية ، وتصورها على انها ثورات قامت باسم الاسلام ، بل ان الاستشراق والتغريب قد ذهبا في ذلك الى ابعد مدى : الى اتهام رأى السنة والجماعة والغض من قدر اولئك المجاهدين الابرار الذين وقفوا امام هذه المؤامرة الخطيرة ، وظهر من الكتب ما يجدد هذا الفكر الباطني الشيعوي في اعادة عرضه والدفاع عنه وتزيينه لاغراء الشباب المثقف به وتصويره على أنه فكر مستقل منقطع الصلة بأوضاعه وظروفه والردود التي واجهته ، وان في الامكان اعادة طرحه في العصر الحديث كفكر عصري تقدمي ، وذلك أقسى ما يمكن أن تقوم به دعوات التغريب والغزو الثقافي من التمويه والزيف واشاعة سموم خصوم الاسلام التي سقطت بعد أن واجهت معارضة ضخمة مع الفطرة والعلم والدين والحق .

ولقد توزع التغريبيون على مجالات الادب والتاريخ فوجدنا اوائك

الذين اعادوا الكتابة عن ابي نواس وبشار بن برد وحماد عجرد ومطيع
ابن ابياس ، واولئك الذين جددوا عرض حركات القرامطة والزنج والراوندية،
والمقنع الخراساني ويابك الخرمي ، على نحو جديد بادعاء ان هؤلاء كانوا
دعاة اصلاح .

وهناك من جدد تاريخ الحلاج والسهورودي وبعث كتبهم وكتب
ابن عربي المليئة بالسموم ، كذلك جدد فكر اخوان الصفا وبعث رسائلهم
وقدم ابن سينا والفارابي والرازي وغيرهم على انهم قمع من اعلام الفلسفة
والفكر .

ولا ريب ان احياء هذا الفكر انما استهدف افساد الفكر الاسلامي
بغمسه مرة اخرى في هذه الوثنيات والماديات والاباحيات ، حتى لا يستطيع
الاسلام ان يعطى عطاءه الحق بتحرر عقيدته الاصلية ، وفي بعث هذا الفكر
دعوة للشيعوية ودعوة للصهيونية واليهودية العالمية حاملة لواء الاسرائيليات
القديمة والجديدة .

ولا ريب ان هذه المذاهب تحمل للاهواء المضلة وللنفوس التي لم تتعمق
فهم الايمان والدين اهواء شديدة الخطر ، فانها تحمل الغاء التكليف واسقاط
الالتزام الاخلاقي ، واسقاط فرائض الاسلام واباحة ارتكاب المحرمات
والاغراق في الذات ، وهي نظريات في ابرز مفاهيمها لا تفرق بين الخير
والشر والتقوى والاماحة والفضيلة والرذيلة ، كذلك فانها تقحم على الاسلام
عقيدتان لا يقرهما الاسلام وهما عقيدة الحيرية وفكرة الزهد ، وهي تصل
الى ذلك عن طريق تأويل القرآن تأويلا لا يحتمله نظمه الكريم ولا يتفق
مع مبادئه العليا ، ومن هنا كانت أهمية التعرض لهذا الخطر وكشف
هذا الزيف .

أخذت المفاهيم الباطنية والشعوبية تتسرب الى الاسلام بترك الكلمات التي أذاعها عبد الله بن سبأ اليهودي ، الذي دخل الاسلام وأذاع مفاهيم الرجعية والوصية ، فقال ان لكل نبي وصيا ، كما أشاع نظرية الحق الالهي ، وهي نظرية فارسية لا يقرها الاسلام ، وكان هذا أول ما فتح باب التأويل ، ثم كانت مؤامرة مقتل عمر بن الخطاب خليفة المسلمين بيد بعض اعداء الاسلام من الفرس واليهود ، نفذها (أبو لؤلؤة) وهو فارسي أسير في نهاوند أصبح ملكا للمغيرة بن شعبة . وكان الهرمزان وهو سيد من سادة الفرس من المتأمرين ، كان مقتل عمر مقدمة لمقتل عثمان الذي كان لمفاهيم عبد الله بن سبأ أثرها الخطير في التمهيد لها ، بل وكان لهذه الأفكار التي بثها عبد الله بن سبأ والسبئية من بعده في أفق الاسلام تلك الآثار البعيدة في ظهور حركتي الشعوبية والباطنية ، فقد أخذت أفكار المانوية والثنوية تحت أسماء متعددة مختلفة تطرح من جديد في أفق الاسلام ، وبذلك تشكل تلك الجناح المتأمر من خصوم الاسلام الذي عجز عن هدم الدولة الاسلامية سياسيا ، وعمل على هدمها عن طريق ضربها فكريا وافساد عقيدتها . واستشرت تلك العقائد في الفلسفات والأديان السابقة واستطاعت أن تجدد مفاهيم المجوسية والمانوية والزرذاشتية . وكان أن حملت أفكار هذه الدعوات الى أفق الاسلام فأثارت كثيرا من الشبهات والشكوك ، وكانت في مجموعها دعوة الى تدمير جوهر الاسلام القائم على التوحيد الخالص وعلى الشريعة الاسلامية ذات الحدود والضوابط والأخلاقيات والايمان بالمسئولية الفردية والجزاء الأخرى .

وقد أطلق على هذه الحركة اسم (الزنادقة ، الباطنية ، الشعوبية) استمدادا لاسمها من أبرز مفاهيمها ، ولكنهما في الحقيقة كانت تمثل مؤامرة ضخمة في مواجهة الاسلام لها أطرافها المختلفة .

ولقد قدمت هذه الحركة الى الفكر الاسلامي والمجتمع الاسلامي شبهات وسموما وفكرا هداما كان بعيد المدى في إثارة الشكوك وزلزلة النفوس :

أولا : قدمت أحاديث مكتوبة على الرسول يحلون بها الحرام ويحرمون بها الحلال ، حتى يقول بذلك أحد رعوهم عبد الكريم ابن أبي العوجاء الذي اعترف بذلك قبل موته قال : لقد وضعت أربعة آلاف حديث أحلت بها الحرام وحرمت الحلال .

ثانيا : قدمت مفهوما للعقيدة مغايرا لمفهوم التوحيد الاسلامي ، سواء اكان مفهوم الثنائية المجوسية أو المتنوي القائم على اله الثور واله الظلمة .

ثالثا : قدمت نظرية الشيوعية المطلقة بين النساء والأموال والإباحية بين الناس .

رابعا : قدمت مبدأ تقديس الحاكم الذى ينبثق عن نظرية الحق الالهي والتي يرى معتقوها أن الحاكم يستمد حكمه من الله لأنه ظل الله في الأرض .

خامسا : دعت الى اسقاط الفروض الدينية كالصلاة والزكاة والصوم والحج ، وإباحة شرب الخمر واللذات والشهوات ، وإباحة زواج البنات والأخوات .

سادسا : ادعوا أن لكل شيء ظاهرا وباطنا ، ولكل تنزيل تأويلا ، وإلى جانب (أ) التأويل كان التحايل على الخروج عن الحدود .

سابعا : اذاعوا بإباحية الكلمة في شعر بشار وأبي نواس وحماد عجرد ودعبل الخزاعي وصالح بن عبد القدوس وأقاموا للخمر ديوانا في الشعر يكاد يطفى على سائر فنونه ، وكذلك أسرفوا في اذاعة شعر الظلمان .

ثامنا : انكار الوحي المنزل على الرسول والقول بأن العقل الإنساني هو حلقة الاتصال بين المرء وربّه ، وكان ابن الراوندى في مقدمة الداعين الى تقديس العقل والادعاء كتباً بأن العقل هو الوحي من عند الله ، وأنه لا إيمان الا بما يراه الانسان .

واستخدمت الباطنية أساليب والفاظا اجنبية عن اللغة العربية ، مستمدة من مصادر هلينية وأفلاطونية كما استعارت كثيرا من الطقوس الدينية التي يمارسها الصابئة والأفلاطونية المحدثه .

وكانوا يرمزون الى الشيء بضده ، ويرون أن الجسم ليس وجودا حقيقيا فهو مجاز ، وأنخلوا عن طريق اخوان الصفا نظرية الامام ونظرية الصدور ، والعقل الكلى ونظرية الفيض ، وكلهما مما نقلوه من ذلك الركام القديم .

وقد أطلق على هذه الافكار كلمة الزندقة ، ومعناها التعطيل والاحاد أي نفى وجود اله خالق مدبر للكون . ويقول المؤرخون ان الزنادقة طائفة تظهر الاسلام وتبطن عقائد الفرس وديانتهم ، وتعمل على احياء المعتقدات القديمة ومعارضة الديانات ، والقول بالرجوع الى قوانين الطبيعة .

(أ) التأويل غير التفسير . التفسير شرح أو ترجمة المعنى لكل كلمة ، أما التأويل فيقصد به باطن المعنى أو رموزه أو اشاراته ، وكل الفرق الباطنية تقوم على التأويل ، وهدف التأويل تخليب المفاهيم الباطنية وتجاهل المفاهيم الظاهرة التي تمثل أصول الأحكام .

وأبرز من حمل لواء هذه الأفكار بعد ابن سبأ : ابن المقفع وبشار
وحمد عجرد ومطيع ، واستهدفوا نشر دعوى الإباحية واسقاط التكليف
والسخرية بأصول الدين والخلق والنظم الاجتماعية وإثارة الجدل والشك
حول الخمر وغيرها من المحرمات ، وحمل بشار لواء نشر الفساد الخلقي
واشاعة الفسوق بالنساء ، واشتهر حماد عجرد بالتهتك واللسان البذيء ،
وهاجم أهل التقوى والورع ولا سيما الفسك وأهل الزهد ، فسبهم بأقذع
ألوان السباب والافتراء عليهم بما ليس فيهم ، وبلغ أبو نواس في الترويج
للخمر وحث الناس على شربها مقسماً تحت اسم التظاهر بالظرف ، وبلغت
هذه الموجة أوجها في نفوس البسطاء والضعفاء ، ولكنها وجدت مقاومة
صارمة ومعارضة صادقة ، كشفت زيفها وأعادت للنفس طمأنينتها إلى
مفهوم الإسلام الحق .



أشار الباحثون الى أن كلمة الباطنية تشمل فرقا عديدة أهمها :
الخرمية والقرامطة والاسماعيلية ، كما أطلقت على المزدكية وهي فرقة مانوية
أسسها (مزدك) وظهرت في عهد الملك الساساني قباد بن فيروز ولهذه
الفرقة شأن سياسي هام حيث أخذت الطريق الديني والتأويل في ظاهر
الدين سبيلا للفس . وتغلب عليهم الإباحة المطلقة ورفع الحجاب واستباحة
المحظورات واستحلالها وانكار الشرائع .

وأخطر أصليين من أصول الفلسفة الباطنية هما : (أولا) التفسير
الباطني للكتاب والسنة الذي يهدف الى تحريف ما اشتمل عليه دستور
المسلمين من أفكار وصرفها الى معان بعيدة عما قصد بها (ثانيا) فكرة
الامام المعصوم وجعل هذا الامام محورا ثابتا يرتبط به الدعاة بالطاعة
الخالصة والانقياد الاعمى حتى يسهل على المتأمرين اقرار خططهم وتنفيذ
بآرهم .

ويقول السيد أبو الحسن الندوي : ان فتنة الباطنية نشأت من ثمار
الفلسفة اليونانية وكان معظم دعائها أفرادا وأما : شعوبا قد فقدت سيادتها
وحكمها في تيار الفتوحات الاسلامية ، ولا مطمع في استردادها بالحرب ،
أو رجالا يدينون بالشهوات واللذات ويؤمنون بالإباحة وعبادة النفس ،
والاسلام يحد من شهواتهم ، أو رجالا يطمحون الى السيادة المطلقة . وقد
اجتمع هؤلاء تحت رابطة الباطنية وقد شعروا بأن الاسلام لا يهزم في ميدان
الحرب وأن المسلمين لا تصح دعوتهم الى الالحاد السافر فان هذا يلهب
غيرتهم الدينية لذلك اختاروا للوصول الى هدفهم أسلوبا لا يزعج المسلمين
ولا يثيرهم : وهو « الفرق بين الظاهر والباطن » مركزين على الصلة القائمة
بين الكلمات والمصطلحات الدينية ومعانيها . وعن طريق هذه المصطلحات
تقوم الصلة بين المسلمين وماضيهم ومنابعهم الصافية فاذا انقطعت هذه
الصلة (بين الكلمات والمعاني) وأصبحت الكلمات لا تدل على معنى خاص
ومفهوم معين . وتسرب الشك والاختلاف اليها باتت هذه الأمة فريسة لكل
دعوة وفلسفة ، وساغ لكل أحد أن يقول ما شاء .

ان أصول الديانة الاسلامية وعقائدها وأحكامها ومسائلها انما عرضت
في اطار الفاظ وكلمات تدل عليها وتعبر عنها ، وكان لا بد من ذلك عند كل
رسالة جديدة ، وقد تعينت معاني الكلمات ومفاهيمها وتواتر ذلك عمليا
ولفظيا في الأمة واستفاض وعرفته الأمة الاسلامية ودانت به ، فكل كلمات
« النبوة والرسالة والملائكة والمعاد والجنة والنار والشرعية والغرض
والواجب والصوم والزكاة والحج » تؤدي معنى خاصا وتفهم منها مفاهيم
خاصة لا يشك فيها مسلم ولا يختلف فيها اثنان كما أن الحقائق التي تعبر

عنها هذه الكلمات ظلت محفوظة في الأمة وتوارثها الاجيال وتنقل مع الزمان .

ومن هنا كانت مؤامريهم في التفرقة بين الكلمات ومعانيها : يقول ابن الجوزي في كتابه تلييس ابليس : قالوا : « ان لظواهر القرآن والاحاديث بواطن نجري من الظواهر مجرى اللب من القشر وانها لصورتها توهم الجهال صورا جليلة وهي عند العقلاء رموز واشارات الى حقائق خفية ، وان من تقاعد عقله عن الغوص في الخفيا والاسرار والبواطن والاعوار وقنع بظواهرها كان تحت الاغلال التي هي تكليفات الشرع ومن ارتقى الى علم الباطن سقط عنه التكليف واستراح من اعبائه » .

وقد مضت الباطنية في هذه المحاولة الى غايتها تمييزا بين الظاهر والباطن وتفضيلا للباطن واستخفا بالظاهر وجعله مصدر سخرية ، واعتباره بمنزلة القشور والباطن بمنزلة اللب . ووصفوا الظاهر بأنه منقوض معوج وانه تقليد محض ولا دليل عليه ولا حياة فيه ويقولون : ان الغاية من الشريعة (التأويل) التي هي من الجسد كالروح وان (التنزيل) ليس الا جسما وقد تأولوا آيات القرآن وسفن النبي ، وقالوا ان من ارتقى الى علم الباطن انحط عنه التكليف ، وان جميع ما استبعد الله به العباد في الظاهر من الكتاب والسنن امثال مضرورية ونحتها معان في بطونها ولاريب ان هذه الدعوى باطلة تماما وانما هي قائمة على مفاهيم الفلسفة اللاهوتية اليونانية . فالباطنية وهي من اخطر الاساليب واكبرها اثرا في جماعلت الناس رغبة في ارضاء الشهوات هي في جملتها محاولة لتدمير لباب الاسلام وجوهره ، تستهدف اذاعة ثلاثة محائير خطيرة ينكرها الاسلام .

اولا : ايجاد الواسطة بين الله والانسان .

ثانيا : القول بالعصمة للبشر في امور العقيدة والشريعة .

ثالثا : القول بسقوط التكليف .

* * *

وقد تبين أن أغلب هذه الفرق كانت ترمى إلى غايات سياسية وسبها اتخذت هذا الثوب البراق للخداع والتضليل من ناحية وحتى تستطيع أن تهتم القيم الأساسية التي تقوم عليها الدولة الإسلامية ، وقد كان وراء هذه الدعوات مؤامرات القرامطة والباطنية وعبد الله بن ميمون القداح والحسن الصباح الذي بث معالم ابن ميمون والقرامطة ودار الحكمة .

وإذا كانت الحركة الباطنية القديمة تهدف من وراء احتضانها لحركتي الشعوبية والزناقة إلى قلب نظام الحكم الإسلامي ، مجندة مجموعة من المجوس والفتوية والملاحدة والفلاسفة والحاقدون على الإسلام والعرب تسموا باسم (الترافضة) الشعوبية فإننا اليوم نجد مثل هذه الجماعات تتجمع من جديد تحت لواء الاستعمار والشيوعية والصهيونية محاولة بعث ذلك الفكر الوثني تحت أسماء جديدة وفي كتب براقه تعمل لخدمة مخططات بروتوكولات صهيون التي كشفت عن ترابط عميق بين الصهيونية والشيوعية والاستعمار ، وقد أطلق على هذه الجماعات نفس الاسم القديم الروافض والشعوبية ، أعداء كل دين وملة ، الذين يعملون على احتواء جماعات الشباب والمتقنين المسلمين في كل قطر عربي .

وإذا كانت « الشعوبية الباطنية » قد نجحت — مرحليا في اجتذاب الناس إلى صفوفها بفضل الخدع والمغالطات المنطقية التي استخدمتها — كما يحدث اليوم — فإنه سرعان ما يتكشف هذا الزيف ويدحض الحق باطلهم ، وقد تبين اليوم بطلان خدعة الفردوس الماركسي الموعود وانكشف فساد الأيديولوجية الديمقراطية والاشتراكية والقومية الغريبة التي طرحت في أفق المجتمع الإسلامي .

وكما يتبين فساد الدعوة الباطنية وارتباطها بالمصالح الأجنبية فقد تبين تماما أن هذه الأيديولوجيات التي يحمل لواءها التغريب والاستشراق لا تهدف إلا إلى احتواء هذه الأمة وصهرها في آتون الأمية والعالمية .

لم تستطع هذه الأفكار أن تحدث الاثر الذي كان يتطلع إليه دعاؤها وهو تدمير الفكرة الإسلامية القائمة على التوصية كمقدمة لاستقاط الدولة الإسلامية ، فقد كانت مفاهيم الإسلام أكثر أصالة وأقرب إلى الفطرة والعلم والعقل فصدت هذه المؤامرة بقوة وتصدى العلماء المسلمون لهذه الموجة العاتية بقوة فكشفوا زيفها وأدالوا منها ، كما اتكشف هدف هذه الدعوات وتبين ما وراءها من مؤامرات سياسية ، وتصدى الكثيرون للرد على هذه الشبهات : وتتمثل هذه المواجهة في عديد من الأعمال :

أولا : المدارس التي أنشأها نظام الملك لاعتزاز مذهب أهل السنة

والجماعة ودحض مزاعم الباطنية ، وقد قامت هذه المدارس بدور هام في هذه المقاومة ، وشارك في هذه الحملة علماء كثيرون : منهم الغزالي والباقلاني والشهرستاني . وغيرهم ، وربط كثير من المؤرخين بين الباطنية والمجوس واستدلوا على ذلك من نصوصهم التي تطلق كلمة العقل الاول على الله (تعالى الله عما يقولون علوا كثيرا) .

ثانيا : ظهرت فرق المتطوعة للفكر على الفساق : وظهر خالد الدريوس الذي دعا الى الامر بالمعروف والنهي عن المفكر وسهل بن سلامة الانتصاري الذي دعا الى العمل بكتاب الله - يقول الطبري انه تبعهما خلق كثير وامكن منع الفساق وكشف عاداتهم ثم جاءت بعد ذلك فرقة الحنابلة فكان لها دورها التاريخي المعروف .

كذلك ظهرت حركة الزهد كرد فعل على حركة اللهو والانحراف التي قادها الزنادقة .

ثالثا : عقد الخلفاء المظاہرات لمناقشة آراء الباطنية والشعبوية ، ونوهضت أفكار بشار بن برد وصالح بن عبد القدوس ورد على كثير مما اثاره أصحاب العقائد المجوسية ، وقد نكل المهدي بالزنادقة وامعن في قتل الملحدين والمداهنين عن الدين وامر بالرد على ما نشر من كذب ماني وابن ديسان ومرقيون ومما ترجم من الفارسية والفهلوية الى العربية وما صنف في ذلك ابن ابي العوجاء وحماد عجرد ويحيى بن زياد ومطيع بن اياس في تأييد المذاهب الماتوية والديصانية .

رابعا : ظهر عدد كبير من حملة لواء الدفاع عن جوهر الاسلام منهم الحسن بن عثمان الخياط الذي ألف كتاب الانتصار والرد على ابن الراوندي فيما قصد به الكذب على المسلمين والطعن عليهم ، وابن الجوزي الذي ألف في الرد على الزنادقة والباطنية كتابه تلبيس ابليس حيث عرض بشبهاتهم ودحضها ، ورد ابن حزم على ابن النفريلة اليهودي الذي ألف كتابا يناقض كلام الله . والجاحظ وله مؤلفاته في الرد على الشعبوية والباطنية واهمها الحيوان والبيان والتبيين ، وللغزالي في هذا المجال القدح المعلى : فقد ألف عددا من الكتب : ألف المستظهرى ، وحجة الحق ، ومفصل الخلاف ، والدرج المرقوم بالجدول ، والقسطاس المستقيم ، وفضائح الباطنية . وعرض لنظرية الامام المعصوم وكشف عن أن هناك معصوما واحدا وهو محمد رسول الله كما رد عليهم الشهرستاني وابن حزم وابن تيمية وابن القيم كما ظهر جماعة من العلماء العادلين في مواجهة هذه التحديات ، كتبوا نماذج للايمان والورع والتقوى : من أمثال عبد الله بن المبارك وسفيان بن عيينة وسفيان الثوري والفضيل بن عياض ، وقد هجر هؤلاء مناصب القضاء والسياسة وأقاموا على دعوتهم الى الله يعيشون من تجارتهم ويرفضون العطاء .



وفي العصر الحديث نرى مفهوم الباطنية يتجدد في طبع مؤلفات ابن عربي والحلاج وابن الفارض ، ودراسة أفكارهم ومناهجهم وأساليبهم ورسائل اخوان الصفا ، ويحمل رجال الادب المعاصر مسئولية هذا العمل الخطير الذي يجرى تحت اسم الذوق الأدبي أو الفني ، كذلك فإن كتاب العصر الذين يأخذون من هؤلاء دون أن يتدروا الخلفيات الخطيرة التي تحملها أخطارهم إنما يحملون إلى مقتضى العصر سموماً وشبهات تتعارض مع أصالة الاسلام وقيمه التقدمية البناءة .

ذلك أن المذاهب الباطنية في أصلها كانت تستهدف العقيدة الإسلامية من أساسها ، وأن تجديد هذه المذاهب تحت اسم الفن أو الأدب أو الفلسفة أو غيرها إنما هو « محاولة » جديدة لطرح هذا الفكر الفاسد المسموم مرة أخرى في أفق الفكر الإسلامي في واحدة من محاولات بليلة العقيدة وتلوينها ذلك أن ما كتبه الباطنية إنما هو تخطيط شديد الخطر أرادوا به هدم أصالة الاسلام بالشبهات والتأويلات والشكوك القائمة على التأويل والتعطيل والدعوة إلى رفع التكليف . والفلسفة الباطنية في صميمها مؤسسة على الفلسفة اللاهوتية اليونانية وعلى الطبيعيات استخدمت مصطلحات الفلسفة اليونانية وعقائدها ، قالوا أن الشريعة قد دنست بالجهالات واختلطت بالضلالات ولا سبيل إلى غسلها وتطهيرها إلا بالفلسفة . ولاريب أن الفلسفة تنافي النبوة وتعارضها على خط مستقيم منذ النقطة الأولى فهما لا يلتقيان ، وإذا ظهرت الفلسفة بدأ احتقار الناس للدين ورغبتهم في التحرر منه ومن تكاليف عقائده .

وماترجم من كتب الفلسفة اليونانية الهلينية إنما هو كتب الالهيات والميتافيزيقا وهو ما يسمى علم الاصنام عند اليونان والذي هو وثنيتهم القومية ، وقد بلغ خطر الباطنية أن قال عنه مؤلف (الفرق بين الفرق) : أن ضرر الباطنية على فرق المسلمين أعظم من ضرر اليهود والنصارى والمجوس عليهم ، بل أعظم من مضره الدهرية وسائر أصناف الملحدين .

ولا ريب أن عبد الله بن سبأ هو مؤسس هذا المذهب الباطني الذي استمده من المجوسية لافساد الاسلام وازالة ملك دعائه من العرب ، ومن هذا المذهب تفرعت كل النحل المارقة الهدامة كالقاديانية والبابية والبهائية وغيرها من هذه النحل التي ما تزال ترهق الاسلام ، وهذا ما يدعو الاستشراق والتغريب إلى التثبيث به .

ولقد وضع عبد الله بن سبأ تعاليم هذه الفرقة وألف تلك الجمعية السرية التي بثها في مختلف أقطار البلاد الإسلامية والعربية ، وهو أول من طرح هذه المفاهيم في أفق الفكر الإسلامي فأنشأ جماعة السبئية الخطيرة التي تولاها من بعده عبد الله بن المقفع ثم كانت تلك الجماعات الخطيرة التي حملت لواء تنفيذ مخطط المؤامرة : كاخوان الصفا والقرامطة والزنج .

وفي طريق الانتماء اليهودي يشير بعض المؤرخين الى المفاهيم التي أخذ (كعب الاحبار) ينفثها والتي تستهدف تشويه أهداف ركن الجهاد تمهيدا لقتله في نفس المسلم ، وذلك باثارة الشبهة حول مقاومة أعداء الاسلام او مقاومة النفس وجهادها ، على النحو الذي تقول به القاديانية اليوم ، ويضيف بعض الباحثين ظاهرة ادعاء بعض اليهود اعتناق الاسلام ومحاولتهم احداث الفتنة بين المسلمين ، ومن آثار ذلك كله ظهور (الاسرائيليات) بوضع الاحاديث او رواية الاحاديث التي نسبت الى عبد الله بن سلام او كعب الاحبار ، فقد كان ينظر الى ما يروونه من الاحاديث نظرة اريثاب لما عرف عنهم ، وقد أشار كثير من الدراسات الى أن هناك من دخلوا في الاسلام ظاهرا وأبطنوا غيره وكان دخولهم ليفسدوا على المسلمين أمور دينهم ويبثوا فيهم الافكار المنحرفة .

وقد أظهرت اليهودية في أفق الفكر الاسلامي القول بالرجعة ودعت بعض الفرق الى تقديس الامام على . فاليهودية قد أثرت في الفكر الباطني كما أثرت في فكر المعتزلة .

ودعوة الجبرية دعوة يهودية الأصل ، كذلك فإن ما وضع من قصص في كتب التفسير هو من تأثير الاسرائيليات ، وهو قصص أعاد بعث الخرافات والأساطير التي كانت متداولة في الديانات السابقة بعد أن دخلها التحريف .

ومن آثار اليهودية مسائل التأويل والمتشابه من القرآن وما يتصل باتخاذ الأقيسة المنطقية والتعليقات الفلسفية وسيلة لاثبات العقائد وهدفها هو اقضاء المنهج القرآني في العقائد ، ومن ذلك التصوير المادي في وصف العرش والملائكة وحياة القبر .

ولعل أصدق ما يمثل دور اليهود في الحركة الباطنية ما قاله الشعبي لمالك ابن معاوية حين قال : أحذرك الأهواء المضلة وشر الرافضة فانهم يهود هذه الأمة يبغضون الاسلام كما يبغض اليهود النصرانية لم يدخلوا في الاسلام رغبة ولا رهبة من الله ولكن مقتا لأهل الاسلام ونعيا عليهم ، وقالت الرافضة لا جهاد في سبيل الله حتى يخرج المهدي ، وقالت اليهود لا يكون جهاد حتى يخرج المهدي .

ومن امتداد الانتماء اليهودي تجيء البهائية والقاديانية والروحانية الحديثة . وتجيء جماعة الدونمة التي حملت لواء مؤامرة اسقاط الدولة العثمانية ، ويطلق وصف (الدونمة) على يهود من أتراك أزمير وسالونيك حين كانت تابعة للدولة العثمانية اعتنقوا الاسلام في الظاهر وهم يهود في

الباطن ، وقد تبعوا في اعتناق الاسلام زعيمهم أو نبيهم (شبتاي) الذي ادعى عام ١٦٤٨ انه المسيح الذي ينتظرة اليهود ليعمل على انقاذهم من تشريدهم وليؤسس لهم ملكا عريضا ، ثم ادعى الاسلام ليفلت من الاعداء ، وكان قد قبض عليه عام ١٦٦٦ في القسطنطينية وحكم عليه بالاعدام فأعلن اسلامه اذ نطق بالشهادتين فلما علم السلطان محمد الرابع حاكم تركيا اذ ذاك حملته بساطته الى الاعتقاد بأنه أسلم حقا فنعفا عن عقوبته ، وقد تبع شبتاي أتباعه في ادعاء الاسلام وهؤلاء هم من يطلق عليهم وصف الدونمة ، وقد اشارت الموسوعة اليهودية الى ان هذه الطائفة كانت تدعى الاسلام جهرا ولكنها تقوم بأداء الشعائر اليهودية سرا ، ولما فشلت الحركة الصهيونية في أواخر القرن الماضي في حمل الخليفة العثماني عبد الحميد على السماح بهجرة اليهود الى فلسطين (التابعة لتركيا) اتجه اليهود ولا سيما الدونمة الى تحطيم الخلافة العثمانية في تركيا .

ولم يكن من المصادفات ان يتم تبليغ السلطان عبد الحميد قرار البرلمان التركي بعزله على يد النائب اليهودي (قرمصو) نائب سلانيك ، فقد كان هذا النائب ذاته هو الذي سبق ان أوفده اليهود الصهيونيون لمقابلة السلطان عبد الحميد واغرائه بقبول هجرة اليهود الى فلسطين في مقابل دفع خمسين مليوناً من الجنيهات الذهبية لخزانة الدولة وخمسة ملايين لخزانة السلطان الخاصة ، وقد رفض السلطان العرض ، وكان اليهود ولاسيما الدونمة في سلانيك وغيرها هم مؤسسو محافل الماسونية والداعون الى الدعوة الطورانية في تركيا ، وذلك للتخلص من الاسلام واللغة العربية ونصم عرى الروابط بين الترك والعرب ، ولقد كان لذلك اثره في حكم مصطفى كمال أتاتورك (١) .

(١) مصطفى صبرى : موقف العقل والعلم والعلم من رب العالمين .

الفصل الثاني

الدعوة الشعوبية

الدعوة الشعوبية هي واحدة من فصائل مخطط المؤامرة على الاسلام وقد انصبت حملاتها على :

(أولا) مهاجمة العرب حملة لواء الاسلام واصحاب الدولة الاسلامية في تاريخهم واسلوب حياتهم وطمس ذاتهم وكيانهم ومهاجمة فكرة الشرف العربى والطعن في نظرتهم الى المروءة ومهاجمة القيم العربية والفضائل الخلقية التى تتمثل في مفهوم الشرف والكرامة .

(ثانيا) مهاجمة التاريخ الاسلامى ، واللغة العربية .

(ثالثا) الطعن في اصول القيم الاسلامية وجنورها .

(رابعا) تنسيخ القيم الخلقية العربية الاسلامية .

وقد عمدت الشعوبية الى مهاجمة الثقافة العربية بصورة عامة لاهياء الثقافة الفارسية القديمة وتقليل شأن الثقافة العربية واظهارها وكأنها غير وافية بحاجة العصر ، وقد ركزت الشعوبية في هجومها على اللغة العربية بحسبانها وعاء الثقافة العربية بعد أن سيطرت على شعوب عالم الاسلام واللغات القديمة ، واصبحت لغة الثقافة ولغة السياسة معا ، ولذلك فقد اتجهت حملتهم الى تحريض اصحاب اللغات بالعودة الى الانتاح والدألف بلغتهم .

كذلك عمدت الشعوبية الى اذاعة المجون والشراب والمجاهرة بالخلاعة والانحراف الجنسى واعتبرت ذلك نوعا من التحرر والظرف .

ونحن نجد اليوم نفس الأسلوب يتكرر بظهور الشعوبية الحديثة التى نطعن في العرب ومقوماتهم وعقيدتهم وتحمل لواء الاباحية والاحاد وتستخف بالقيم الاخلاقية في بناء الاسرة والجماعات ، فنجسد الدعوة الى مظاهر الخلاعة والمجون والانغماس في الشهوات الجنسية وشرب الخمر تحت اسم الانطلاق والتحرر والعصرية .

وقد تركزت حملة الدعوة الشعوبية في تزييف التاريخ وظهر ما أطلق عليه كتب المثالب وقد حملت هذه الكتب صوراً مشوهة وزائفة للعرب بهدف استنقاص تاريخ العرب وقيمهم وحمل الاجيال الجديدة على التنصل من ماضيهم واحتقار أمتهم .

وكذلك قامت على بعث الأساطير والخرافات القديم والتراث الوثني لابعاد المجتمع الاسلامي عن تاريخه الاصيل .

وهذا العمل قد تكرر في العصر الحديث عن طريق كتابات المستشرقين والمبشرين وانباعهم من دعاة التغريب ، وقد عاش الدكتور طه حسين عمره كله يجمع صور الفحشاء والانتقاص من تاريخ العرب والمسلمين ، ويذيع بهما ، وتابعه على هذا الطريق عدد كبير من التغريبين : أمثال لويس عوض وأدونيس ويوسف الخال وحسين فوزي وزكي نجيب محمود وسلامة موسى ومحمود عزمي .

ولقد واجه الثعالبي والجاحظ في العصر الاول سموم حملات الشعوبية ودافعوا عن اللغة العربية وأظهروا مزاياها وكشفوا عن مظهر حيويتها ، ونشط الكتاب والمفكرون العرب لربط التراث الثقافي العربي قبل الاسلام بالأدب العربي بعد الاسلام ، كما عمد البلاذري في كتابه فتوح البلدان الى الكشف عن الدور الضخم الذي قام به العرب في سبيل نشر الاسلام وتكوين الدولة الاسلامية .

واليوم نجد عشرات من كتاب حركة اليقظة يواجهون حملات الشعوبية على اللغة العربية والقيم الاسلامية العربية في الجيل الاول من أمثال مصطفى صادق الرافعي والفغراوى ومحب الدين الخطيب وحسن البنا ، وتواصل الاجيال حمل لواء المقاومة .

قال السيد المرتضى : نشأت جماعة نتستر باظهار الاسلام وتظهر شعاره وتدخل في جملة أهله وهم زنادقة ملحدون ، وبلية هؤلاء على الاسلام وأهله أعظم وأغلظ لانهم يوغلون في الدين ويموهون على المستضعفين بجأش رابط وراى جامع ، والزندقة تعادى الاسلام والعروية معا : تبدأ بالتهجم على العرب الى مهاجمة العربية وتنتهى بالهجوم على الاسلام . وقد أدرك الجاحظ الصلة الوثيقة بين الشعوبية والزندقة قال : « غائما عامة من ارتاب بالاسلام انما جاءه هذا عن طريق الشعوبية فان التجاوز عن الدين يؤدي الى تجاوز كافة القيم » .

ويوضح ابن قتيبة أن الشعوبية تدفع أصحابها الى الغلو في القول والاسراف في الذم ، وهم حين يركزون على الامة العربية انما يتطلعون منها الى هدم الاسلام نفسه ، ولذلك فقد عمدت حركة المواجهة الاسلامية الى تأصيل دور العرب الذين حملوا راية الاسلام الى الشعوب الاخرى وأعطوا الاسلام نطاقه الجغرافي الاول بالفتوحات ، وصحب انتشار الاسلام توسع العربية اذ نزل القرآن بلسان عربي مبين وجاء الحديث بالعربية الفصحى

وقام العرب بالدور الاول فى وضع خطوط اللغة وفى رسم المذاهب الفقهية ،
فعرّبوا الدواوين والادارة فى صدر الاسلام ، وهم الذين عملوا بجِد وحماسة
لتكوين العلوم العربية والاسلامية ورسم اطارها العام الى أن جاء دور
الشعوب الاخرى لتشارك فى هذه الثقافة فلما ساهمت تلك الشعوب فعلت
ذلك باللغة العربية .

وكذلك ركزت حملات الشعوبية على الجذور والاصول فهى تهاجم
العرب قبل الاسلام وتتهمهم فى كل شئ : فى أسلوب حياتهم وفى فصاحتهم
وخطبهم وفى أنسابهم وفى علاقاتهم الاجتماعية وفى مقاييسهم الخلقية .

وقد واجهت الاصلة العربية الاسلامية هذه الحملات فكشفت عن
زيفها وأظهرت السجايى العربية الحميدة وكشفت عن المروءة العربية ودافعت
عن أنساب العرب وكيانهم الثقافى .

وكانت من أخطر محاولات الشعوبية فى القديم ، التى تجددت فى العصر
الحديث الدعوة الى العودة الى اللغات المحلية ، وقد ساعد على ذلك
نفوذ الاستعمار والتبشير الذى حال بين كثير من أجزاء العالم الاسلامى وبين
اتخاذ اللغة العربية لغة أساسية بعد أن فرض عليهم إحدى اللغتين
الفرنسية او الانجليزية وعمد الى لغاتهم الاقليمية فدفنهم الى كتابتها
بالحروف اللاتينية .

وقد دافع الجاحظ والثعالبى عن اللغة العربية لانها لغة القرآن
ولغة الثقافة العامة وفى العصر الحديث دافع كثير من رجال حركة اليقظة
عن اللغة العربية وكشفوا زيف خصومها (أقرأ كتابنا المساجلات والمعارك
الأدبية) .



الفصل الثالث

إخوان الصفا

كانت (اخوان الصفا) هي أولى ثمار الحركة الباطنية فهي الجماعة السرية التي مزجت الفلسفة اليونانية والعقيدة الباطنية لتخرج للناس مذهباً جديداً . يمزج الهيات اليونان ونظريات أفلاطون وأرسطو وأفلوطين وفيثاغورس وغيرهم بالعقيدة الإسلامية في خليط متضارب فاسد .

وقد أنتج هؤلاء العشرة « رسائل اخوان الصفا » التي اذاعوها بعد أن كتموا أسماءهم واستتروا وراء تلك الرموز الخفية التي وضعوها هناك وهناك من فصول كتاباتهم واستهدفوا منها وضع برنامج للعمل السري الذي يستهدف القضاء على الاسلام ودولته وتأسيس دولة أخرى على انقاض الدولة الإسلامية تضم العقائد الوثنية والمجوسية والاباحية التي نسقوها من جماع ركام الفكر البشري الزائف الممتد من فارس الى الهند الى اليونان والذي اختلطت فيه الهلينية الاغريقية بالخصوصية الشرقية .

وصنفهم أبو حيان التوحيدى في كتابه (الامتاع والمؤانسة) بأنهم « عصابة » تألفت بالعشرة وتصانفت بالصدقات فوضعوا مذهباً زعموا أنهم قربوا به الطريق الى الفوز برضوان الله وذلك أنهم قالوا : ان الشريعة قد دنست بالجهالات واختلطت بالضلالات ولا سبيل الى غسلها وتطهيرها الا بالفلسفة لأنها حاوية للحكمة الاعتقادية والمصلحة الاجتهادية وزعموا أنه متى انتظمت الفلسفة اليونانية والشريعة العربية فقد حصل الكمال وصنعوا خمسين رسالة (٥١ رسالة) في جميع أجزاء الفلسفة علمياً وعملياً وأفردوا لها فهرساً وسموها (رسائل اخوان الصفا) وكتموا فيها أسماءهم وبثوها في الوارقين ووهبوها الناس وحشوا هذه الرسائل بالكلمات الدينية والأمثال الشرعية والحروف المحتملة والطرق الموهمة .

« وهذه الرسائل تشتمل على الطبيعيات والرياضيات والالهيات والعقليات يعوزها التعمق والنظام ويظهر فيها الاغراق في الخيال والاعتماد على الافكار اليونانية من غير فحص ولا انتقاد وبحث في كل علم عن غير اشباع واقناع ، فهي مشوثة من كل قيد بلا اشباع ولا كفاية ، ينكرون فيها البعث بالاجساد ويفسرون الآخرة والجنة والنار خلافاً لما تواتر عند المسلمين وفهم من النصوص الدينية القطعية وينكرون الشياطين على الصورة

التي يفهمها معظم المسلمين ويقولون : هي النفوس الشريرة الهائمة فيها
فلك القمر مع اخوانها من النفوس التي جهلت نواتها في الحياة الدنيا ،
ويفسرون الكفر والعذاب تفسيراً باطنياً فلسفياً ويشتمل على كثير من الآراء
الخيالية بعضها متلفق من اليونان وبعضها وليد الازدهان وبعضها تراث
الكهان كأسرار الأعوام والتنجيم والغال والزجر ، والسحر والعزائم والإيمان
بطوالع النجوم وتأثيرها ، وموسيقى الافلاك ونغماتها ويشتمل كذلك على
عقيدة الوحي والامام المستور والتقية ، وفيها اعداد النفوس والقول
لدولة جديدة تقوم على اهل البيت ، واطار بانتهاء الدولة العباسية
وزوالها ، وبالاختصار فهي مجموعة غريبة من الحكم والديانة والشعوذة
والكهانة والسياسة ، تقوم على أساس الفلسفة اليونانية الطبيعية
والالهية ونظرياتها وأوهامها وتنهار بانهارها وليست لها أهمية كبيرة ،
ولولا الاضطراب الفكري الذي كان يسود العالم في القرن الرابع
والخامس واجلال كل ما يظهر من الصنعة الفلسفية لما نالت هذا
الاهتمام .

وهكذا نرى بوضوح أن الرسائل كانت مقدمة لتحويل الدعوة الباطنية
الى مؤامرة خطيرة لتدمير الدولة الاسلامية والفكرة الاسلامية معها ، أو كما
قال أحد الباحثين : محاولة لوضع نظام جديد خلقى الهى علمى يحل محل
الشريعة الاسلامية التي يعتقد اخوان الصفا أنها بشكلها الحاضر قد أصبحت
عتيقة لا تؤدي رسالتها وقد أخفقت هذه المحاولة اخفاً تاماً فلم تنتج نظاماً
علمياً ولم تنشئ مجتمعا جديداً يقوم على أساسها وأصبحت في مدة قريبة من
الآثار التاريخية العتيقة التي لا تأثير لها في الحياة ولا محل لها الا في المتاحف
والمكتبات .

ويرى الدكتور عبد اللطيف محمد العبد : أن اخوان الصفا وخلان الوفا
كانوا يضعون السم في العسل لخدمة أهدافهم وأن هذه الرسائل كانت
سجلات لحافلهم السرية ، وأنها تمثل المذهب الباطني الاسماعيلي في دور
الستر ، لما تقوم عليه من تأويلات باطنية عديدة ، ولقد كان للمذهب
الافلاطوني المحدث تأثير بالغ في هذه الرسائل فلم يختلف اخوان الصفا عن
افلوطين في القول بأن العالم وحدة حية متكاملة نابضة بروح سارية
في كل أجزائه (وهو ما يسمى مذهب وحدة الوجود الذي ينكره الاسلام انكاراً
شديداً ويعارضه معارضة تامة) .

كذلك فهم في أبحاثهم عن الانسان (صديقا وفيلسوفنا ونبيا ورسولا)
يطبقون تعاليمهم الباطنية ويفتثون سمومهم الهدامة .

وهم في مفهومهم للامام يعارضون مفهوم الاسلام الصحيح حين يرون
أن الامام الهى الذات وأنه معصوم بينما لا يقر الاسلام عصمة الا لرجل
واحد هو محمد بن عبد الله رسول الله ، وبذلك فقد كانت هذه الرسائل
هدماً لمفاهيم الاسلام الأساسية وهدماً للنبوة وحرباً للاسلام وطعنوا
في الصحابة .

وقد استغل الباطنية التشيع في نشر دعوتهم كما استغلوا التصوف
الفلسفي ونستروا وراء أهل البيت والصوفية .

. وكانت دعوتهم الى وحدة الاديان والغاء التعصب لدين ما علامة على
انحرافهم وخروجهم على مفهوم الاسلام الاصيل ، كذلك فقد كان اشد آرائهم
فسادا هو قولهم ان الخاصة لا حاجة لهم الى الشرائع ، ودعوتهم الى التحلل
من الفرائض وقولهم ان الشرائع للعامة وحدهم ولا ريب ان ما سموه علم
الباطن انما يعنى أن الرسول كتم شيئا من الوحي عن عامة الناس وحاشا لله
ان يكنم صلى الله عليه وسلم شيئا .



أشكّل منذ وقت بعيد معرفة مؤلفي رسائل اخوان الصفا فذهبت طائفة من الناس الى أن الذي ألفها أحد متكلمي المعتزلة أو الامام جعفر الصادق (جاء ذلك في منهاج السنة النبوية لابن تيمية) وفكر ابن حجر في فتاويه أن الذي ألفها هو المجريطي وأيده في ذلك صاحب كشف الظنون ، وذهب البعض الى أن جماعة لا شخصا واحدا هم الذين ألفوا هذه الرسائل في البصرة حوالي منتصف القرن الرابع الهجري ، وأشار أبو حيان التوحيدي الى أن وزير صمصام الدولة بن عضد الدولة أخبره عام ٣٧٣ هـ أن من جماعة اخوان الصفا أبا سلمان محمد بن معشر البستي المعروف بالقدسي وأبا الحسن هارون الزنجاني وأبا أحمد المهرجاني والعوقي وزير ابن رفاعة .

وهناك من نسب الرسائل الى أحد أئمة العلويين ، لكون الرسائل مملوءة بالتحاليم الاسماعيلية ، ويقول الباحث الذي نقلنا عنه هذا مجلة الكلية م ١٨ سنة ١٩٣١) أن الرسالة الجامعة هي خلاصة الرسائل والتحاليم الباطنية اختص بقراءتها أقطاب الدعوة الاسماعيلية دون غيرهم وقد كان لبول كازنونا الفضل الاول في اظهار هذه الرسالة للعالم الغربي ١٨٩٩ .

ولا ريب أن اهتمام الاستشراق والتغريب بهذه الرسائل كان بالغا ولذلك فإن جماعة منهم (نيكسن - جولدزيهر - أوليري) بالاضافة الى كازنونا قد وضعوا عددا من الابحاث حولها وان كانت كتابات هؤلاء المستشرقين لم تستطع أن تنكر نسبتها الى الحركة الباطنية فقال كازنونا :

« اننى على اتم الثقة من أن آراء اخوان الصفا هي برمنها آراء الاسماعيلية . ومحور هذه الآراء هو الاعتقاد بعودة الامام وقد انهم القرامطة والحشاشون من قبل أعدائهم بالكفر ولكن ليس لهذه التهمة ظل من الحقيقة » .

ويقول أوليري : هناك ما بغرى بالظن بأن حركة اخوان الصفا كانت حركة اصلاح من جانب بعض الاسماعيليين الذين أرادوا الرجوع الى نعاليهم الاسماعيلية .

ويقول جولدزيهر : اعتقد أن رسائل اخوان الصفا كانت الاساس الذى بنيت عليه معتقدات الاسماعيلية .

ولا عجب أن يدافع المستشرقون عن اخوان الصفا .

ويقول أديب عباسي (الرسالة م ١٩٣٤) معلقا : « أن أول ما يلحظ في أوجه الشبه بين الاسماعيلية واخوان الصفا : الأسلوب الذي جروا عليه في نشر دعوتهم والدعاية لمذهبهم ، وهو أسلوب الاسماعيلية المعهود (أسلوب التدرج في بث الفكرة والتلطف في عرضها على الناس) ومن أبواب التشابه بين الجماعتين اتفاقهما اتفاقا كليا في مذهب الحلول فهو في رسائل اخوان الصفا كما في معالم الاسماعيلية المحصور الذي تدور حوله هذه الرسائل والتعاليم » .

ووجه آخر : هو تفسير القرآن تفسيرا مغائرا لما يدل عليه ظاهر اللفظ وهذا هو الأسلوب العاطن ، ووجه ثالث هو التشيع لآل البيت والدعوة الى الامام المنتظر أو المهدي ، ويرى أن المعنى في كلام اخوان الصفا للفاطميين وقرائن الأحوال تدل على أن لهم بهم صلة .

ويقول ماكdonald : انه مما يثبت علاقة اخوان الصفا بالاسماعيلية ومن تفرع منهم وجود قسم من رسائلهم في كتب الحشاشين المقدسة .

وقد ألقى بعض الباحثين أضواء أخرى على موقف اخوان الصفا نشير الى أن المثل الأعلى في رسائلهم ليس مثالا أعلى اسلاميا (وإنما هو عبراني في مخبره مسيحي في منهجه يوناني في علمه) (مجلة الرسالة الاسلامية ١٩٧٢ م) وأخطر ما يدمغهم هو أنهم لم يقفوا عند عقيدة واحدة ، وإنما أخذوا من كل دين وعلم وفلسفة ومذهب دون اطار ثابت هو في حد ذاته دليل على مؤامرتهم ضد الاسلام .

وكونهم لم يعلنوا عن أسمائهم على أنهم دعاة لا علماء .

كل هذا يكشف أن لهم غاية سياسية يخفونها كالوصول الى الحكم أو القضاء على الدولة القائمة ، ولذلك فهم يكترون من فكر رموز وإشارات معينة لها تفسيرها الخاص ، وهذه الظاهرة واضحة في كتابات ابن سينا الذي يستعمل الرموز والإشارات .

ولا ريب أن تفهمهم للدين مخلوطا بالفلسفة هو في حد ذاته خروج عن مفهوم الاسلام الصحيح .

وقد ذكر السيد محب الدين الخطيب (مجلة الفتح ١٨ م — ١٢٦٧ هـ) عن اغاخان في كتابه (نوربين جبل متين) أن مؤلف اخوان الصفا من أئمة الاسماعيلية وهو أحمد بن عبد الله بن محمد بن اسماعيل بن جعفر الصادق .

ويقول الدكتور حسين الهمذاني أحد دعاة الاسماعيلية البهرة : أن الاسماعيلية يرون القرآن كتاب العامة ورسائل اخوان الصفا ، كتاب الأئمة .

كان من أبرز أعمال التغريب والغزو الثقافي ممثلاً في الاستشراق والتبشير إعادة طبع واحياء رسائل اخوان الصفا من جديد بعد أن دفنت وماتت وكشف زينها أكثر من ألف سنة فقامت المطبعة الكاثوليكية في بيروت بإعادة طبع هذه الرسائل . ثم جاء الدكتور طه حسين من أوربا ١٩٢٩ ليعيد طبع رسائل اخوان الصفا ويقدم لها ، وليس هذا عيباً في ذاته اذا ماروعى فيه أصول البحث العلمى ووضع هذه الرسائل في موضعها الحقيقى من حيث أن جماعة اخوان الصفا ظهرت في القرن الرابع الهجرى في البصرة على هيئة جماعة سرية من الباطنية والمجوس والزنادقة الحاقدين على الاسلام واللغة العربية .

وقد كان هدفهم من هذه الرسائل وضع مخطط لتقويض المجمع الاسلامى لو أن الدكتور طه كشف عن هذا الهدف لكان صادقا في النصح لقومه ولكن الدكتور طه كذب على الناس وادعى أن اخوان الصفا قوم مجددون مصلحون قدموا للمجتمع الاسلامى الفلسفات الهندية والفارسية واليونانية لانشاء ثقافات جديدة وهى الثقافة التى يجب على الرجل المستنير أن يظهر بها .

وهكذا خدع طه حسين قومه وهو يعلم في أعماق نفسه أنه إنما يعمل على هدم القيم الاسلامية بإعادة اذاعة هذه الرسائل كجزء من مخطط التغريب والغزو الثقافى .

وينضم اليه زميله زكى مبارك ليقول : من الذى يصدق أن رسائل اخوان الصفا هى أعظم ذخيرة أدبية وفلسفية ؟. هكذا عليهم المستشرقون ، أما المطبعة الكاثوليكية فهى تقول أن من أسباب عظمة هذه الرسائل أن كتب عنها طه حسين وفروخ وجبور والدسوقي وصليب والهمذانى والعوا وماسينيون ولكن هؤلاء جميعاً لم يكونوا في درجة واحدة في الاعجاب برسائل اخوان الصفا ، وفيهم من كشف عن علاقة اخوان الصفا بالمؤامرة الباطنية .

ولقد كان حقاً على هؤلاء جميعاً أن يكشفوا حقيقة رسائل اخوان الصفا بالنسبة لمفهوم الاسلام الاصيل : وأن هذه الرسائل تعرض هذا المفهوم في عدة اصول اسلامية :

اولاً : انكار البحث بالاجتهاد .

ثانيا : تفسير الجنة والنار والآخرة تفسيراً مخالفا لما تواتر عند المسلمين .

ثالثا : تفسير الكفر والعذاب تفسيراً باطلا معنوياً .

رابعا : فساد نظريتهم القائلة بأن النبوة يمكن أن تكتسب عن طريق الرياضة وصفاء القلب .

خامسا : فساد قولهم بأن من ارتقى الى علم الباطن سقط عنه التكليف واستراح من أعبائه .

ومن أشد فساد عملهم محاولتهم صهر الأديان والعقائد كلها في صورة زائفة ، ومن ذلك قولهم : الرجل الكامل يكون فارسي النسب عربي الدين عراقي الآداب عبراني المخبر مسيحي النهج شامي النسك يوناني العلم هندي البصيرة صوفي المسيرة ملكي الأخلاق .

وهذا يعنى وحدة الأديان ، وهي دعوى اليهودية التلمودية التي حاولت على مدى العصور أن تكيد للإسلام ، وهي دعوى تتجدد في العصر الحديث حيث نرى دعاة التفريب يقولون بالتقاء الأديان والثقافات في وحدة الثقافة العالمية التي تستمد أصولها من الفكر التلمودي الذي احتوى الفكر الغربي والحضارة العالمية .

ولا يبعد هذا عما كان يقوله اخوان الصفا في رسائلهم : حين يقولون « ينبغي لأخواننا ألا يعادوا علما من العلوم أو يهجروا كتابا من الكتب ولا يتعصبوا على مذهب من المذاهب ، لأن رأينا ومذهبنا يستغرق المذاهب كلها ويجمع العلوم كلها ، أما مفهومنا الإسلامي فان الإسلام له ذاتيته الخاصة وأصالته المفردة التي تجعله قائما بذاته مستمدا من طوابعه وقيمه وحدها ، ولا يقبل الانصهار في الفكر البشري أو الأممية والعالمية القائمة على الوثنية والمادية .

وقد وصف أبو حيان التوحيدي رسائلهم : بأنها مبثوثة في كل فن بلا اشباع ولا كفاية ، وهي خرافات وكفايات وتلفيقات وتلزيقات ، حملتها الى شيخنا أبي سليمان المنطقي السجستاني محمد بن بهرام وعرضتها عليه فنظر فيها أياما ونحراها طويلا ثم ردها على وقال :

تعبدوا وما أغنوا ، ونصبوا وما أجروا ، وحاموا وما وردوا ، وغنوا وما أطربوا ، ونسجوا فلهلوا ومشطوا فغلغلوا ، ظنوا مالا يكون ولا يمكن ولا يستطاع ، ظنوا أنهم يمكنهم أن يدرسوا الفلسفة التي هي علم النجوم والأفلاك والمجسطى والمقادير وأثار الطبيعة . والموسيقى التي هي معرفة النغم والإيقاعات والفقرات والأوزان والمنطق الذي هو اعتبار الأقوال بالاضافات والكميات والكيفيات في الشريعة ، وأن يضموا الشريعة للفلسفة وهذا مرام دونه حدود ، وقد توفر على هذا — قبل هؤلاء — قوم

كانوا احد انبياء واعظم اقدارا وارفع اخطارا واوسع قوى واوتقن عرى
فلم ينم لهم ما ارادوه ، ولا بلغوا منه ما املوه ، وحصلوا على لوثات قبيحة
ولطخات ناضجة . والقباب موحشة وعواقب مخزية . واوزار مثقلة .

ويقول ابو سليمان المنطقي بعد ذلك : « وكما لم نجد في هذه الأمة من
يفزع الى اصحاب الفلسفة في شيء من دينها فكذلك أمة عيسى عليه السلام
وهي النصارى وكذلك المجوس ، ومما يزيك وضوحا ويريك عجبا ، أن
الأمة اختلفت في آرائها ومذاهبها ومقالاتها فصارت اصنافا فيها ومزقا
كالرجئة والمعتزلة والخوارج فما فزعت طائفة من هذه الطوائف الى الفلسفة
ولاحقت مقالاتها بشواهدهم وشهاداتهم ولا اشتغلت بطريقتهم ولا وجدت
عندهم ما لم يكن عندها بكتاب ربها وأثر نبيها ، وهكذا الفقهاء الذين اختلفوا
في الأحكام من الحلال والحرام . منذ أيام البذر الاول الى يومنا هذا لم نجدهم
تظاهروا بالفلاسفة فاستنصروهم ولا قالوا لهم اعينونا بما عنكم أو اشهدوا
لنا أو علينا بما قبلكم » .

وهكذا نجد أن هذا العمل قد وجد من علماء المسلمين معرفة لهدفة
وكشفا لزيغه بما أسقطه في نظر المثقفين ، حتى جاء دعاة التغريب فجددوه
في العصر الحديث وادعوا أنه علم وفهم وثقافة وما هو الا سموم عرفها أهل
الأصالة الإسلامية ، وضلال كشفوا عنه وابانوا فساده ، وكان خليقا بأهل
عصرنا أن يعرفوا هذا فلا يتردوا في خطر النظر أو المتابعة لهذه الاعمال
الضالة المضلة .

الفصل الرابع

دعاة الباطنية

حظى دعاة الباطنية الذين حملوا سموم هذه النحلة المضلة بتقدير كبير من رجال التغريب والغزو الثقافي وكان لهم القدح المملى لدى حركة الاستشراق والتبشير ، فكثبت الابحاث الطوال حول عبد الله بن سبأ وعبد الله ابن المقفع وابن سينا والفسارابي وابن الراوندى والرازي والمأمون ، ووضعوا جميعا موضع التمجيد والتقدير ، واحتفل بهم في ميادين مختلفة منها ميادين الالاب والتاريخ والفلسفة ، والذ الدكتور طه حسين كئابا ضخما تحت اسم الفتنة الكبرى ، ليرى اليهودى ابن سبأ من المؤامرة التى قام بها والطائفة التى تشكلت باسم السبئية والتى كانت تقول بالوهية على بن أبى طالب ، بينها تجمع المصادر التاريخية الاسلامية كلها على أنه يهودى من اليمن يلقب بابن السوداء أظهر الاسلام ورحل الى الحجاز فالبصرة فالكوفة ودخل دمشق فى أيام عثمان فأخرجه أهلها فانصرف الى مصر وهو فى كل مكان يؤلب على عثمان ويدعو الى خلعه .

وقد كان عبد الله بن سبأ هو أول من أدخل فى افق الفكر الاسلامى مفاهيم الوصية والرجعة والتناسخ وقد قال برجعة النبى ودعا بالوهية على ، عن ابن عساکر أنه لما بویع على قام اليه ابن سبأ فقال له :

انت خلقت الأرض وبسطت الرزق ، فنفاه الى ساباط المدائن حيث القرامطة وغلاة الشيعة ، وقيل أنه قال أن محمدا خاتم الانبياء وعلى خاتم الاوصياء . قال ابن حجر العسقلانى أن ابن سبأ من غلاة الزنادقة .

وقد بث عبد الله بن سبأ فى البلاد الاسلامية دعائه وأشعار عليهم أن يظهروا الامر بالمعروف والنهى عن المنكر والطعن فى الأمراء فأخذوا يشيرون الناس على ولاتهم تنفيذا لخطبة زعيمهم ويضعون كتباً فى عيوب الأمراء ويرسلونها الى غير مصرهم من الامصار ، وننجم عن ذلك قيام جماعات من المسلمين بتحريض السبئيين وقدمهم الى المدينة وحصار أمير المؤمنين عثمان فى داره وقتله .

وتكشف كتب التاريخ الاسلامى عن دور عبد الله بن سبأ الواضح فى اثاره الفتنة وتنظيم الاتصال بين الثوار فى مختلف المدن والامصار .

وقد نقل الطبرى (٥ - ٦٦) وأكثر المصادر الإسلامية أن اليهودى ابن السوداء عبد الله بن سبأ ورد الشام فلقى أبا ذر فقال له : يا أبا ذر ألا تعجب الى معاوية يقول : المال مال الله ، ان كل شىء لله ، كأنه يريد أن يحتجنه دون المسلمين ، ويمحو اسم المسلمين ، فأنى أبو ذر معاوية فقال : ما يدعوك الى أن تسمى مال المسلمين مال الله ؟ فقال معاوية : يرحمك الله يا أبا ذر ، السنا عباد الله وانل مال الله والخلق خلقه والأمر أمره ؟ وأتى ابن السوداء الصحابى الجليل فقيه أهل الشام أبا الدرداء فقال له ما قال الأبى ذر فأجابه أبو الدرداء : من أنت أظنك والله يهوديا ، وأتى ابن سبأ الصحابى المجاهد عبادة بن الصامت فتعلق به معاوية فقال هذا والله الذى بعث عليك أبا ذر .

وكان للسبئيين موقف آخر خطير ، فانهم عندما راوا المسلمين قد بايعوا عليا وخرج طلحة والزبير الى البصرة لحرب الجمل ، ووجد السبئيون أن رؤساء الجيش أخذوا يتفاهمون واتهم أن تم ذلك سيأخذون بدم عثمان فاجتمعوا ليلا وقرروا أن يندسوا بين الجيشين ويثيروا الحرب بكره دون علم غيرهم ، فاستطاعوا أن ينفذوا هذا القرار قبل أن يبدأ الجيشان المتقابلان فناوش المنسوسون من السبئيين فى جيش على من كان بازائهم من جيش البصرة ففزع الجيشان وفزع رؤساؤهما وظن كل بخصمه شرا .

قال رشيد رضا : من راجع اخبار واقعة الجمل فى تاريخ ابن الاثير فلا بد أن يرى مبلغ تأثير افساد السبئيين لذات البين دون ما كاد يقع من الصلح .

وقد وصف ابن سبأ بأنه كان مبشرا متجولا يفرى المسلمين ويوردهم مورد الخطأ ، والقى عصا الترحال فى مصر بحيث أستقر هناك يدعو الناس الى الاعتقاد بالرجعة .

ويشير الاستاذ محمد سعيد الافغانى ان الجمعية التى أنشأها عبد الله ابن سبأ كانت تعمل لحساب دولة أجنبية هى دولة الروم التى انتزع منها المسلمون لسنوات قريبة قطرين كبيرين واسعين عتيين : مصر والشام ، يقول : اقطع بأنه أحد ابطال جمعية سرية مختلفة غايتها تقويض الدولة الإسلامية والقضاء على الاسلام . وان هذه المؤامرة كانت منظمة محكمة سهر عليها أبالسة خبيرون وتعهدهوها فى جميع الاقطار حتى أنت ثمرتها ، وان هذه المؤامرة لم تلق من عامة المؤرخين ما يستحق من التوضيح والاهتمام . وعنده أن عبد الله ابن سبأ أراد نفس العقيدة الإسلامية من أساسها حين اختلف للمسلمين عقيدتين غريبتين هما الرجعة والوصابة فى قوله « العجب من يزعم أن عيسى يرجع ويكتب بأن محمدا يرجع » وقد قال الله تعالى (ان الذى فرض عليك القرآن لراذك الى معاد) ومحمد أحق بالرجوع من عيسى فقبل ذلك منه ووضع لهم الرجعة فذاعت فى المجتمع . ثم قال لهم بعد ذلك : اذا كان الف نبي ولكل نبي وصى وكان على وصى محمد ومحمد خاتم الانبياء وعلى خاتم الاوصياء (تاريخ الطبرى ٣ - ٣٧٨) وجمع بين افساد الميدان الدينى والسياسى فى اذاعة قوله (فمن اظلم ممن

لم يجز وصية رسول الله ، ووثب على وصي رسول الله وتناول أمر الأمة ، ثم قال ان عثمان اخذها بغير حق وهذا وصي رسول الله فانهضوا في هذا الامر فحركوه واظهروا الامر بالمعروف والنهي عن المنكر تسنمبلوا الناس وادعوهم الى هذا الامر . ثم طاف الاقطار العربية قطرا قطرا وبدأ بالحجاز باثنا ضلاله ثم انعطف الى الشام يومئذ فبصر بأمره معاوية الذي فطن الى خطره فأبعده الا أنه على ضرره أصابه رشاش من افساد . وزعم الطبرى أن ابن السوداء لم يقدر على ما يريد عند أحد من أهل الشام فأخرجوه حتى أتى مصر ، والصحيح أنه قدر وزرع وحرك على معاوية صحابيا جليلا أذعن عامة الشام لأقواله حتى اضطر معاوية الداهية الحليم أن يطلب الى الخليفة عثمان اخراجه من الشام : ذلك هو أبو ذر الغفارى وحادثه معروف .

وأسقط في مصر ، بؤرة الناقمين — اذ ذاك — ، واحكمت هذه الجماعة أمرها وأرسلت الى الامصار كتبا مزورة بما شاعوا من شكوى واستنجاذ بأهل الامصار وتحريض لهم على الثورة والخلع ، وجعلوا هذه الكتب على لسان على وطلحة والزبير وعائشة . وملا ابن السوداء البلاد نقمة وفسادا وسالت جموع الثائرين على مدينة الرسول فقتل الخليفة عثمان وبعد ان سقط الخليفة عثمان وضعج الناس من هول الفاجعة بدأ حلقة أخرى : واخذ يتحفز لاحكام مؤامرة أكبر وسوق هذه الجماهير نحو فاجعة أكبر وكارثة لا تذكر الى جانبها كارثة عثمان فقد انضم هو ومن تابعه الى على ابن أبى طالب حين خرجت السيدة عائشة للمطالبة بدم عثمان .

وقال لهم : اذا البقى الناس غدا فانشبوا القتال ولا تفرغوه للنظر فاذا من أنتم معه لا يجد بدا من أن يمتنع ويشغل الله عليا وطلحة والزبير ومن رأى رأيهم عما تكرهون فابصروا الرأي وتفرقوا عليه .

(الطبرى ج ٣ ص ٥٠٧ — ٥٠٨ حديث هذه المؤامرة)

خرج مضريهم الى مضريهم وربيعيهم الى ربيعهم ويمانيهم الى يمانيهم فوضعوا فيهم السلاح فثار أهل البصرة وثار كل قوم في وجوه أصحابهم الذين بغتوهم وحيرتهم الصدمة ، وخرج طلحة والزبير فسألا : ما هذا ، فقالوا : طرقتنا أهل الكوفة ليلا ، فقالا : قد علمنا أن عليا غير منته حتى يسفك الدماء ويستحل الحرمه ، وأنه لن يطاوعنا ، واستطاع أهل البصرة أن يصدوا أولئك المعتدين حتى ردوهم الى عسكرهم وقال على قد علمت أن طلحة والزبير غير منتهيين حتى يسفكا الدماء ويستحلا الحرمه ، والتحم الناس بعضهم ببعض وبدأت المعركة ثم انحسرت عن خمسة عشر ألفا من القتلى وما لا يحصى من الجرحى وكان ممن قتل رعوس المهاجرين والاثصار وزعماء الناس وعدد جم من القراء والعلماء والمجاهدين .

وجملة ما قام به ابن السوداء وأخلافه في مختلف الاعصار والامصار :

(١) الدس في الدين (٢) تفرق الكلمة (٣) الاستهانة بالتاريخ (٤) الاستخفاف بالتقاليد والمقومات (٥) الوضع في شأن اللغة

(٦) افساد الاخلاق (٧) التهوين من سلامة النظم (٨) الاثارة بكل مذهب اجنبى .

ويعلق محمد سعيد الافغانى على ذلك فيقول : ان هذه المؤامرة ترجع الى توسيد امورنا الصغيرة والكبيرة الى الذين كانوا مطايا للاستعمار وجواسيس للاجانب واجراء لكل دعوة هدامة .

والواقع انه يمكن الآن الرجوع فى كل نظريات التغريب والغزو الثقافى الى افكار عبد الله بن سبأ .

ومن هذه الاداة الشديدة لعبد الله بن سبأ يتابع طه حسين راي اليهودية التلمودية فى انكار وجوده ، والادعاء بانه شخصية خيالية حيث يقول انه ليس لهذا اليهودى (عبد الله بن سبأ) يد فيها وأن ليس لليهود عمل فى تأريث ناراها .

راجع هذه القصة فى كتابنا (المساجلات والمعارك الادبية) .

يقول : هناك قصة أكثر الرواة (المتأخرون) من شأنها واسرفوا فيها حتى جعلها كثير من القدماء والمحدثين مصدرا لما كان من الاختلاف على عثمان ولما أورث هذا الاختلاف من فرقه بين المسلمين لم يمح آثارها بعد وهى قصة عبد الله بن سبأ ويقول : لست أدري اكان لابن سبأ خطر أيام عثمان أم لم يكن . ولكنى اقطع بأن خطره ، ان كان له خطر ، ليس ذا شأن ، وما كان المسلمون فى عصر عثمان ليعث بقولهم وآرائهم وسلطانهم طارىء من أهل الكتاب أسلم أيام عثمان .

وقد دحض دعوى الدكتور طه حسين الاستاذ محمود محمد شاكر حين قال : ان قول الدكتور (الرواة المتأخرون) فيه ايهام شديد وتعمد ، فان الطبرى ليس من الرواة المتأخرين ، وان سيف بن عمر الذى روى عنه الطبرى هذا الخبر هو من كبار المؤرخين القدماء فهو شيخ الطبرى والبلاذرى وهو من مرتبة شيوخ ابن سعد فلا يقال عنه ولا عن الطبرى انها من الرواة المتأخرين كما أراد الدكتور طه ان يوهم قارئه . وأن ذكر الدكتور (المصادر المهمة) فيه ايهام شديد واجحاف جارف ، فاذا لم يكن كتاب الطبرى من المصادر المهمة التى بين ايدينا ، وان كان من حجة الدكتور فى نفى خبر عبد الله ابن سبأ اليهودى اللعين ان البلاذرى لم يفكره (وهو فيما يرى أهم المصادر لهذه القصة واكثرها تفصيلا) ، ثم عاد فنفى ايضا خبر الكتاب الذى فيه الامر بقتل وفد مصر ، مع ان البلاذرى ذكره وأطال ، واتى فيه بما لم يأت فى كتاب غيره ، ولا ندري كيف يستقيم أن يجعل عدم ذكره خبرا ما حجة فى نفيه ثم ينفى ايضا خبرا آخر قد ذكره ولج فيه .

ثم يشير محمد محمود شتار الى اعتماد طه حسين فى انكار عبد الله ابن سبأ على الجزء الذى طبع من كتاب البلاذرى (استاب الاشراف) الذى

قام بطبعه رجل من طغاة الصهيونية ويقول : ليأذن لنا الدكتور ان نشك اكبر الشك في ذمة هذا اليهودي الصهيوني الذي طبع الكتاب في مطابع الصهيونية في اورشليم . نشك ونتوقف . هذا الى ان طريقة التأليف القديمة وبخاصة ما كان على غرار تأليف البلاذري قد يترك المؤلف منها شيئاً في مكان ثم يذكره في مكان آخر ، وكان أولى ان يفكر في المكان الاول ، افلا يكون البلاذري قد ذكره مثلاً في ترجمة عمار بن ياسر او محمد بن ابي بكر او محمد بن حذيفة او رجل ممن اشترك في هذه الفتنة . وهو يعلم ان ائذي وجد في كتاب البلاذري قسم ضئيل جدا طبع منه جزء في المانيا ١٨٨٣ ، ثم تولى اليهودي الصهيوني طبع جزء آخر هو الذي فيه ترجمة عثمان ١٩٣٦ ، ثم طبع جزء آخر ١٩٣٨ ، وقال الناشر في مقدمته المكتوبة بالعربية ان هناك حوادث جرت في عهد يزيد بن معاوية هي واقعة كربلاء وموت الحسين ، افلا يجوز اذن ان يكون البلاذري قد ادمج امر عبد الله بن سبا في مكان آخر كما فعل فيما لاحظته هذا اليهودي ، كل هذا جائز ، ولكن الدكتور حين يريد ان ينفي شيئاً لا يبالي ان يجتاز كل هذا ويغضى عنه ليقول فيه بالرأى الذي يشتهي ويؤثره غير متلجلج ولا متوقف . ثم كيف نسي الدكتور ان من يروى خبراً ما ليس حجة على من روى هذا الخبر وبخاصة اذا كان الرجلان من طبقة واحدة كالبلاذري والطبري ، بل لعل الطبري اقوى الرجلين واعلمهما واكثرهما دراية بالتاريخ وتحقيقاً له ، ان الدكتور قد اشتط وركب مركباً لا يليق بمثله حين نفى خبر عبد الله بن سبا وخبر الكتاب الذي فيه الامر بقتل المصريين بعد الذي رايت من تهافت أسلوبه في البحث العلمي .

لقد خالف الدكتور سنة العالم في نفى الانباء وتكذيبها بلا حجة من طريق اهل التمهيص ، بل تحكم بلا دليل يسوقه عن فضيلة البلاذري وتقديمه على الطبري وبلا مراجعة للصورة التي طبعت عليها الكتب وبلا دراسة لنفس الكتب التي ينقل عنها . كما هو القول في ابن سعد والبلاذري معا .

ان الهدف هو ان ينفي عن اليهود الشركة في دم عثمان والتحريض على قتل الامام ، فركب مركباً وعرا خالف فيه أسلوب العلماء في جرح الاخبار وكذب الرواة في شيء بغير برهان وصدقهم في شيء آخر بغير برهان .

وهكذا نجد ان الدعوى الشيعوية والباطنية الحديثة قد وجدت طريقها من احياء مادة الدعوات الباطنية القديمة لزلزلة العقائد وافساد المفاهيم تحت اسم احياء التراث او النقد الادبي .

ويمثل عبد الله بن المقفع الحلقة الثانية في ذلك المخطط الذي رسمه عبد الله ابن سبأ ، وهو اسم لع في العصر الحديث واهتم به دارسو الادب العربي ، اعلوا من قدره وحاولوا ان يجعلوه على راس البلاغة العربية متجاهلين الدور الحقيقي الذي قام به بلفاء الصحابة الذين سبقوه على الطريق ، وقد جرت احاطة اسمه بهالة من التقدير والاعجاب ليس بوصفه صاحب الأسلوب البليغ بل وبأنه الرجل الذي ترجم عديدا من ثمرات الادب الفارسي الى الادب العربي ، ولا ريب أن ابن المقفع كان مأكرا شديدا المكر ، فقد سار في طريقه بخطوات دقيقة متتبعها خطة المؤامرة الشعوبية الكبرى وان كان أمره قد انفضح من بعد ونال جزاءه ، ولكن دعاة التغريب في العصر الحديث استطاعوا عن طريق فصل قطاع الادب عن جسم الفكر الاسلامي وقيمه ، أن يذيعوا به كثيرا من اعمال الشعوبية الخطيرة ، ولقد كشف الباحثون عن خطره وتأمره وعرفوا موضعه في مطالع هذه المؤامرة الشعوبية الضخمة حتى وصف بأنه أكبر أعداء الاسلام على الإطلاق ، وقد قضى أكبر سني حياته في عهد الدولة الاموية ، وكان زرادشتيا في قول لاشتهاره بالقيام بطقوس المجوس عامة ، وكان في قول آخر ماتويا أو مزدكيا . وقد قام بترجمة كتاب مزدك المعروف باسم ديستاو الى العربية لنشر العقائد المزدكية فسرعان ما تكونت في أول العصر العباسي فرق مزدكية كثيرة ، كما انه كتب (الدرة البتية) في معارضة القرآن ، وترجم كتاب كليله ودمنة ، وضمه باب برزويه أخطر الابواب يعارض فيه الايمان ويشتر الشبهة بعدم امكان التوصل الى اليقين ، ويعتبر العقل وحده أعظم وسيلة وافضلها للمعرفة ، وما يزال كتاب كليله ودمنة في ايدي شبابنا في مطالع دراستهم يثير هذه الشبهات منذ قرره الدكتور طه حسين على طلاب المدارس الثانوية ، وهو موجود في ايدي الشباب تحت اسم البلاغة العربية مع ما فيه من سموم ، وكان ابن المقفع يرمى الى نشر الالحاد والتحلل من الاسلام بالذات قاصدا تشكيك ضعيفي العقائد في الدين ودعوتهم الى مذهب الماثوية ، وقد اشار العلامة البيروني في كتابه (تحقيق ما للهند من مقولة) الى ماثوية ابن المقفع وقد سجل ما قاله الخليفة المهدي عن ابن المقفع حين قال : ما وجدت كتابا زندقة قط الا واصله ابن المقفع .

(ابن خلكان : وفيات الاعيان ج ٩ ص ١٧٨)

يقول البيروني « وبودي لو كنت اتمكن من ترجمة كتاب (رينج تنتر) وهو المعروف عرفا بكتاب كليله ودمنة فانه تردد بين الفارسية والهندية ، ثم بين الفارسية والعربية على السنة قوم لا يؤمن تغييرهم اياه كعبد الله

ابن المقفع في زيادته باب برزويه فيه قاصدا تشكيك ضعيفي العقيدة في الدين وكسبهم للدعوة الى مذهب ماني ، واذا كان متهما فيما زاد لم يخل عنه فيما نقل .

والمعروف ان حركة الترجمة التي قامت في صدر الاسلام كانت تستهدف ترجمة الايجابيات من العلوم اليونانية القديمة ، ولكن المجوس الذين تولوا هذا العمل وفي مقدمتهم ابن المقفع ، حولوا الاتجاه نحو الفلسفة الالهية التي هي علم الأصنام عند اليونان ، ويعد ابن المقفع في نظر المؤرخين هو أول من ترجم من الهيات اليونان وفلسفاتهم ، ثم تولى الترجمة بعد ذلك الفصاري من النساطرة واليعاقبة (حنين اسحق وآله) ، كما ترجم ابن المقفع من الفارسية أيضا كتب أديانها القديمة ثم لم تلبث الترجمة ان انحرفت نحو الوثنيات والاباحيات من الفلسفات القديمة ، ومن أبرز من عملوا في هذا المجال عبد الله بن المقفع ، وآل نوبخت وموسى بن خالد والحسن بن سهل والبلاذري وزادويه بن هاشويه وكلهم من المجوس ، وقد قاموا بترجمة كتب المجوسية والاساطير .

ويقول الدكتور على سامي النشار في كتابه (مقدمة مناهج البحث عند مفكرى الاسلام) : ان (روزيه) القديم (عبد الله بن المقفع) وكان اكبر ضاغن على الاسلام في القديم قدم أول ما قدم للقضاء على نظام الاسلام الاجتماعي كتاب (مزدك) ثم كتاب (برزويه) لثبت تناقض الاديان وبخاصة الاسلام ، وعدم يقينيتها وما يظهر فيها من تناقض بينما يؤكد يقينية الفلسفة ووصولها الى الحق المطلق ، ثم قدم أو دفع ابنه محمد بن عبد الله بن المقفع ليقيم أول ترجمة لعلم ظن انه الصورة الكبرى لليقين قاتون بديهي في نظره في أفق فوق الخطأ فاذا أعلن المسلمون أن كتابهم المقدس لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، أشار لهم الى (باب برزويه) الذي يقرر خطأ الكتاب وتناقضه ، وان طريق الفلسفة هو طريق اليقين ، ثم يدعى كل هذا بصورة المنطق الارسططاليسي المتكامل انشاء اليقيني في نظره . لقد غرس روزيه مجوسية الفرس وأتى ثمرة منشآت مجامع الغنوصية الخطيرة على أثر روزيه كما تناول المنطق متفلسفة ظهوروا في الاسلام ومجدوه ورفعوه فوق كل يقين ، وحاولوا مزجه بكل علم اسلامي ولم تكن الجماعة الاسلامية غافلة عن كل هذا فسرعان ما تناولت المنطق الارسطي بالدراسة والتمحيص ممزقة اياه كل ممزق وأنشأت منهجها ، بل كان المنهج قد يكون منذ البدء مستندا على القرآن والسنة والعودة الى قاتونتها .

ويقول الدكتور على سامي النشار : أن خلفاء روزيه كثيرون في عصرنا وقد تعددت أشكالهم وتنوعت صورهم ولكنهم هم جميعا نسخ مشوهة منتنة لابن المقفع الكريه ، لقد فشل ابن المقفع من قبل وهم أيضا فاشلون .

وقد تصدى كثيرون لابن المقفع وكشفوا زيفه وفضحوا سمومه بالاضافة الى ما أورده البيروني وابن خلكان فقد قام القاسم بن ابراهيم الزيدى المنوفى

عام ٢٤٦ بوضع كتاب (الرد على الزنديق اللعين ابن المقفع) وقد أشار القاسم الى ماثوية ابن المقفع .

وقد وصف دعاة التفريب ابن المقفع بأنه علم من أعلام الفكر الحر ، وأنه مصلح اجتماعي ، وهذا كله من الزيف الذي يراد به أضفاء صورة البطولة على هذا الشعبي الخطر ، الذي تؤكد المراجع كلها على أنه بقي أميناً لعقيدته المجوسية الى زمن الدولة العباسية حيث أسلم على يد عيسى ابن علي عم المنصور ، قال لعيسى بن علي : قد دخل الإسلام في قلبي وأريد أن أسلم على يدك ، قال له عيسى : ليكن ذلك بمحضر من القواد ووجوه الناس فإذا كان الغد فاحضر ثم حضر طعام عيسى عشية ذلك اليوم فجلس يأكل ويزمزم على عادة المجوس فقال له عيسى : اترمزم وأنت على عزم الإسلام : قال أكره أن أبيت على غير دين ، ويروى البعض أنه مر ببيت النار بعد أسلامه فتمثل بقول الأحوص :

يادار عاتكة التي اتفزل حذر العدا وبك الفؤاد موكل
اني لامنحك الصدود وانني قسما اليك مع الصدود لأميل

وهكذا نجد أنه كان مخادعا في أسلامه ، ويقول الجاحظ أنه كان يجتمع على الشراب مع مطيع بن أياس ووالبة بن الحباب وبشارد بن برد وأبان اللاحقي فيهجو بعضهم بعضا وكل منهم متهم في دينه وقيل أنه عارض القرآن .

وقد اتهم بالزندقة في آخر أيامه فقتله سفيان بن معاوية والي البصرة ، وقد كشف الأستاذ جويدي الأيطلالي في كتاب إبراهيم أبو القاسم الذي نشره وهو كتاب (الرد على اللعين عبد الله بن المقفع) كشف في هذا الكتاب عن فقرات من كتاب معارضة ابن المقفع للقرآن وقد كان يكتب باسم النور الرحمن الرحيم ، يمدح النور ويقول أنه منبع الخير من حيث أنه منزل على محمد ، وأشار الى ما نقله ابن المقفع من الفارسية من كتب ماني وأبن ديسان ومريقيون .

ولقد حاول الدفاع عن ابن المقفع في العصر الحديث كثيرون من دعاة التفريب من أمثال طه حسين وأحمد أمين وبطرس البستاني ورايهم مردود ازاء هذه الوثائق التي لا شبهة فيها .

ولاريب ان مؤلفاته التي ترجمها تكشف وجهته : ترجم خدای نامه او سير ملوك الفرس ، وآسين نامه او كتاب المراسيم والتقاليد وكتاب (التاج) في سيرة أنو شروان ، كما ترجم كتاب مزدك في الأدب ، والمثل الاخلاقية المجوسية مما لا يأتلف والمفاهيم الاسلامية ، وكتاب كلبلة ودمنة الذي أضاف اليه باب (برزويه) قاصدا تشكيك ضعفاء العقائد في الدين فضلا عما يقال من أنه ترجم كتب أرسطو المنطقية الثلاثة وكتاب ايساغوجي لفرفوريوس الصوري وكلها كتب تشكك في العقيدة الاسلامية .

وقد أشار هلال ناجي الى أن عبد الله بن المقفع الذي سبق أن ترجم كلية وديمة هو الذي نقل هزار أسلفه (ألف خرافة) الى العربية والتي كانت نواة كتاب ألف ليلة ، ولا ريب أن ما قدمه عبد الله ابن المقفع في كتاب ألف ليلة ما زال قائما حتى اليوم يثير الشبهات في النفوس حول وثنيات المجوسية وفساد الصور التي قدمها والقصص المليئة بالسوم والاباحيات .

وقد حاول البعض أن يصفه بالبطولة في نقد نظام الحكم والملك وأنه كتب نص الأمان الذي سمنحه الخليفة لعمه الثائر عبد الله بن علي فوضع ابن المقفع في الأمان الشرط الشديد القلبي (غان لم يف أمير المؤمنين عما جعل له فهو بريء من الله ورسوله والأمة في حل وسعة من خلعه) .

والباحث في كتاباته عن نظام الحكم والملك في الدرة البهية والأدب الكبير والصغير يجد الهدف الواضح من التأمر على نظام الحكم الاسلامي بغية هدمه واضعافه لحساب المؤامرة الباطنية والقرمطية التي كانت ترسم وتدبر .

قال المقرئزي انه كتب أمانا تعدى فيه ما يكتبه الخلفاء من الامانات وقد جمعت هذه الوقائع كلها لتكون في صفحة اتهامه :

١ — ما قاله الخليفة المهدي فيما روى ابن خلكان أن كل كتاب زندقة يعود في أصله الى ابن المقفع .

— باب برزويه الذي اضافته الى كتاب كلية وديمة قاصدا به تشكيك ضعفاء العقيدة في الدين .

٣ — ما قاله حين مر بعد اسلامه ببيت من بيوت النار مبديا حنينه الى ديانتة القديمة .

٤ — ما أورده القاسم بن ابراهيم في كتابه المرسوم (الرد على الزنديق اللعين) عن معارضته للقرآن وقلة احترامه له .

٥ — ما أورده المسعودي في مروج الذهب من أن ابن المقفع وآخرين من الملاحدة ترجموا مؤلفات ماني وابن ديسان ومرقيون . كما أن ابن المقفع ترجم كتب مزدك . ويعلق الصفدي بأن كتب الزنادقة الممنوعة تحوى كثيرا من آراء ابن المقفع .

٦ — ما أشارت اليه روايات عديدة واكيدة عن اتصال ابن المقفع بخلفاء الشعوبيين والمجان المنهين بالزندقة من اقبال البقلبي (الذي أنكر البعث والقيامة) وعمار بن حمزة وابان اللاحتي وسهل بن هارون وحماة مجرد .

٧ - ارتباط اسم ابن المقفع بتهمة الزندقة عند المسعودي وابن خلكان والبيروني والصدقي ، وقول جويدي انه كان قليل الاحترام للقرآن الذي حاول ان يعارضه .

وفي كتاب ابن المقفع للمستشرق جبريللي هذه العبارة التي تدبر ابن المقفع حتى في نظر المستشرقين رغما عنهم فقد اشار جبريللي الى ان الفقرات التي تنتقد الدين في باب برزويه هي من وضع ابن المقفع التي حشرها دون ان يسفر بوضوح عن عقيدته اللاحادية . وقال : ان القطعة كلها بما فيها من جرأة في التفكير ومغزى تهكمي لاذع لا يمكن ان تكون. قد كتبت وانتشرت باسم مؤلفها في دوائر بلاط فارس الساسانية ودينها الرسمي هو المزدكية او في المجتمع الاسلامي في القرن الثامن الميلادي . ولكن من المحتمل جدا ان عقلا يسودم الشك كما كان عقل ابن المقفع قد اظهر في هذه القطعة آراء ناسبا اياها الى شخص اجنبي . ان علينا ان نرفض ان يكون ابن المقفع وهو في سن الرجولة والنضج قد تعلق بالمجوسية وآمن بها ايمانا عقليا ، ولو انه من الممكن ان يكون ابن المقفع مع ذلك يميل الى دين الفرس القديم من ناحية العاطفة والحضارة » ويؤكد جبريللي عقيدة ابن المقفع المانوية وصحة نسبة (باب برزويه) في كتيبة ودمنة اليه وكذلك الكتاب الذي رد عليه القاسم بن ابراهيم ويقول : بأن ابن المقفع رد على مادة القرآن بطريقة فلسفية جدلية وبراهين عقلية اثارته الامام القاسمي ايما اشارة فحملته على الرد بنفس الاسلحة التي صنعتها المعتزلة في تلك الفترة وتعنى مقالة ابن المقفع : خلو المعارف الدينية من اليقين وناقض الأدبان فيما بين بعضها البعض .

ويقول المستشرق كروس : ان النسخة الاصلية الفهلوية لنفس النص تتضمن اقوالا شكوكية عن الاديان جعلها ابن المقفع اساسا لما دونه من اضافات ، بالاضافة الى هذا كله فاننا نجد الاجماع على اتصال ابن المقفع بالمانوية ودفاعه عن اعداء الدولة وانتقاده سياسة الخلافة في رسالة الصحابة ودعوته لتعليق واقتباس النمط الفارسي للحضارة .

ولا ريب أن ابن سينا من المع الاسماء التي حاولت حركة التغريب .
الشعوبية في العصر الحديث دفعها الى افق الشهرة والتبريز في محاولة
حياء الفلسفة القديمة وتجديدها ، ونحن نشهد بأن ابن سينا الطبيب لا غبار
عليه وانه رائد في مجاله وأن الأمر لو اقتصر على هذا الجانب العلمى في
حياته كما وجد عليه من ملام ، ولكن المستشرقين والمبشرين ينفخون في
آراء ابن سينا الفلسفية ويعلمون من شأنها ويضعون شخصيته فوق كل
الشخصيات ويحبون به الأعلام قوى الاصاله من امثال البيرونى وغيره .

بينما تثبت الوثائق أن ابن سينا كان على طريق اخوان الصفا
والباطنية ، وأنه قد أودع كتاباته تلك الاسرار والرموز التي يعرفها أصحاب
المخططات السرية لقلب الاسلام ، ولقد أعلى ابن سينا من شأن العقل علوا
شابه به المعتزلة وزاد عليهم فقد دعا الى ما أسماه سلطان العقل ونقديس
العقل مما هو باطنى في النظرة الاسلامية الصحيحة . وليس هذا الذى
يقوله ابن سينا الا متابعة لمناهج الهلينية اليونانية وليس له أساس اسلامى
ما ، وهذا هو موضع اهتمام ابن سينا وهو في نفس الوقت موضع تقدير
الاستشراق والشعوبية له . ولم يكن ابن سينا متورطا في اتجاهه هذا
وانما كان قاصدا اليه قصدا يقينا لأنه كان من دعاة الباطنية وزعمائها
المسنورين .

ولقد كانت محاولة ابن سينا في التوفيق بين الفلسفة اليونانية وبين
الاسلام — من الأعمال التلغيفية المغرضة التي لا تصدر عن مؤمن بالاسلام —
اذ كانت تستهدف اخضاع العقيدة الاسلامية القائمة على التوحيد للفلسفة
اليونانية الوثنية الاباحية ، ولقد كانت تلك كبرى مقاتله ، لان هذا الاتجاه
الذى سار فيه هو والفارابى انما كان الطريق الذى رسمته الباطنية ودعت
اليه وأشار اليه اخوان الصفا . وقد اعتبره الامام الغزالى في كتابه (تهافت
الفلاسفة) كافرا خارجا عن الاسلام بسبب قوله يقدم العالم وعلم الله
بالكليات دون الجزئيات ونفى البعث والمعاد .

وبالرغم من أن ابن سينا حاول الدفاع عن نفسه ونفى تهمة اتصالة
بالمؤامرة الباطنية فان وقائع حياته تكشف هذا الانتماء كما تؤكد المصادر
الاسماعيلية على باطنيته . فقد تأثر بفلسفة المعتزلة التي انكمشت على
نفسها شرقى فارس بصورة خاصة اثر الضربة النى تلقتها على يد
المنوكل .

وينحدث الأستاذ ابراهيم الخال عن باطنية ابن سينا (مجلة الرسالة

العراقية : ايلول ١٩٧٢) فيشير الى انه اُضيف الى الفلسفة نظرية الفيض
الافلوطنية التي ورثها من الفارابي واخوان الصفا ويقول : ان فلسفة ابن
سينا كانت ثمرة شجرة غرسها مؤسس الدعوة الاسماعيلية في ارض
يونانية .

ويفصل القول في هذا الصدد فيقول : ان الذي يظهر من سيرة ابن سينا
(٣٧٠ - ٤٢٨) انه رجل دنيا وسياسة كما كان فيلسوفا في عصر كانت فيه
السياسة والدين وجهين متلازمين للدولة والحكم ، تولى منصب الوزارة
لبعض الأمراء البويهيين .

وكان هؤلاء زيدية وتعرض للسجن والقتل غير مرة لاسباب سياسية
واصبح طبيبا ونديما لعلاء الدولة الذي اتهم بالزندقة للزمته اياه .

وكان الناس في اصبهان ينظرون الى ابن سينا كزنديق ، لحياة اللهو
التي كان يحياها ، فقد كان من أصحاب الكأس والطاس وكان ينزع في
حياته الشخصية نزعة ابيقورية مفرقة في اللذة والحس والشهوة ، وقد
وصفه ابن خلكان في أيام حياته الاخرة بالافراط في الشهوات والاكل . ولقد
كان ابن سينا من اكبر أعداء السلطان محمود الغزنوي ، وكان الغزنويون
أعداء الاعتزال والباطنية والفلسفة الالهية . ولو كان السلطان عثر عليه
في الري لقتله على وجه التحقيق ، وقد هرب ابن سينا من الري قبل وصول
السلطان وكان دائم الهروب من كل ارض يمتد اليها يد الغزنويين ، وكان
الغزنويون مواليين للدولة العباسية ومسنودين من دار الخلافة ، وكان ابن
سينا بذلك من أعداء الدولة العباسية ، ولم يكن ابن سينا من الشيعة
الاثنى عشرية اذ كان والده باطنيا اسماعيليا كما أن البيت الذي نشأ فيه
كان مفتوحا للدعاة الاسماعيليين أي لرسل الفاطميين الذين يحكمون مصر
ويطمحون الى حكم الشرق الاسلامي وكان ولاء ابن سينا للفاطميين
الاسماعيليين سرا وكان ابن سينا قد وجه منذ مطلع صباه وجهة اسماعيلية
باطنية صرفة عندما دفعه أبوه الى دراسة الرياضيات والفلسفة وكان ذلك
بدافع عقائدي من أبيه وهي القاعدة الاساسية للعقيدة الاسماعيلية وهي
الوجه الثاني الذي يقابل الوجه الروحاني لها .

فالباطنيون يعتقدون عن ايمان بأن تراث الفكر اليوناني انما هو
تراثهم الخاص ، وان الفلاسفة (سقراط - افلاطون - فيثاغورث -
أرسطو - افلوطين) وهم فلاسفة اسماعيليون فعلا ، فالباطنية من احدى
نواحيها في معتقداتهم فلسفة ومدرسة فلسفية نما فيها وازدهر الفكر
اليوناني (عارف تامر - أربع رسائل اسماعيلية - دار الكشاف) انهم
يفسرون الطبيعة وما يتعلق بها من حرارة ورطوبة ويبوسة ومن جهات
أربع وفصول السنة ومكونات جسم الانسان ثم ما فيها من كواكب وبحار
ومعادن على أساس من خواص الأعداد كالعدد ١٢/٧/٤ طبقا لما جاء
في نظريات اخوان الصفا المستوحاة من الفلسفة الفيثاغورية في الرياضة
والحساب - تاريخ الدعوة الاسلامية) .

وتؤكد هذه المراجع الباطنية ان رسائل اخوان الصفا قد وضعت من

قبل علماء اسماعيليين بأمر من الإمام الاسماعيلي (أحمد الوفي) الذي كان مستترا أيام المأمون وانهم لا يذكرون أسماء مؤلفيها .

أما بخصوص ما وراء الطبيعة (الالهيات) فانهم يعتمدون نظرية الفيض التي ورثها ابن سينا عن الفارابي وعن أخوان الصفا ونظرية الفيض تعود بالأصل الى أفلوطين ومدرسة الاسكندرية ، وخلاصتها عن ابن سينا أن الله عقل محض وأنه يعقل ذاته ودائم التأمل فيها وحيث أن العقل هو علة الوجود فقد فاض عن الله بالضرورة موجود واحد هو العقل الأول وعنه فاض ثان له خواص خاصة حتى العقل العاشر وهو العقل الفعال الذي فاض عنه عالمنا الأرضي الذي نعيش فيه .

وهذه العقول المفارقة للمادة كانت عند الفلاسفة اليونان أكثر من خمسين عقلا ولكن الفارابي ثم ابن سينا أوقف الفيض عند العقل العاشر ليمتفق ذلك مع مراتب الدعوة والدين لدى الفاطميين .

وهم يرون أن العقل الأول هو رتبة التنزيل (الناطق) .

والثاني : رتبة التأويل (الأساسي) .

والثالث : رتبة الأول (الإمام) .

والرابع : رتبة فصل الخطاب (الباب) .

والخامس : رتبة الحكمة (الحجة) .

(راجع مؤلف تاريخ الدعوة الإسلامية) فقد ذكر المؤلف أسماء الدعوة : ابن حوشب ، الكرمانى ، ناصر خسرو ، ابن سينا ، الفارابى ، أخوان الصفا ، الرازى ، السجستاني ، والذي يظهر من ذلك أن ابن سينا لم يكن باطنيا عاديا وحسب وإنما كان داعيا من أقطاب دعاة الباطنية .

فابن سينا عندما تفلسف اذن كان يخضع الفلسفة لفاهيم العقيدة الباطنية الاسماعيلية حيث انه كان يقابل نتائج بحوثه الفلسفية مع مراتب الدعوة التي كانت موجودة ومقررة قبل الفارابي ومنذ أيام أخوان الصفا في عصر المأمون على أقل تقدير .

ونظرية الفيض الأفلوطينية هذه هي أخطر النظريات الميتافيزيقية التي تحتويها العقيدة الباطنية لكونها تتعلق بالإمام الباطنى المعصوم الذي كان يصل بمنزلته لدى القائمين على العقيدة أحيانا الى درجة ينبوع المبدعات أو مبدع الذات أى العقل المحض ودرجة الربوبية .

وفي كتاب اسماعيلي محفوظ بعنوان كتاب الحصول : أن الإمام الهى الذات ، سرمدى الحياة ، غاية الغايات ، ومبدع الذات ومخترع الصفات وهو مبدع الأبداع .

وقولهم : اذا ظهر الامام بصورة الجسم مكان اسم من أسماء الله وصفة من صفاته .

واذا تحدث العلما كان هو الله في الحقيقة :

أما (نظرية الفيض) فهي عماد نظرية العقيدة الباطنية .

ومن هنا كان ابن سينا باطنيا بل داعية باطنيا كبيرا على وجه التأكيد .

ويرى ابن سينا أن الله يعلم الكلّيات دون الجزئيات وأنه اذا علم الجزئيات فإنه يعلمها بمعانيها وليس بأعيانها وشخصها وهذا يخالف مفهوم السفة ويعارضه تماما .

والرجل باطنى النشأة والتربية توجه في دراسته الاولى وجهة باطنية ولم يكن مخلصا للبويهيين ومن أعداء الغزنويين والدولة العباسية التى ناصبها الفاطميون الباطنيون العداء . انه يتفق في فلسفته كل الاتفاق مع العقيدة الباطنية في وجهيها الميتافيزيقية والروحاني ، وهو اضافة الى المصادر الباطنية الموثوقة التى تؤكد كونه من كبار دعاة الباطنية .

ولا ريب أن هذه المادة التى استخلصها الأستاذ ابراهيم الخال من كتب الباطنية والتى اعتمد فيها على كتاب تاريخ الدعوة الاسماعيلية للدكتور محمد كامل حسين ، هذه المادة كافية لتوضيح موقف ابن سينا وعدائه للفكر الاسلامى القرآنى وایمانه بغير ما يؤمن به المسلمون ، ولا ريب أن هذه الفلسفات التى تتعلق بالعقول العشرة وهى من الفكر الأفلوطينى الفاسد ما تزال تدرس في جامعاتنا ومدارسنا على أنها نظريات فلسفية بينما هى سموم معارضة لمفهوم التوحيد ومناقضة للاسلام الصحيح .

ويجب أن تحاط في دراستها بالخلفية التى تكشف تطورها التاريخى ومحاولة مؤامرة الباطنية الكبرى لوضعها واستغلالها لافساد العقلية الاسلامية والتأثير عليها وقد تجدد هذا الفكر الوثنى المضلل في العصر الحديث بواسطة الاستشراق والتبشير ودعاة التغريب دون أن يتنبه احد الى أخطاره ومحاذيره .

وتتركز فلسفة ابن سينا الخاصة حول مسائل ثلاث :

مسألة الفيض ، والنفس الانسانية ، ونظرية المعرفة الاشراقية وما تتضمنه من نظريات خاصة الى النبوة والمعجزات والتصوف .

أولا : نظرية الفيض : لم يكن هو الذى ابتكرها وإنما سبقه إليها أبو نصر الفارابى ، ولكن ابن سينا وضحاها ودعمها بحيث ينظر إليه أحيانا على أنه هو الذى ابتدعها وهى محاولة لتفسير صدور العالم وتعتمد على أساس من التوفيق من عناصر أفلاطونية وأرسطوطالسية وإسلامية وبها مسح من التصوف ، فعن أرسطو أخذ كل من الفارابى وابن سينا أن الله (جل وعلا عما يقولون علوا كبيرا) عقل محض يدرك نفسه ، وعن أفلوطين فكرة مراتب الوجود ، وعن المتكلمين التفرقة بين الواجب والممكن ، وعن الصوفية فكرة الاتصال بالعقل الدائم وبالذات الإلهية . ويرى الغزالى أن ابن سينا استخدم نظرية الفيض لتقرير قدم العالم ، ويرى ابن رشد أن نظرية الفيض عند الفارابى ثم عند ابن سينا دخيلة على الفلسفة الحقة ويتم كليهما بالكذب ويصف الفارابى وابن سينا بأنهما أول من قال هذه الخرافات فقلدهما الناس وهذه كلها خرافات وأقاويل أضعف من أقاويل المتكلمين .

ثانيا : فى موضوع النفس الإنسانية استرشد ابن سينا بآراء الفارابى فى النفس مع ادخال كثير من التعديل والتفصيل عليها وتكشف قصيدة النفس لابن سينا عن تأثيره الكبير بآراء أفلاطون .

ثالثا : أما فى الفلسفة الإشرافية الخاصة بآرائه فى النبوة والوحى والمعجزات والنصوص فانه يربط نظرية الفيض بنظرية مادية هى وحدة الوجود التى تقول بأن الله يتجلى وانه يتحد بكل مخلوق من مخلوقاته (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا) ويرى أن كرامات العارفين كمعجزات الرسل ، وأن العارف متى وصل ذهل ، ومن هنا لا يكلف والتكليف لمن يعقل التكليف .

وهذا القول باطل ومعارض لمفهوم الاسلام الأصيل الذى لا يقر سقوط التكليف عن أى واحد من المسلمين ولا عن النبى .

ويقتررب ابن سينا فى هذا من أسلوب الباطنية وإن البسه ثوبا صوفيا براقا ، ومن أخطر آرائه النسوية بين المعجزات والكرامات والسحر التى يستشهد عليها بتجارب الكهان من الوثنيين ، وهو ماذى فى نظريته حيث يرجع المعجزات والسحر والكرامات الى تأثير القوى النفسية للأجرام السماوية .

ويكشف ابن سينا فى ختام كتابه (الاشارات والتنبهات) عن هويته التى أخفها كثيرا عن الناس فى أبحاثه وبدا وكأنه العالم المتخصص ، فهو يسجل فى الوصية التى يوصى بها أتباعه روحا باطنية واضحة ، ويقدم منها باطنيا صريحا شبيها بمنهج اخوان الصفا والفلسفة الاسماعيلية ، ويوصى أتباعه بأن لا يذيعوا أسرار الحكمة الشرقية إلا لمن يثقون بنقاء سريرتهم واستقامة سيرتهم ، وطلب من خلصائه أن يقرأوا فى حلقة مغلقة ، وأن يدرسوا الحالة النفسية لمن يريدون ضمهم الى مذهبهم مع أخذ العهد

على المرء أن يسلكوا مسلكهم مع الذين سيوكل اليهم فيما بعد مهمة جذبهم الى هذا المذهب السرى الباطن وهذه الوصايا تشبه وصايا الباطنية .

وقد تحدث الدكتور محمود قاسم عن ابن سينا وكشف القناع عن حقيقته فقال انه حرص على تأويل النصوص الدينية تأويلا باطنيا حتى يجعلها على وفاق مع فلسفة الخاصة وهي فلسفة اشراقية في المقام الاول ، وهي تلك الفلسفة التي انتقلت الى اوربا واثار الى حياته الخاصة فقال انه خصص امسياته للسر والشراب والسماع وطلب المتعة ، وكان مسرفا على نفسه فلم يعن بعلاج المرض الذي اصابه ولم يتحفظ في شرابه وطعامه ولم يقتصد في متعته فاشتد عليه المرض ومات في السابعة والخمسين ، وقال ان نظريته في الفيض مأخوذة مما أورده بطليموس عن العقول كما تأثر في تصيدة النفس بأراء افلاطون .

(٤)

ولا يخلو الأمر من توجيه نفس الاتهام الى الفارابى فقد كان باطنيا عميق الباطنية وآية ذلك انه فسر النبوة على أساس تعاليم الشيعة الإمامية ، ويعد الفارابى أول من أقام نظرية صوفية فلسفية في الفكر الاسلامى ، وصوفية الفارابى لا تقوم على مجاهدة النفس أو البعد عن اللذائذ لترفيه النفس بل هو نصوف نظرى يعتمد على الدراسة والتأمل ، ومهارة النفس في رايه لا تصدر عن طريق الجسم والأعمال البدنية ، بل عن طريق العقل ، والسعادة عنده أن تصير نفس الانسان من الكمال في الوجود بحيث لا تحتاج في قوامها الى مادة وهذه المفاهيم جميعا من مفاهيم الفلسفة الهلينية وليست من مفاهيم الاسلام .

(٥)

ولقد اثمرت دعوة الباطنية نماذج خطيرة من الدعاة من أمثال ابن الراوندى الذى هو ثمرة أكيدة للفلسفة اليونانية ، وقد ادعى ابن الراوندى انه لا يقبل من الأفكار الا ما يخضع لمنطق العقل البشرى ، وعنده أن رسائل الأنبياء لا تحتاج الى وحى من السماء لان كل ما قال به الأنبياء لا يشق على العقل ولا يمكن أن تستغنى البشرية عن دعوتهم لان ما يطالبون به الناس من عبادات وشعائر لا يستسيغها العقل ولا يوجد مبرر منطقي يلزم بأدائها ، وأن معجزات الرسل لا يصدقها العقل ، ويحتمل أن روايتها تواطئوا على الكذب وأن آيات القرآن ليست خارقة للعادة ويصح أن يفوق فرد بمهارة أدبية على ناطقى اللغة العربية .

هذه السموم والأضاليل التى أوردها ابن الراوندى هى التى حفزت دعاه التغريب على بعده في هذا العصر الحديث وتجديده وإعادة الحديث عنه حتى توضع هذه الشبهات تحت أنظار الشباب المسلم فنجرى على السفنهم ونكون موضع حديثهم ظانين أنهم بذلك سيفسدون حركة اليقظة التى يمر بها الاسلام اليوم ، ومن هنا عنى بابن الراوندى كثير من الباحثين وفي مقدمتهم عبد الرحمن بدوى الذى أذاع هذه الآراء ، وحسنها . والواقع أن هذه الآراء فى جملتها ليست الا شبهات باطلة يستطيع كل مغرض أن يجمعها وأن يذيعها ولكنها لا تخدع أحدا وخاصة من يدرس حياة ابن الراوندى ويعرف انه رجل فارسى الأصل من أصل يهودى كان أبوه يهوديا ثم أسلم وما زال هو متصلا بالمجوسية الفارسية ، وله ارتباط بالمؤامرة الباطنية . وقد عرف بالنفاق وباع قلعه لكل الفرق والمذاهب والأديان . فقد ألف لليهود وللرافضة وأجرا كتبه (الزمردة) الذى يحاول به

أن يقول ببطلان رسالة الأنبياء ، وقد وضع أبو الحسن الخياط كتاباً في الرد عليه وكشف زيفه وأثبت الحاد ولقد اتصل ابن الراوندى ثمة بالمعتزلة ونعلم منهم الجدل المنطقي المضلل وعرف كيف يستغله في إثارة الشكوك حول الإسلام .

قال الحافظ ابن الجوزي : زنادقة الإسلام ثلاثة : ابن الراوندى وأبو حيان وأبو العلاء ، وروى أن بعض اليهود كان يقول لبعض المسلمين بشأن ابن الراوندى « ليفسدن عليكم هذا كتابكم كما أفسد أبوه التوراة علينا » فقد انشق أبوه الأمر ما عن أهل طائفته فأخذ يثير عليهم عجاج الجدل والمشغبة ، كما كان ابنه يفعل فيما بعد ، فإذا لم يتم له ما أراد انقلب مسيحياً نكايه في بنى دينه اليهود .

قال البلخي أنه كان في أول أمره حسن السيرة حميد المذهب ، ثم انسلخ عن الدين وأظهر الألحاد والزندقة وطردته المعتزلة لوضع الكتب الكثيرة في مخالفة الإسلام .

وكان ابن الراوندى ملحداً في شبابه ولكنه كان أعرف بأعجاز القرآن وسحره من أكثر المؤمنين ، وقد وضع كتاباً لليهود يرد فيه على المسلمين ثم رام نقضه بنفسه فنقضه ووضع كتاب (الإمامة) للرافضة لقاء ثلاثين ديناراً ووضع كتاباً غيره في التوحيد وأصله . عارض نظم القرآن بنظم من وضعه ، وضع للرافضة ضد السنة وللسنة ضد الآخرين . قال عنه أبو العباس : أن ابن الراوندى كان لا يستقر على مذهب ولا يثبت على حال حتى أنه صنف لليهود كتاب (البصيرة) الأربعمئة درهم أخذها فيما بلغني من يهود سامرا فلما قبض المال رام نقضه حتى أعطوه مائة درهم أخرى فأمسك عن النقض .

وقيل كانت طريقة ابن الراوندى في حياته المذهبية التلاعب بالفرق والملل وبأهل كل منهما يمدح اليوم مذهباً ويحقر آخر ، ومما ألف كتاب يطعن فيه في نظم القرآن نقضه عليه الخياط وأبو علي الجبائي وسهل بن نوبخت ونقضه على نفسه ، وكان صديقاً لابن عيسى الوراق وأبى حفص الحداد وغيرهما من مشهورى ملاحدة ذلك الزمن الذين تسبوا بالرفض ومن كتبه : كتاب (الفاج) يحتج فيه على قدم العالم ، وكتاب (الزمردة) يحتج فيه على الرسل ويبرهن على إبطال الرسالة ، وكتاب (الفرند) في الطعن على النبي ، وكتاب (اللؤلؤة) في قناهي الحركات ، وقد أعيد منذ قريب طبع كتاب (الانتصار والرد على ابن الراوندى الملحد فيما قصد به الكذب على المسلمين والطعن عليهم) بقلم الحسين بن الخياط بتعليق الدكتور ينبرج بجامعة أيسالة بالسويد صدر عام ١٩٢٥ .

ويمثل ابن الراوندى قمة موجة الألحاد التي أثارها الدعوة الباطنية في محاولة إنكار الأديان كلها ويقصد بها الإسلام .

وقد كتب عنه كثيرون منهم سليم خياطة (المقتطف عام ١٩٣١)

وعنه نقلنا بعض هذه النصوص ، وقد أشار هذا الكاتب المسيحي الى تلك الظاهرة التي عرفها الاسلام ولم نعرفها الأديان ولا الامم : تلك هي حرية الرأي والسماح لكل صاحب نظرة بأن ينكلم بها دون مصادرة ، في اعتقاد بأن الفكرة الفاسدة لا بد أن تسقط مهما حشيت لها الجهود ، نقول وان ما نحشده حركات التغريب من تجديد هذه الآراء سوف يلقي نفس المصير : « ينفقون أموالهم ليصدوا عن سبيل الله فسينفقونها ثم تكون عليهم حسرة ثم يغلبون » ويقول سليم : لا نود أن نختم هذه النظرة العجلى من غير أن نبدي اعجابنا بهذه المدنية الاسلامية السمحة التي كانت تأذن لأمثال صاحبنا ابن الراوندي بهذا الاجترار على عقائدها ، وبهذا النهج والتنقص من تفكيرها ودينها وهي ساكنة هادئة تؤلف الكتب ردا عليه ودحضا لما اتهاى به عليها من حامى اللطحات ، وان تاريخ المدنيات القديمة لا يروى لنا سيرة أى جرىء متهور بلغ نهوره الى الحد الذى بلغ بصاحبنا .

ويأتى محمد بن زكريا الرازى : كواحد من أتباع هذا التيار فقد انحرف هذا الكيميائى الطبيب وراء ابن الراوندى ووجه نفس انتقاداته الى الأديان فقط دون العلوم ، وانكر النبوة وقال ان الناس يتساوون في المواهب والاستعدادات ، وأنه لا حق لأحد أن يزعم أنه يمتاز على بقية البشر بميزة عقلية أو خاصة روحية مثل النبوة ، وأن المعجزات ما هي إلا أساطير خرافية قطد بها تغيير العامة ، وأن تعاليم الكتب المقدسة يعارض بعضها بعضا فقامت الحروب بينها وأن لو اعتمد الناس على العقل الانسانى في تصريف شئونهم ما اختلف اثنان في أمور حياتهما ، ولو اهتمدوا بالفلسفة والعلوم ما احتاجوا الى عقائد الدين وتعاليم الأنبياء ، وهكذا لم يجد الرازى من ضروب الثقافة ما يستحق اخضاعه لمنطق العقل الا الدين ، ولم يلتفت الى أن العلوم التى اشتغل بها من كيمياء وطب لا تخلو من عناصر تتعارض مع أبسط قواعد العقل . فقد كانت الفلسفة اليونانية قد مهدت طريقها الى العقول وجعلت الأقيسة المنطقية منهجاً للوصول الى الحقائق فزودت هذا الفكر الشاك بطرق عقيدة تدعم شكه وتؤكدده . وكانت هذه التطورات مجتمعة مقدمة لظهور آراء ابن الراوندى والرازى . فادعى ابن الراوندى أنه لا يقبل من الأفكار إلا ما يخضع لمنطق العقل البشرى .

وجاءت هذه المقولة المبطللة خادعة لبعض السطاء الذين جروا وراء هذا البريق وجهلوا أن وحى السماء ورسالات الأنبياء لا تخضع لهذه المقاييس العقيمة ، وأن العقل وحده قاصر وعاجز عن فهم كل الأمور وأن له مجاله الخاص الذى يعمل فيه ولا يستطيع أن يتجاوزه .

وقد مزج الرازى بين علم الكلام والفلسفة كما تكلم في مختلف دراسات المنطق والجدل والأدب والبلاغة والنحو والفقه والأصول والتفسير والتاريخ والطبيعة والطب والفراصة والسحر وله كتب ثابتة وكتب منحولة وكتب مشكوك فيها .

وقد تعرف الباحثون في آثاره على أمر خطير ، وهو أن أقواله كثيراً ما تختلف من كتاب الى آخر خلافاً يجعل بعضها في أقصى اليمين وبعضها في أقصى الشمال ، بل ان له آراء متعارضة يضمها كتاب واحد .

وقد أشار الكثيرون الى أن الرازى رجل مشكوك فيه وليس موضع الثقة العلمية وأنه يمثل الثقافة الاغريقية وأعمال فلاسفتها ، هذا وقد أعلن براعته من هذه الآراء عند موته .

ويتصل بهذا شعراء مجان أمثال بشار بن برد وصالح بن عبد القدوس وأبو نواس وغيرهم من الشكاك الإباحيين ، وقد تصدى وأصل بن عطاء للرد على بشار بن برد وتابع رسالته في الرد على الزنادقة وتنفيد سائر أعمالهم سواء من دعاة المانوية أو المجوسية ، وله كتاب في الرد على المانوية اشتمل على أكثر من ثمانين شبهة لهم والرد عليها — قال عمرو بن عبيد ليس أحد بأعلم بكلام الباطنية ومارقة الخوارج وبكلام الزنادقة والذهرية وسائر المخالفين من وأصل ، وقد اشترك تلاميذ وأصل في الرد على رؤساء الزنادقة أمثال صالح بن عبد القدوس ، وأرسل وأصل الوفود الى مختلف الأنحاء لتنفيذ أقوالهم ، كما ظهر الهذيل بن العلاف الذي تعمق أساليبهم الملتوية وخدعهم العديدة ، وكان بشار بن برد يذهب مذهب عمر بن أبي ربيعة في الغزل المشهر ومذهب الخطيئة في الهجاء الفاحش . وقد واجهه المهدي فقال له : انحض الناس على الفجور وتقذف المحصنات ؟ . وكان يدين بالرجعة ويكفر جميع الأمة ، وهو ممن صوب رأى إبليس في تقديم النار على الطين فالأرض عنده مظلمة والنار مشرقة ، وإبليس في رأيه خير من آدم وقد سخر بشار بالأذان واتكز البعث والحساب وفضل شعره على القرآن وكان إباحي النزعة يقال أن له مجلسا يدعى البردان وكانت النساء تحضره ، قال وأصل بن عطاء أن من أخدع حبائل الشيطان وأغواها لكلمات هذا الملحد الأعمى ، وكان متعصبا للفرس مدخولا بالمجوسية يكره العرب ويشتمهم شتما مقذعا ، وقد ضرب بالسسياط حتى مات والقي في البطيحة لانفحاشه في الهجاء والغزل القبيح .

ومع وضوح هذه الحقائق لكل من يدرس حياة بشار بن برد فاننا نجد كنايا يعنون به في العصر الحديث ويكتبون عنه دراسات أدبية واسعة حافلة بالاعجاب به وتقديره مثل ما كتب عبد الرحمن صدقي وإبراهيم عبد القادر المازني وكذلك ظفر أبو نواس وهو أشد إباحية من بشار وأشد عنفا على الاسلام والعرب يمثل ذلك من أمثال العقاد وعبد الرحمن صدقي وغيره ، بل لقد أصدرت مجلة الهلال عددا خاصا عنه استكثبت فيه عددا كبيرا من أعلام الأدب العربي المعاصر مع الأسف دون أن يلتفت أحد الى مدى الخطر الكامن وراء هذا الاهتمام البالغ ، والمعروف أن أبو نواس شغل نفسه بوصف الخمر والغلمان ونادم الخلفاء يمدحهم ويضحكهم وله هدف عميق أبعد من هذا الهدف ، هو خدمة مخططات المؤامرة الباطنية التي كانت تستهدف إزالة الدولة الإسلامية ، وكان أبو نواس ذكيا واسع الحيلة يستخف بالعقيدة وينشر الضلال والزندقة . وقد عده المؤرخون والباحثون من كبار الثقوية وبث في تضاعيف شعره تأثيره بالمانوية والمزدكسية ، وقد كان داعية عصره الى التحرر من القيود والتمتع باللذات ، وكان يقول انه لا يؤمن الا بما يقع عليه الحس وينكر البعث ، ومن مبادئ المانوية

اثارة الشك في العقيدة ومهاجمة جميع الأديان ، وكان الغزل بالذكر
الذى أوغل فيه أبو نواس جزءا أساسيا من الماتوية .

كما ذكر ذلك البيرونى : يقول حمزة الأصبهانى جامع ديوان أبى نواس ،
ان أبا نواس هو الذى ابتدع غزل الفكر وهو الذى أدخل الى الأدب العربى
افتتاح القصائد بالخير بدلا مما كانت تفتتح به من البكاء على الأطلال
والدمن .

وفى شعره مظاهر واضحة من الماتوية والمزكية من حيث اثارة الشك
فى العقيدة ومهاجمة الدين والإباحية المطلقة والغزل بالذكر ، فضلا
عن تعصبه للفرس واحتقاره للعرب ، وقد تناولنا أبو نواس وبشار بتفصيل
أوسع فى مكانهما فى كتابنا (خصائص الأدب العربى) .

* * *

الباب الخامس

الجماعات الهدامة

الفصل الأول

مؤامرة القرامطة

تجىء الجماعات الهدامة ثمرة أكيدة للمؤامرة الخطيرة التي رسمتها القوى المضادة للإسلام ودولته ، وأثرا طبيعيا لذلك الركاب الضخم الذي طرح في أفق الفكر الاسلامي عن طريق المعتزلة والفلاسفة والتصوف الفلسفي والفكر الباطني ، وقد تعددت هذه الجماعات وتنوعت ولكنها كانت جميعها تهدف الى غاية واحدة هي اقتلاع هذا الكيان الاسلامي او تمزيقه او احتوائه او صهره في آتون الفكر البشري الوثني المادي ، او تدمير مقومانه وقيمه واخراجة عن اصلته ، وقد نمطت عمليات الهمم في حركات القرامطة والزنج والراوندية والخرسانية والبابكية وحركة المازيارد والأفشين وكلها حركات حاولت أن تشكل وجودها خارج الرقعة العربية مستهدفة اسقاط الدولة وتدميرها بوصفها الاطار الحافظ للدعوة الاسلامية ، وأن في اسقاطها اسقاطا للإسلام نفسه ، وقد كانت حركة الزنج مقدمة لمؤامرة القرامطة ومدخلا اليها فلم تكن حركة الزنج الا نتيجة تحريض خارجي حاول أن يلتمس مدخلا له في جماعة ساءت ظروف حياتها الاجتماعية ، وقد ادعى صاحب الزنج أنه من الخوارج وأن له نسبا علويا ، وبالرغم من الصورة الخادعة المزورة التي حاولت بعض المصادر أن تصور بها هذه الحركة بأنها تستهدف المطالبة بالعدل الاجتماعي الاسلامي ، فان تصرف صاحب الزنج وجماعته يكشف بوضوح عن أنها مؤامرة تستهدف زعزعة الوجود الاسلامي ، ولو كانت حركة اسلامية أصيلة لالتمس القائمون عليها منهجا اسلاميا غير هذه الصورة البشعة التي كانت قتلا وتدميرا وفسادا في الأرض دون أن يبدو من روائها المتجهم أي صورة من صور العدالة الاسلامية ، وغاية ما يقال فيها أنها لم نسفر عن نتائج حاسمة غير قتل المسلمين والابادة ، كما يقول فيصل السامر في كتابه ثورة الزنج ، الذي يرى أن ثورة الزنج لم تكن خروجا على الدولة والنظام القائم بل كانت خروجا على الدين ولذلك تطوع آلاف الناس لحرب الزنج من العراق وفارس والبحرين ، فسرعان ما فقد الزنج كثيرا من قوتهم نتيجة معاونة أهالي جنوب العراق فضلا عن مقاومة الدولة ، كذلك فان الأضرار التي نمت على أيدي قادة حركة الزنج والتي تعرض لها أهل المدن زادت من ضراوة مقاومتهم لهذه الحركة وزاد من عداة الأهالي لها .

ولا ريب أن دراسة حركة الزنج في ضوء التفسير الاسلامي للتاريخ تكشف عن الحقائق الآتية :

اولا : انها حركة مؤامرة تحت تأثير هدف خارجي وليست صادرة عن مشاعر حقيقية .

ثانيا : اظهرت الحركة بعد القائمين بها عن المنهج الاسلامي ، وانهم انها كانوا يصدرون عن حقد وتأمر ، اذ قاموا بفظائع ومنكرات لا يقدرها الا من تصفح كتابة الطبري عنها .

ثالثا : دمر اصحاب حركة الزنج كثيرا من المدن الهامة منها البصرة والائيلة ، ولو كانوا دعاة اصلاح لما هدموا المدن ولاعلنوا منهجهم القائم على العدالة الاسلامية وهو مالم يحدث مطلقا .

رابعا : خلت هذه الحركة من برنامج اجتماعي في نطاق الاسلام فقد عجزت عن أن تكون حركة عدل اجتماعي في نطاق الاسلام ، اذ حرص العبيد الذين حرروا أنفسهم على اذلال العرب عن طريق استرقاقهم والتنكيل بهم .

خامسا : اقاموا سوق رقيق للحرائر من نساء العرب وكان ثمن الرقيق يرتفع ارتفاعا ملحوظا اذا كانت اولئك النسوة من اسرى بنى هاشم بصفة خاصة وهذا يكشف هوية الحركة وغايتها .

ومن هنا أيضا نعرف كيف فشلت هذه الحركة فان فشلها نتج عن كثرة فظائعها وخلوها من منهج شامل في طريق اصيل ، ولقد تفرغ الموفق شقيق الخليفة المعتمد لمكافحة ثورة الزنج فأنزل بهم الضربة وراء الضربة حتى حاصروهم في عاصمتهم المختارة وقطع عنهم الصلة وسقطت عاصمتهم ٢٧٠ هـ ، وقتل رئيسهم .

ولاريب ان هذه الخطوط العامة كافية في كشف زيف ماجرت محاولات دعاة التغريب وكتاب الماركسية وغيرها في العصر الحديث من وصف هذه الحركة بأنها دعوة عدالة وحرية . ومن عجب ان الدكتور طه حسين كان من اوائل من تحدث عن هذه الحركة ووصفها بالعدل الاجتماعي جريا وراء مخطط الاستشراق والتبشير الذي حاول ان يفسد معالم التاريخ الاسلامي لخدمة مؤامرة جديدة .

ثم جاءت حركة القرامطة امتدادا لحركة الزنج . كانت حركة الزنج في الساحة الممتدة بين البصرة وواسط ، وكان القرامطة ينشرون دعوتهم بين سكان جنوبى العراق من العرب والنبط ، وقد بدأت بالتقاء عبد الله بن ميمون القداح مؤسس الحركة الباطنية مع حمدان قرمط الذى قاد الحركة التى ستمت باسمه ، وكان عبد الله ميمون القداح : قال لابنائه ان الائمة والاديان والاخلاق ليست الا ضلالا وسخرية ، وان باقى البشر ليسوا اهلا

لفهم هذه المبادئ ، وكان الباطنية تنشر دعوتها باسم التشيع لآل البيت ثم أصبحت مؤسسة سرية يرهب جانبها ، فقد قامت باغتيال كثير من رجال الدولة الإسلامية وفي مقدمتهم نظام الملك الطوسي أبرز وزراء الدولة العباسية في ذلك الوقت . وفخر الملك . وقد بحث القداح عن انصاره بين الوثنيين وطلاب الفلسفة اليونانية .

يقول بلاشير : أن القرامطة استطاعوا أن يتغلغلوا في صفوف العامة ويجدوا لهم أنصارا يعتقدون نحلتههم ويتحمسون لمبادئهم ، وكانوا يلبسون حركتهم السياسية بوبا روحيا يعظم أمرهم ، وقد أسسوا إمارة مستقلة في بلاد البحرين ، وكان الوزير نظام الملك قد قهر هذه الحركة ثقافيا وليس عسكريا وسياسيا فقط ، فقد جابه نشاطهم بنشاط مماثل فأنشأ مراكز ثقافية تقف أمام ذلك النشاط ومعاهد علمية تخرج رجالا يستطيعون الوقوف أمام الدعوات الباطنية ، وكانت تلك المعاهد تحمل اسم المدرسة النظامية في بغداد وقد استطاعت المدرسة النظامية أن تقف أمام الدعوات التي كان يشنها أعداء السنة على أهلها .

وقد كشف القرامطة عن أنهم ليسوا بتجربة إسلامية أصيلة وأنهم كانوا يكرهون الإسلام وبحقدون عليه . ودليل ذلك استهانتهم بالمقدسات الإسلامية وكرامة البيت الحرام فقد أغاروا على مكة ونهبوا الحجيج عام ١٣٨ هـ وقتلوهم وقلعوا باب البيت . وسرقوا الحجر الأسود .

ولعل هذا الحادث وحده يكفي لأن يزيف ما يقول به دعاة التغريب والمستشرقين والماركسيين من أمثال جارودي وغيره من أن هذه الحركة تجربة إسلامية صحيحة .

وقد حاول جارودي أن يصف القرامطة بأنهم دعاة عدل اجتماعي ، وكشف زيف هذه النظرية الدكتور محمود قاسم وأبان أن عمل القرامطة لم يكن سعيا إلى تحقيق كرامة الإنسان بل كانت حركة انفصالية تمت في عصر تحلل الدولة العباسية إلى دويلات متصارعة .

وكان هذا التحلل دخيلا على روح الإسلام ، بقول الدكتور قاسم : كانت حركة القرامطة استمرارا لثورة الزنج التي قامت قبيل منتصف القرن الثالث الهجري : تلك الثورة التي نشأت لتحرير العبيد لكنها لم تكن حركة عدل اجتماعي بل كانت نوعا من الأخذ بالثأر فقد حرص هؤلاء العبيد الذين حرروا أنفسهم أن يعملوا على اذلال العرب عن طريق استرقاقهم والتنكيل بهم . أما حركة القرامطة التي قامت في الشمال الغربي لبلاد العراق ثم اتخذت مراكز لها في منطقة الكوفة وفي بعض بلاد الشام وفي سواحل الجزيرة العربية المطلة على الخليج الفارسي ثم استقرت آخر الأمر في البحرين .

نقول أن هذه الحركة التي نوصف بأنها اجتماعية كانت على صلة وثيقة بالحركة الاسماعينية في دور السمر ، وأن خلفت معها في دور

الظهور . فان الفاطميين رأوا بعد ظهور دولتهم في الغرب أن يستقلوا بتوجيه السياسة في ذلك العصر باستقاط الدولة العباسية بعد نجاح الدولة الفاطمية في المغرب العربي .

ومن جانب آخر يمكن القول بأن الحلاج المتصوف المشهور كان من اكبر الدعاة لتحطيم الدولة العباسية اذ كان على صلة بالقرامطة .

ويقول الدكتور قاسم : يكفى ان الأستاذ جارودى نفسه يعترف ضمنا بأن حركة القرامطة حركة طائفية . اقر القرامطة شيوع المال في مجتمعهم الثائر وحققوا المساواة بينهم على حد ما يقوله جارودى (فان كل شخص يعمل بأكثر قدر ممكن من الجهد والمنافسة حتى يحصل على مركز ممتاز بما يقدمه من خدمات للطائفة) .

يلاحظ ان صاحب هذه الحركة كان من الموالي وانه نشر مبادئه في طائفة العمال والصناع والعبيد والفلاحين والأجراء من الموالي ثم انضم اليهم عدد من الغرب ، وقد قامت الحركة في مكان قريب من المكان الذى قامت فيه ثورة الزنج ووجدت مكانا خصبا في الكوفة وتظاهر أصحاب هذه الحركة بالتشيع والميل الى البيت العلوى وان كانوا يسلكون من الناحية العملية مسلكا آخر اذ اعتدوا على الأماكن المقدسة وجرحوا صحابة الرسول بل الرسول نفسه .

وقد كان هذا المجتمع « الاشتراكي » مجتمعا طبقيا فبقدر ما يقدم العضو المنتمى اليه من المال كانت ترتفع طبقته . كانت هناك شيوعية في المال ولكن طبقة العبيد التى تتكون من الأسرى لم تكن تعامل على قدم المساواة مع الآخرين .

يتساءل : كيف هاجم طائفة القرامطة موسم الحج وقتلوا نحو من ثلاثين ألفا من الحجاج وانتزعوا الحجر الاسود من الكعبة صرفا للناس عن الحج ، كل هذه الوقائع تؤكد وجود صلة بين هذه الطائفة وأمثالها وبين الحلاج الذى كان معاصرا لحركة القرامطة : ومن الطريف أن الحلاج قد ادين وقتل بتهمة صرف الناس عن الحج . وقد ورد في تاريخه أنه كان يستعيز عن الحج بكعبة مصغرة في بيته يطوف بها أتباعه طوافا يغنيهم عن الذهاب الى مكة .

كذلك اشار الدكتور قاسم الى الصلات الخفية والظاهرة بين الباطنية وبين الصليبيين في القرنين الخامس والسادس الهجريين ، وهى تكشف بوضوح عن ظاهرة فكرية عميقة بدأت في القرن التاسع الميلادى وانتقلت الى أوروبا في القرن الثالث عشر . فقد انتقلت أفكار القرامطة والباطنية مع الصليبيين الى أوروبا وأدت الى ظهور الماسونية . وهذا يفسر لنا فكرة محاربة الأديان عن طريق ضرب بعضها ببعض عند الماسونية وعند من ارتبط بهم من الداعين الى الثورة الفرنسية .

ومن هنا فان الماسونية يصفون الحسن بن الصباح رئيس الطائفة

الاسماعيلية الشرقية في القرن الخامس الهجري بأنه من أسلافهم ويقولون عنه انه كان الأستاذ الأكبر للماسونية في العالم الاسلامي ، ومن هنا يمكن أن نعرف كيف اتخذ (جارودي) من حركة القرامطة عنصرا من عناصر الحركة الاشتراكية . ١ . ه .

(٢)

ولا ريب أن من درس حركة القرامطة يجد أنهم اتخذوا أساليب لا تتفق مع مفاهيم الاسلام : أبرزها العنف والتدمير والقيام بالفظائع ، كما أنهم طبقوا في مجتمعاتهم آراء مزدك في شيوعية الاموال وإباحة النساء ، فكيف يمكن أن يقول مؤرخ مغرض أو باحث تغريبي أن هذه الحركة أو أخرى من نوعها يمكن أن تنسب إلى أنها حركات إصلاح اسلامية ، وقد حمل لواء الدعوتين القرامطة والزنج خصوم الاسلام من الوثنيين والثنوية والمجوس الذين ادعوا كذبا وتضلila الانتساب إلى أهل البيت وهدفهم تدمير الاسلام بالقضاء على دولته .

ولا ريب أن مختلف المفاهيم التي طرحتها هذه الحركات في نظامها السياسي والاجتماعي مستمدة من المجوسية والوثنية ، فهم يؤمنون بأن الجنة هي الدنيا ونعيمها ، فلا يؤمنون بالبعث والجزاء ، كما يعارضون مفهوم الاسلام في التنظيم الاجتماعي والسياسي ، فقد وجهت الخصومة بوضوح إلى الاسلام كعقيدة ونظام واعتبرته هذه الدعوات مصدر الشقاء ، وحاولت أن تحل مفاهيم الباطنية بدلا عنه ، وقد طبقت فعلا مثل هذه المفاهيم التي هي ركاز الفكر البشري الوثني والمادي ، وتبين من التجربة أنها لم تحقق إلا الظلم والفساد والاباحة والهدم ، وبقي الاسلام قويا عملاقا صامدا ، وذهبت هذه الدعوات وبقي الاسلام .

ذلك أن هذه الحركات لم تصدر عن منهج أساسي يتيح لها صفة البقاء وقد اتخذت كل منهما أساليب غاية في العنف والتدمير ، إذ قام الداعون إليها بفظائع لا حد لها وقد حمل لواء الدعوتين متآمرون ادعوا الانتساب إلى أهل البيت واستهدفوا القضاء على الدولة .

ولقد استمدت هذه الحركات مفاهيمها من التنظيم السري الباطني الذي رسمه اخوان الصفا وغيرهم ، وهي تستهدف في الأساس تدمير الدولة الاسلامية وإرجاع مجد فارس المجوسية القديم ، والعودة إلى الوثنية والثنوية والملتوية .

وقد ارتبطت مختلف حركات القرامطة في العراق والبحرين والحشاشين والباطنية في سوريا وايران واتخذت من الحشيشة وسيلة إلى اغراء الشباب المنضم اليها باعتناق مذهبها وخداعهم برفع التكليف واستباحة المحرمات .

وقد حاول المستشرق دودى أن يمجّد هذه الحركة فقال أنها أسفرت عن نتائج مدهشة هي أن جمهوراً كبيراً من أناس يعتنقون مذاهب مختلفة كانوا يعملون معاً لتحقيق غاية . نقول « وما هي الغاية إلا التآمر على الإسلام وما جمع هذه الجموع إلا الأهواء والشهوات والأغراء والخداع ولكنها عجزت عن أن تصلح أعوجاجاً أو تقيم مائلاً ، وثبت فشلها في اتجاهها نحو الفساد والظلم » .

ولم يلبث أثرها إلا قليلاً حتى انكشف وتبين أنها حركة معادية للإسلام ناشئة بين قوى أجنبية تريد أن تدمر هذا الكيان القائم ، ولم يجدهم أن جمعوا جموعاً لا يربطها رابط إلا إباحة الملذات والخمر والشهوات وتقديمها لهم للاستعانة على تحقيق غاياتهم البعيدة .

ولم تزد دعوتهم على أن عمدت إلى نهب أموال الأغنياء وإباحة الخمر ونكاح المحرمات من البنات والأخوات والغلبة والفك رجال الدولة وزلزلة الأمن في المجتمع .

ولقد تأمرت تلك النحل من المجوس واليهود والنصارى والصابئة والوثنيين والبراهمة وكلها دعوات تفكر وجود الله وتحقّد على الإسلام النامى المتمدّن ، أولئك هم الذين جمعتهم قيادات القرامطة والحركات الباطنية باسم الأهواء والاحقاد ، فما استطاعت أن تحقق شيئاً إلا الدمار ، وما استطاع مؤرخ منصف واحد أن يصف هذا الفساد بأنه حركة إصلاح إلا اليهودية العالمية التي عقدت مؤتمر بلنيمور عام ١٩٤٨ في الولايات المتحدة وقد جمعت له بعض المبشرين والمستشرقين لوضع خطة إلى إحياء هذه الحركات وإعادة طرحها في المجتمع الإسلامى على أنها حركات إصلاح ونهوض ومعارضة للنظام الإسلامى ، وقد تمكنت هذه الدعوة من تجنيد بعض الكتاب الذين وصفوا القرامطة والباطنية بأنها ثورات الإسلام ، ولكنهم لم يخدعوا أحداً فقد تعرف المسلمون الآن على مصادر الشبهات التي تحيكها اليهودية العالمية والاستعمار والماركسية .

(٣)

ولم يتوقف الأمر عند حركة الزنج والقرامطة ، بل تعددت الحركات كحركة المقتنع الخرساني وحركة بابك الخرمي وحركة المازيار وحركة الأفشين وحركة الراوندية وكلها مؤامرات تحمل نفس الولاء الباطنى والاتجاه المجوسى الحاقّد الذى يحاول هدم النظام الإسلامى وتدميره ، فقد كانت هذه الحركات السرية تتظاهر بالإسلام ومحبة آل البيت لتعمل على هدم السلطان العربى الإسلامى مقدّمة لهدم الإسلام نفسه ، وأنها كانت تجمع الناس في مناطق فارس بالمؤامرة والأغراء والشهوات على أساس الحقد والكراهية والمطمع ، ولذلك فإنها ظلت بالرغم من صورتها المرعبة التي كانت تشير إلى القوة والسلطان . كانت هشة ، وأنها عندما ووجهت بقوة حقيقية

سقطت كائما كانت حصونها من الورق المقوى ، ولم تستطع مؤامرة الباطنية بتجميع ظلمات المجوسية والمزكية والزرادشتية والماثوية أن تواجه ضوء الاسلام ولم يبق من بعد منها الا هذا الركام الفاسد الذي بحث عنه المستشرقون والمثرون وخصوم الاسلام في العصر الحديث لتجديده وبعثه ووضعه مرة اخرى في ايدى المسلمين ليفرقهم ويمزق وحدتهم ولبصرفهم عن حقيقة الاسلام وليؤثر الخلافات مرة ثانية بين العرب والفرس وبين الفرق المختلفة التى ماتت وانطوت .

* * *

(٤)

كان اقوى نفوذ الباطنية واشد بأسهم حين ظهر (الحسن بن الصباح) وقد ادعى انه ينتسب الى ملوك حمير القدماء وقد ظفر بالحصن الجبلى المعروف بالموت ٨٤٣ قرب بحر الخزر ، وكان نظام الملك يخشى الحسن ويتوجس خيفة منه وقصته معه معروفة حين الحقه ببلاط ملك شاه فقد بدا الحسن يدس على نظام الملك نفسه الى أن دبر له نظام الملك تدبيرا الجاه الى الهرب .

ومن حصن الموت قامت دولة الحشاشين الى أن قضى عليها جنكيز خان فى طريقه الى بغداد . وكان الحشاشون قد اعتصموا بمجموعة من الجبال وكانوا يقطعون الطريق فلم تستطع قوى الدولة الوسول اليهم أول الأمر فاستطاعوا احداث الاضطراب بالتعاون مع الصليبيين واستغلال انشغال الدولة فى مواجهة الحملة الصليبية ، ومع ذلك فان السلاجقة استطاعوا اسقاط أكثر حصونهم وكانت الضربة القاضية هى التى وجهها اليهم الظاهر بيبرس .

وقد كان الحشاشون يعمدون الى الاغتيال كوسيلة لتحقيق أغراضهم ، كما كانوا يستعملون الحشيش لتخدير الأعضاء الجدد وحملها الى حدائقهم الجميلة لاقتناعهم أنهم فى الجنة ، وزادت قوة الحشاشين فى جميع أنحاء الدولة فى فارس والعراق .

ولكنهم ظلوا — رغم المدة التى قضاوها — يعيشون على هامش المجتمع الاسلامى والدولة الاسلامية .

وقد استغلوا هذه المرحلة من ضعف الخلافة وتمزق الدولة وانسلاخ بعض الولايات وغلبة القوى العسكرية المختلفة على سلطان الدولة وقيادتها وتعيين الأمراء الذين تولوا الادارة والمال والجيش ولم يبق للخليفة الا الاسم .

وكان ذلك كله مقدمة لسقوط بغداد ٦٥٦ هـ وزحف القوى الصليبية الى القدس ، ولقد تكشف حقائق كثيرة فى هذه الفترة ردت المخدوعين الى

فهم الأمور ، فقد تبين أن كثيرا من هؤلاء الذين خدعوا الناس بالحيل والكرامات من أمثال ابن عربي والحلاج والسهروردي أنهم من تلاميذ الباطنية وأنهم يستترون تحت أسماء لامعة وكلمات براقة بينما هم على صلة بالتآمريين سياسيا متفقون معهم على هدم الدولة وتقويض وجودها .

كما تبين أن الحركة الباطنية هي ثماني فرق أو تسع من المتآمريين تنتظم مجموعة الأقطار العراقية والفارسية وتضم بقايا المجوسية والمزدكية والبابلية ولها شاراتها ورموزها وأسرارها التي تخفى وراءها مقاصدها وغاياتها وأن هذه الدعوات أصبحت ملجأ لكل ناظم وحاقد ولكل صاحب شهوة وهوى .

(٥)

ولقد تعددت في العصر الحديث كتابات الشعوبيين والشبوعيين التي تحاول احياء هذه النحل الباطلة مفسرة اياها في ضوء التفسير المادي للتاريخ ، أو في ضوء المفاهيم العنصرية والقوميات الضيقة عندما يحاول البعض أن يدعى أنها كانت حركات اصلاحية ترمى الى تحقيق العدل الاجتماعي أو أنها انتفاضات قومية ، ولقد ادعى أحد هؤلاء أن حركة بابك الخرمي هي انتفاضة الشعب الأذربيجاني ضد الخلافة العباسية ، وفي هذا من المبالغة وانتقاص الحقائق التاريخية ما فيه . بينما لم تكن البابكية الا واحدة من حركات هدم ما بناه الاسلام وتفتيت الصرح الذي أقامه الفكر القرآني الرباني الأصيل ، ويشهد بذلك ما يقوله المؤرخ العباسي صاحب العيون والحدائق في أخبار الحقائق : بأنه « لم يكن في الاسلام حادث أضر بالاسلام والمسلمين من ظهور بابك الخرمي بتلك المقالة التي تفرع عنها القرامطة والباطنية » .

ومما يردده دعاة التفريب سواء في اطار الفكر الغربي أو الماركسية من أن الباطنية قد حاولت ان تعيد للمرأة حقوقها وحريتها ، وكذلك وصفت المشاعية والدعارة التي دعت اليها وأقرتها هذه الجماعات بأنها حركة تقديمية للمرأة .

ولقد كانت حركة بابك واحدة من الحركات الباطنية ، وقد قامت على ما قامت به حركة القرامطة من ترك العبادات والتحلل من الالتزامات الأخلاقية . وتؤكد وثائق التاريخ (المسعودي : مروج الذهب) وغيره أن بابك تحالف مع امبراطور الروم ثيوفيل ووقع اتفاقا مكتوبا للقضاء على الجيوش العباسية وتحطيم السيادة العربية .

وتقول المصادر أن امبراطور الروم ثيوفيل قدم مساعدات ضخمة لبابك وللخرمية لمهاجمة المسلمين وأنه قبل الخرميين الفارين الى الأراضي البيزنطية وأن غلول البابكيين انضمت بعد اندحارها الى الامبراطور

البيزنطى . واعترف المازيار وهو أيضا من المتآمرين تحت لواء الحركة الباطنية بعد أسره . اعترف باتفاق المتآمرين على أخذ الامبراطورية من العرب وأعادت لأكاسرة الفرس ، كما اتفق الأفشين والمازيار على احياء مذاهب المثنوية والمجوس ، فكيف يمكن أن يجيء اليوم من يستخرج هذا الفكر ويقدمه مرة أخرى للمسلمين على أنه فكر تقدمى أو اشتراكى ، وكيف يمكن أن توصف مثل هذه الحركات المتآمرة التى انكشفت مؤامرتها بأنها حركات عدل اجتماعى كما صورها طه حسين وجماعة المستشرقين ودعاة التغريب .

ولقد حاولت الباطنية خداع الجماهير بالمغالطات المنطقية والافراءات الكاذبة عن الفردوس الموعود ثم تبين من بعد أن ذلك ليس الا مثيلا للخدعة الماركسية العصرية ، ولقد هزمت هذه الحركة وتحطم مضمونها الفكرى تحت سنايك الأصالة الاسلامية التى لم تلبث أن سيطرت وعلت وانتصرت على ركाम الفكر البشرى المضلل .

كما تبين أن نشاط هذه الفرق الهدامة لم يهدد أبدا الحضارة الاسلامية ولم يهددها خاصة بالزوال كليا فى أى منطقة ان لم يكن قد زادها قوة وكثبت ادعاءات المبطلين من المستشرقين .

الباب السادس

تجديد الفكر البشري

تجديد الفكر البشرى

كان الفكر البشرى قد لقي مواجهة أصيلة صادقة ردت عليه وصدته وكشفت زيفه وأدالت منه على النحو الذى قضى عليه وكشف عن جوهر مفهوم الأصالة الإسلامية الذى أطلق عليه مفهوم أهل السنة والجماعة ، غير أن النفوذ الاجنبى بأجهزته من الاستشراق والتبشير والغزو الفكرى والتغريب والشعوبية قد عمد الى احياء هذا الفكر الإسلامى لاثارة الشبهات وتمزيق وحدة الفكر الإسلامى من جديد ، وقد تحركت هذه المحاولة تحت اسم « تجديد الفكر العربى » بدعوى أن الفكر العربى المعاصر قائم بذاته ومنفصل عن الفكر الإسلامى ، وأنه يتشكل من جديد منقطعا عن امتداده المتصل خلال أربعة عشر قرنا ومتصلا بالفكر الغربى على النحو الذى يدعو اليه رجال الارساليات والمبشرين ، وذلك حتى يتشكل فكر جديد تحت اسم الفكر العربى ، يكون محاصرا من الفكر الغربى ينظر الى الاسلام والى عقيدته وتراثه نظرة منفصلة وتقوم النظرة على منهج النقد الغربى الواقف الذى ينظر الى الأدب على أنه نتاج العصر والبيئة وحدهما بينما تقوم النظرة الإسلامية العربية على أن الأدب العربى يستمد جذوره وعوامل حياته من الاصل الاصيل : القرآن ، وأن الأدب ليس الا قطاعا من الفكر العربى الجامع المتكامل لا ينفك عنه ، ويقوم على أساس المسئولية الفردية والجزاء الأخرى واخلاقية التعامل الاجتماعى .

ولقد توزعت هذه المحاولة الخطيرة على دراسات الكلام بالدعوة الى احياء الاعتزال وتصوير الدعاة الى تجديد الفكر الإسلامى بأنهم معتزلة ورجال كلام جدد ، وبالدعوة الى تجديد الفكر الفلسفى فى الجوانب التى هاجمها الفزالى وقضى عليها ابن تيمية وبالدعوة الى احياء التصوف الفلسفى القائم على الحلول والاتحاد ووحدة الوجود وبالدعوة الى احياء الفكر الباطنى الشعبوى .

وقد سارت حركة تجديد الفكر البشرى فى هذه الميادين الأربعة ، تحت لواء ما أطلق عليه « الفكر الحر » .

وقد بدأ الاستشراق هذه الخطة : باحياء هذا الركam القديم واعادة طبعه ونشره :

بدأت هذه المرحلة عام ١٩٠٩ بكتاب لويس ماسنيون حتى حمل لواءها طه حسين عام ١٩٢٧ بعد سقوط الخلافة ، ثم جدها عبد الرحمن بدوى عام ١٩٤٦ ثم جاء زكى نجيب محمود منذ عام ١٩٦٧ وفى ظل النكسة لحياء هذا التراث على نحو جديد .

١ - نشر لويس ماسنيون كتابات الحلاج والسهروردي وفريد العطار وابن سبعين .

٢ - نشر جولد زيهل كتابات صالح بن عبد القدوس .

٣ - نشر كريمسكى عن ابان بن عبد الحميد اللاحقى .

٤ - نشر فرنسيسكو جبريلى وباول كراوس عن ابن المقفع .

٥ - نشر باول كراوس عن ابن الراوندى .

٦ - نشر فرنسيسكو جبريلى عن بشار بن برد .

٧ - نشر باول كراوس عن محمد بن زكريا الرازى .

٨ - ما كتبه اسين بلاسيوس عن ابن عربى .

ثم جاء دور التغريبين العرب فقاموا بدور كبير :

١ - كتب طه حسين عن الزنادقة : بشار بن برد وابو نواس وحماد وابان بن عبد الحميد . وجدد طبع آثار ابن المقفع ورسائل اخوان الصفا .

٢ - كتب عبد الرحمن بدوى كتابيه : شخصيات قلقة و (من تاريخ الاحاد فى الاسلام) تناول فيهما الحلاج والسهروردي وابن المقفع وابن الراوندى والرازى ، وقدم شطحات الصوفية عن ابي زيد البسطامى ورسائل ابن سبعين وترجم ما كتبه ابن بلاسيوس عن ابن عربى .

وبذلك احيا قدرا كبيرا من ذلك التراث الغنوصى المجوسى القديم وان كان قد قدمه كترجمات لآثار المستشرقين .

٣ - اما الدكتور زكى نجيب محمود فى كتابه (تجديد الفكر العربى) والمعقول واللامعقول فى التراث العربى فقد أعاد صياغة الفكر البشرى الوثنى الغنوصى صياغة جديدة .

وتتمثل حركة تجديد الفكر البشرى فى عدة ظواهر :

اولا : اعادة كتابة تاريخ القرامطة والزنج والباطنية على انها حركات عدل وحرية او ثورات اسلامية ومن ذلك ما كتبه محمود اسماعيل عن الحركات السرية فى الاسلام وحسين الوزير عن انتفاضة الشعب الانريجاتى .

ثانيا : اعادة الدعوة للاعتزال والراوندية على النحو الذى حاوله الدكتور زكى نجيب محمود .

ثالثا : اعادة طبع كتب وحدة الوجود والحلول والاتحاد كمحاولة طبع كتب ابن عربي والحلاج .

رابعا : محاولة فرض منهج التفسير الماركسي للتاريخ كما فعل أحمد عباس صالح فيما أسماه اليمين واليسار في الاسلام .

خامسا : محاولة لطفي السيد التي صورها في ترجمة كتاب الأخلاق لأرسطو من أن فلسفة أرسطو هي مصدر النهضة العربية الحديثة . وترجمة تمام حسان لكتاب (مسالك الثقافة الاغريقية الى العرب) تأليف أوليري ، وكتاب الأصول اليونانية للنظريات السياسية في الاسلام لابراهيم بيومي منكور وكلها تحاول أن تجعل من الهلينية سيادة على الفكر الاسلامي .

وهناك لعبد الرحمن بدوي في هذا الركام : كتابه شطحات الصوفية لأبي زيد البسطامي والانفلاطونية المحدثه عن العرب والخوارج والشيعة ورسائل ابن سبعين .

وهكذا تتجمع الروافد كلها (فلسفية ، وصوفية ، وكلامية) لتشكل جبهة خطيرة قوامها مفاهيم الفكر البشري في متابعة للعمل الذي قام به ماسنيون وباول كراوس .

ولقد جدد عبد الرحمن بدوي أعمال الاستشراق ونقلها الى العربية ، ففي كتابه تاريخ الالحاد في الاسلام يتحدث عن الزناقة ويترجم لهم بتوسع ويؤرخ لهم وبضع فكرهم مجددا امام المثقفين العرب ، يتحدث عن طالوت ونعمان وصالح بن عبد القدوس وعبد الكريم بن أبي العوجاء وابو عيسى الوراق ويشار وحماد وأبان بن عبد الحميد وابو العتاهية .

ونجد أمثال سيد حسين نصر في ايران يؤلف عن ابن سينا والسهروردى وابن عربي كتابا تحت اسم حكماء مسلمين مجددا هذه الدعوة رابطا بينهم وبين زرادشت وماني ومبتعثا علم الحروف والجبر والرموز والأسرار فيغرب اغرابا شديدا ويبعد عن مفهوم الأصالة الاسلامية كثيرا .

وهكذا اتسع نطاق دائرة المؤامرة على الاسلام في هذه الجولة وكانت التجربة الأولى واضحة امام قادة المؤامرة (التغريب والشيوعية واليهودية العالمية) فقد رأى أصحاب المؤامرة كيف أغرق ركाम الهلينية الفارسية الباطنية الوثنية الفكر الاسلامي في دوامة عميقة خلال قرنين من الزمان او أكثر فجددوا هذا العمل بهذه الأبحاث الواسعة المتعددة في كل اتجاه التي تحمل الملامة والمؤاخذه للفكر الاسلامي لأنه قصر في مجال الفلسفة واقتل بابها وعارض الاعتزال وأن هذا كان من أسباب تأخر المسلمين . وكانت الحملة شديدة على الامام الغزالي وكان الاغضاء والتجاهل لأصحاب حركة المقاومة والمواجهة أولئك الذين حملوا لواء الأصالة الاسلامية من أعلام مع اعلاء وائراز وتلميع كل الاسماء التي حملت لواء الباطنية والفلسفة والزندقة

قديمًا مما يسمونه (المشاعون) أو (الشراح) فكتبت عشرات الأبحاث عنهم وجعلهم لا يسلم في مقياس الأصالة الإسلامية للحكم عليه وأخطر من تصوب اليه أسهم الاتهام الفارابي وابن سينا .

وكان من أخطر دعوات المؤامرة فصل الفكر الإسلامي الحديث عن الفكر الإسلامي في مراحله المتصلة منذ بزوغ الإسلام تحت اسم الفكر العربي ، وذلك لعزله واقتناصه واحتوائه ، ولكن حركة اليقظة الإسلامية استطاعت أن تواجه هذه المؤامرة وتكشفها وظهرت أبحاث كثيرة وكتابات متعددة لكشف هذا الزيف ونسف هذه الشبهات وكتب عديد من مفكرى الإسلام عن هذه المخططات .

الإسرائيليات الجديدة في التاريخ والعقائد

لم تكن الاسرائيليات الجديدة الا صورة مجددة من الاسرائيليات القديمة غير انها وضعت في صورة المناهج العلمية والقى عليها ظل من براعة التعبير وصنعت من نظريات مستحدثة ولقد كشف كثير من الباحثين الجذور التلمودية في :

* مذهب التحليل النفسى لفرويد .

* مذهب ليفى بريل عن القول بتطور الأخلاق .

* مذهب دوركايم عن القضاء على المسؤولية الفردية وتغليب المسؤولية الجماعية .

* مذهب ماركس في اعلاء التفسير الاقتصادى للتاريخ .

وفي مجال هدم « اسلامية » الثقافة العربية والامة العربية كتبت المحاولات والمؤامرات تدور حول تزيف التاريخ وتصوير حملات الباطنية والقرامطة على انها حركات ثورية اصلاحية .

وقد ظهرت هذه الحركة في افق الفكر الاسلامى المعاصر بعد ان صدرت توصية مؤتمر بالتيبور الذى عقد في عام ١٩٤٢ والذى دعا الى الاهتمام بدراسة وابتعاث الحركة السرية في الاسلام ومن ثم بدأت كتابات (عربية) كثيرة في هذا المجال ، تحاول ان تصور حركات الانتفاض على الاسلام ودولته على انها حركات اسلامية اصيلة .

وفي السنوات الأخيرة تركز الحديث حول القرامطة ووصفهم بأنهم حركة تقدمية وجاء الدعاة الى الشرق ليصفوا القرامطة بأنهم دعاة العدل في الاسلام ، من أمثال جارودى وغيره ووصفهم الدكتور طه حسين كذلك عام ١٩٥٠ تقريبا في بحثه في مجلة الكاتب المصرى اليهودية المصدر .

ولم تكن حركة القرامطة في الحقيقة حركة اسلامية ولكنها كانت احدى الحركات المتصلة بالمؤامرة التى نهبت ضد الاسلام ودولته ، هذه

المؤامرة المتصلة النى اشترك فيها اليهود والمجوس والقوى الشعبوية لحساب الدولة الرومانية الشرقية .

ويمكن أن نصدر فى تقييمها التحفظات التالية :

أولا - لم تكن حركة القرامطة انسانية الطابع او تعمل على تحرير الانسان او تكريمه وقد استخدمت الاسلام ستارا لها لتحقيق أغراض المؤامرة ، بل كانت حركة طائفية محضة .

ثانيا - ارتبطت حركة القرامطة بثورة الزنج ولم تكن ذات طابع اسلامى بل كانت بمثابة الأخذ بالثأر على حد تعبير الدكتور محمود قاسم : « فقد حرّض هؤلاء العبيد الذين حرروا أنفسهم من اذلال العرب عن طريق استرقاقهم والتكيد بهم » .

ثالثا - لم تكن هذه الحركة اسلامية لأنها لم تستطع أن تحقق نهج الاسلام فى الحكم ولو ليوم واحد ، وانما حققت مناهج الشيوعية فى المال والعرض وقام مجتمعهم على المنافسة وكان التقدم فيه قائما على الثروة المالية فكان مجتمعها مجتمعا طبقيًا .

رابعا - كذلك ينفى عنها طابع الحركة الاسلامية اعتداؤها على الاراضى المقدسة وتجريح الرسول وصحابته ، وقد هاجم القرامطة موسم الحج وقتلوا نحو ثلاثين ألفا من الحجاج وانتزعوا الحجر الاسود من الكعبة صرفا للناس عن الحج .

خامسا - تؤكد النصوص التاريخية تلك الصلة الوثيقة بين حركة القرامطة وبين الحركة الباطنية الاسماعيلية فى دور الستر وان اختلفت معها فى دور الظهور .

سادسا - كان المجتمع القرمطى مجتمعا طبقيًا فيه طبقة السادة وفيه طبقة العبيد التى كانت تتكون من الأسرى ولم يكن لها أى حق فى أى حرية او مساواة مع الآخرين ، ومعنى هذا انقلاب الوضع فقد عمد العبيد الى الاستيلاء على السلطة ووضعوا أصحاب البلاد فى موضع العبيد .

سابعا - كشفت الوثائق أن هناك صلات ظاهرة وخفية كانت قائمة فى ذلك الوقت بين الباطنية والصليبيين .

ثامنا - يعد الخلاج من أمثلة هذه الروابط بين الحركة الباطنية وأعداء الدولة الاسلامية ، وقد كان الخلاج من أكبر الدعاة لنحطيم الدولة العباسية اذ كان على صلة بالقرامطة وقد روى عنه أنه أقسم فى أحد أحاديثه القدسية التى كان يزعمها لنفسه (١) بعام ٢٩٢ هـ .

(١) رجعنا فى هذا الى بحث الدكتور محمود قاسم (الهلال يناير ١٩٧١ م) .

وهذا العام هو الذي شهد الثورة الكبرى للقرامطة وقد سجل هذا كله ماسنيون في كتاباته عن الحلاج .

وهذه التحفظات تكشف عن زيف دعوى المدعين بأن حركة القرامطة ثورة اسلامية او حركة اصلاح ، كذلك فان بعض كتاب العرب قد أولى اهتمامه للحلاج ووصفه بأنه داعية تحرير الانسان من الظلم ، والحقيقة أن الحلاج لا يستطيع الثبات في مجال الزعامة الاسلامية لحظة واحدة .

فقد وصفته كتب التاريخ التي بين ايدينا بأنه « رجل مجوسى الاصل ، اشتغل بالمخاريق والحيل وادعى العلم بالاسرار » ثم تناهى الى ادعاء النبوة ثم الربوبية واستغوى غلمان قصر المقتدر العباسى لينفذ بهم الى تحقيق غايته فأدى ذلك الى قتله » .

ونذكر امام الحرمين في كتابه الشامل أنه كان بين الحلاج وبين الجنابى رئيس القرامطة اتفاقا سريا على قلب الدولة ، وان هذا هو السبب الحقيقى لقتل الحلاج ، فالحلاج لم تقتله الكلمة مهما كانت مفرقة في الشك والوثنية وانما قتل حين ثبتت عليه مراسلات الى القرامطة وتبين أنه كان وكلا لهم ، وكان القرامطة قد ازاحوا النظام الاسلامى وسفكوا الدماء وخرّبوا البلاد وأنشأوا لهم عاصمة في هجر حملوا اليها الحجر الأسود فظل بها ثلاثين عاما .

ولقد قيل أن دعوى الحلاج في الحلول والاتحاد والاشراق ووحدة الوجود كانت منطلقة الى تمزيق الفكر الاسلامى وافساده وهدم تعاليم الاسلام تمهيدا لتحطيم سلطته السياسية ، وهو نفس المنهج الذى سلكته الباطنية فقد رأى خصوم الاسلام ازاء عجزهم عن هدم الدولة ، أن يلجأوا الى تقويض عقيدة التوحيد التى جمعت شمل المسلمين وتفرعوا الى ذلك بنظريات التصوف الهندى والمجوسية الفارسية والفلسفة الوثنية اليونانية، وكانت مقدمات ذلك السخرية بالشريعة الاسلامية والترخص في الحدود واباحة المحرمات ، وقد جرى الحلاج في ذلك شوطا طويلا فادعى الألوهية واتهم بمعارضة القرآن وأنه يحيى الموتى وان الجن يخدمونه وأنه يعمل من الخوارق ما يشبه المعجزات ، وأنه كان يدعو الى نوع آخر من الحج غير الطواف بالبيت الحرام في مكة وله مع أصحابه كتابات بالشنفرة لا يفهمها الا هو ومن أرسلها اليه .

وقد اثنى الدكتور قاسم الى أنه مما يثبت ادانة الحلاج بالعمل مع القرامطة انه كان يصرف الناس عن الحج وكان يستعيز عنه بكعبة مصغرة في بيته يطوف بها أتباعه طوافا يغنيهم من الذهاب الى مكة .

ومن الظاهرات الجديدة في أفق البحث ظاهرة (وحدة الوجود) وهى ذات مصدر دينى قديم لا يقول بالتوحيد ويتصل بالتعدد حتى يمكن القول انها احدى ركائزه الأساسية ، وقد وجدنا من أمثال الدكتور حسين فوزى وغيره من يفخر بأنه يؤمن بها .

ومذهب وحدة الوجود دخیل علی الفكر الاسلامی وهو من المذاهب الفلسفية القديمة المرتبطة بالوثنية والمجوسية وفلسفات الاغريق والهنود والفرس التي تحرر منها الاسلام بالتوحيد وفصل بينه وبينها .

وتعنى وحدة الوجود تالیه المخلوقات واعتبار الكون هو « الله » جل جلاله .

وهی دعوی تتناقض مع جوهر العقيدة الاسلامية تناقضا مطلقا بحيث لا يمكن التوفيق بينها وبين دين عقيدة التوحيد بأى وجه من الوجوه .

ومفهوم الاسلام فی مواجهة وحدة الوجود : هو أن الموجود اثنان :

واجب الوجود وممكن الوجود .

أما واجب الوجود فهو صانعها الواحد الأحد الفرد الصمد .

وأما ممكن الوجود فهو هذه الكائنات التي تدركها بحواسنا الخمس مباشرة .

كذلك انكر الاسلام عقيدة الاتحاد ، أى حلول الخالق فی المخلوق ، او استغراق المخلوق فی الخالق .

والاسلام يميز طبيعة كل منهما ولا يقبل وحدة الوجود لأنها تتعارض مع (لا اله الا الله) .

ومن هنا نرى كيف أن الاستشراق وهو مادة التغريب والتبشير جميعا يركز على هذه القضايا :

١ - قضية التصوف الفلسفى وفكرة وحدة الوجود فى مجال العقائد .

٢ - قضية الثورات المضادة للإسلام ويحاول أن يصفها بأنها ثورات اسلامية كالقراطة والزنج وغيرها .

ولقد أغرى بعض الذين يكتبون بهذا منذ وقت بعيد ، وما تزال أجيال الشعوبيين تتوالى وتجدد دعواها (والله يقول الحق وهو يهتدى السبيل) .

كيف حطم الإسلام قيد الإغريقية

ان هذه الدعاوى التى ماتزال تتردد من صلة الفكر الإسلامى بالإغريقية أو الهيلينية فى حاجة الى أن تواجه دائما بالحقيقة القاطعة التى تكشف موقف الإسلام من الإغريق وكيف حطم هذا القيد وحرر الفكر الإسلامى من آثاره وآثامه .

لقد وجه المستشرقون والمبشرون الغربيون همهم ، دون توقف ، ودون يأس حول هذا المدخل الى الإسلام فى محاولة تصوير الفكر الإسلامى أنه من صناعة الفكر اليونانى الإغريقى ، أو القاء ظل التبعية الكامل عليه . كأنما لم يكن للمسلمين فكر قبل القرن الثالث الهجرى منذ نزل كتابهم وجاء رسولهم وتشكلت أمتهم ودولتهم وتكون فكرهم خلال مائتى عام كاملة ، استوفى فيها الفكر الإسلامى كيانه ووجوده قبل أن يلتقى بالفكر اليونانى ، وفيه تشكلت كل الركائز العلمية من تحقيق السنة وإنشاء النحو وبناء الشريعة واللغة وكتابة التاريخ وإطلاق شرارات العلم والبحث وبناء المنهج الإسلامى للمعرفة المستمد من القرآن الكريم ، لقد تم كل ذلك قبل أن يلتقى المسلمون بالهيلينية ، لقد تكونت ركائز الفكر الإسلامى وتشكلت وثبتت قبل هذا اللقاء . فلما جاء الفكر اليونانى المترجم نظر المسلمون فيه وأخفوا منه ورفضوا .

ولقد كان المسلمون فى مطلعهم الى التراث اليونانى انما يتصدون العلوم الطبيعية والعلوم الرياضية ، ولم يكونوا فى حاجة الى الفكر اللاهوتى الذى يسمونه الفلسفة الالهية فقد كانت هى مما استغنى عنه المسلمون بالإسلام ، ولكن موجة الترجمة ما لبثت أن خرجت عن قواعدها التى رسمت وسيطر عليها بعض النساطرة الذين تدافعوا الى ترجمة هذه الآثار فأحدثوا ذلك الأثر الخطير من البلبلة والاضطراب الذى تدافع المفكرون المسلمون حوله ، فى محاولتين : الاولى الملازمة بينه وبين التوحيد وهى محاولة فاشلة قام بها الكندى والفارابى وابن سينا ، لأنها لم تحقق شيئا ولاتها حين قامت لم تكن النصوص التى فى ايدى أصحابها هى الاصول الحقيقية للفكر اليونانى . اما المحاولة الثانية : فهى محاولة رد هذا الفكر اليونانى فى مجال الالهيات ردا كاملا ورفضه والتماس منطق الفكر الإسلامى من القرآن على النحو الذى استطاعه الامام الجليل ابن تيمية .

ومن الحق ان يقال ان النساطرة والسريان كانوا مزيقين مضللين ،

وأنتهم لم يكونوا خلصى الوجه للعلم فقد ثبت « أن الفكر الذى نقل الى المسلمين من اليونان والاعريق لم يكن صحيح الأصول بل كان صورة زائفة دخلت عليها مفاهيم السريانية والنساطرة المترجمين وعقائدهم وكانت تهدف الى خدمة مفاهيم دينية ، ومن هنا كان فسادها فى أن تعطى الفكر الاسلامى شيئا » وإن هذه المترجمات « كانت تكسبا للمال لا حبا للعلم ، بالإضافة الى استغلال الترجمة فى الدعوة الى نحلتهن ونصرة مذهبهم » .

ومن هنا وقع الخطر : خطر نسبة بعض الكتب الى أرسطو وهى لغيره أو لأفلاطون وهى ليست له ، ومن هنا فقد فسدت الدراسات التى حاول بها أمثال الفارابى الملاحة بين فكر ليس هو فى الأصل لصاحبه ، فإذا أضفنا الى ذلك أن النساطرة واليعاقبة كانوا يحرفون الأصول التى بين أيديهم ، فيما يرونها مخالفا لدينهم ، وأن بعضهم الآخر كان يتصرف بالزيادة والنقص فى النصوص ، يبدلون فيها ميلا مع أهوائهم أو نصرة لمذهبهم ، عرفنا الى أى حد كانت قيمة ذلك التراث المترجم .

ولقد كان أرسطو هو قمة هذا التراث وهو الذى أحيط بهالة ضخمة من الاهتمام ، هذا الاهتمام الذى جدد (الهيلينيون الجدد) فى العصر الحديث .

ولقد كان هناك قول أصبح من المسلمات أن منطق أرسطو هو قمة ما أخذ الفكر الإسلامى من اليونان .

ولكن الحقيقة غير ذلك تماما ، فإن منطق أرسطو مستمد من المجتمع اليونانى الذى يختلف اختلافا كبيرا عن المجتمع الإسلامى ، ولذلك كان منطق لا يطابق مجتمع الإسلام بل يتعارض معه .

« أن منطق أرسطو يعبر تعبيرا دقيقا عن المجتمع اليونانى العبودى المنقسم الى سادة يتأملون وعبيد يعملون : السادة هم الصورة والعبيد هم المادة » ولكن المجتمع الإسلامى كان يختلف عن المجتمع اليونانى اختلافا كبيرا ، دولته تقوم على الأخوة والمساواة وينطلق من نقطة النظر فى السموات والأرض والعمل والتجريب ، ومن هنا اختلف منهج المجتمع الإسلامى عن مجتمع اليونان ، من جملة جوانب أهمها التوحيد ، والغناء العبودية ، والممارسة فى مجال العلم وبذلك بدا ذلك التعارض الواضح والتباين العميق بين مجتمع ومجتمع وفكر وفكر .

خرج الفكر الإسلامى عن النظرة الأرسطية التى ترى أن العلم لا يكون إلا بالكلى أما العلم الجزئى فليس علما ، فتقدم الفكر الإسلامى فحطم هذه القاعدة وبدأ النزعة التجريبية من الجزئيات . وبذلك خرج المفكرون المسلمون عن المفهوم الأرسطى للحد والتعريف واستطاع رجال الأصول والفقه أن يقيموا نظرة جديدة للتعريف تقوم على أساس الواقع ، وأدى ذلك الخروج عن حدود القياس الأرسطى الى الحصول على نتائج عملية ، وأصبح طابع الفكر العلمى الإسلامى هو طابع التجريب . ونقد المفكرون المسلمون قياس أرسطو وقال عنه ابن خلدون أنه قياس ذهنى ، أما المسلمون فقد عرفوا ما لم يعرفه اليونان وخطوا أخطر خطوة فى تاريخ البشرية وهى بناء قاعدة العلم الحديث نفسه تلك هى التوحيد بين التأمل والممارسة العملية . وأولى المسلمون اهتمامهم بالرابطة العلية بين الأشياء ، وعلى هذه الرابطة بين الأشياء قامت التجارب وعلى هذه الرابطة العلية (البحث عن العلة) أقام البيرونى والرازى وجابر بن حيان وابن سينا تجاربهم

العلمية ، وفي نفس الوقت قام المنهج العلمى فى الفكر حيث فسر ابن خلدون حركة التاريخ وتطور العلاقة البشرية (١) .

« وبهذه النظرة المتطورة للكون والانسان : اختلف الفكر الاسلامى العربى اختلافا كبيرا عن الفكر اليونانى المترجم وتناقض معه فى مختلف فروع الثقافة من علم وأصول وفقه وفلسفة عقلية ونظرة الى الانسان ولم يكن هذا الاختلاف عابرا أو طارئاً ، وانما كان نتيجة طبيعية لاختلاف التكوين الاجتماعى للدولة العربية وللحضارة اليونانية » .

وبذلك ظهر الفكر الاسلامى فى جوهره فكرا تجريبيا ، تجاوز منطق ارسطو واطل على التجربة العلمية رابطا بين التأمل النظرى والممارسة العلمية وخرج بذلك على الفلسفة الأرسطية والافلاطونية : خرج بالعقل التجريبى والمنهج العلمى الاصيل (٢) .

ولقد صور كثير من الباحثين اثر منهج ارسطو فوصفه الدكتور قاسم بأنه « كل منهج عقيم وأنه ضلل كثيرا من مفكرى العرب ثم وقف حائلا دون ازدهار الحضارة العربية » ويرجع عقبه الى أنه كان خلوا من الخيال والى أنه كان أكثر اهتماما بالتفصيل المجردة منه لدراسة التفاصيل والجزئيات ، يستدل على صدق دعوانا وتواضعها بتاريخ النهضة الأوربية فانها لم تنحر من الجمود الذى فرضه عليها منهج اليونان الا بعد أن عرفت مناهج العرب فى العلم والفلسفة ، ولنا أن نستشهد برينان نفسه ، ذلك أنه يصف (روجر بيكون) بأنه الأمير الحقيقى للفكر الاوربى فى القرن الثالث عشر ، ويجب أن تعلم كيف جاءت اشارة الفكر ، إذ ليس فى هذا المجال خلق من العدم ، ومن اليسر أن نكتشف سر اصلته ، اذا نحن بينا أنه اول من نادى بمهاجمة المنهج الأرسطوطاليسى فى اوربا ودعا الى الصطناع نهج العرب ، فهو يأخذ على معاصريه بأنهم يصبون لعنتهم على الرياضة مع أنه من الممكن أن يبرهن بالرياضة على كل ما هو ضرورى لفهم الطبيعة ، ولولا الرياضة لاستحال علينا أن نعرف أشياء هذا العالم معرفة صحيحة ، تعود علينا بالنفع فى الأمور الانسانية والأمور الدينية أيضا ، كذلك يأخذ عليهم الانصراف عن استخدام الملاحظات والتجارب مع أن الطبيعة لا تكشف أسرارها الا بدراسة الأمور الجزئية حتى تصعد بنا الى القوانين الكلية » .

وهكذا انتصر المنهج الاسلامى على المنهج الأرسطى وحطمه فى عقر داره بعد أن حطمه فى مجال الفكر الاسلامى نفسه .

فضلا عن ذلك فان هناك التناقض الواسع العميق بين الاسلام والفلسفة اليونانية ، لقد احتقر اليونانى التجريب والتجربة وجاء منطق ارسطو لكبر معبر عن روح اليونان ، ولم يشغل المسلمون بالجواهر والماهية

(١) راجع : على سبيل النشر ومحمود أمين العالم وعبد الرحمن مرحبا وتونيق الطويل

فى دراساتهم عن العلم عند المسلمين .

(٢) انظر : (معارك فكرية) د/ على سبيل النشر .

والتصورات النى شسفلت بها الفلسفة اليونانية وانما اشتغلوا « بالخواص »
واندراج الخواص فى نسق منهجى مكامل ، ومع ذلك فما زال هناك من أهل
التبعية الفكرية الغربية من يقول أن الاغريق أول من أوجد التفكير العلمى .
وهو كلام براق غير علمى .

ان الاسلام هو الذى وجه تيار الفكر نحو الخواص ، ونحو التجريب
وعبارة رسول الله فى هذا الصدد بعيدة الأثر والمدى (تفكروا فى خلق الله
ولا تفكروا فى ذات الله فنهلكوا) .

ومع ذلك فان الاسلام هو الذى حفظ الفلسفة اليونانية من الضياع
فان النصرانية لما دخلت اليونان خافت على الدين فمنعت تدريس الفلسفة
ودفنت كتبها فى دهااليز فى باطن الأرض حتى كشف عنها المسلمون .

ولقد صحح المسلمون أخطاء جالينوس فى الطب اليونانى وأخطاء
بطليموس وأبقراط وأقليدس فى الرياضيات وعارضوا أخطاء أرسطو
فى المنطق ، وبالرغم من أثر الاغريق فى التاريخ الفلسفى الا أنه لم يستطع
أن يحدث تغيرا فى مفهوم الاسلام للانسان ، ورفض المسلمون رأى أرسطو
ومفهومه فى الألوهية وما وصل اليه من زيف ، واعتبر الكندى والفارابى
وابن سينا — فى مجال الفلسفة — بالرغم من الجهد الكبير الذى بذلوه
لاقرار مفهوم التوحيد والتنزيه واقرار النبوة — اعتبروا بالرغم من ذلك
كله مجرد امتداد للروح الهلينية فى العالم الاسلامى .

واعتبر الباحثون أن الفلسفة الاسلامية قد نبعت من صميم البيئة
الاسلامية ، وأنه بعد معاناة علوم القرآن والحديث نشأ علم اسلامى أصيل
هو (علم أصول الفقه) الذى أقامه الامام الشافعى أول معارض لتيار
الهلينية ، وأول من نبه الى هذا الخطر حين قال : ما جهل الناس ولا اختلفوا
الا لتركهم لسان العرب وميلهم الى لسان أرسطوطاليس .

ولقد قدم الامام الشافعى « مباحث الأصول » لأول مرة : كعلم متسق
الاجزاء له منهج عام يحدد للفقه الطرائق التى يسلكها لاستنباط الأحكام .

يقول الشيخ مصطفى عبد الرازق صاحب هذا الفهم لأصالة الفلسفة
الاسلامية : ان هذا الاتجاه من الشافعى هو اتجاه العقل العلمى الذى
لا يعنى بالجزئيات والفروع بل يعنى بضبط الاستدلالات التفصيلية بأصول
تجمعها . لقد دعا كل ذلك الى اعتبار (الشافعى) فى العالم الاسلامى
وفى الدراسات الاسلامية مقابلا لأرسطو فى العالم الهلنى والدراسات
اليونانية .

« كان الشافعى يعرف اليونانية وقد هاجم المنهج الارسطى مهاجمة
شديدة لا من الجانب السلبي فقط بل ايجابيا بوضع منهجه فى الأصول
الذى كان أساسا للمنهج الاستقرائى والتجريبي ، الذى تميزت به الثقافة
الاسلامية وحضارتها والذى لولاه لسقط العلم فى العالم الاسلامى ، ولتأخرت
نهضة أوربا العلمية الجديدة . »

« كان الشافعي يرى (فكر الدين) في اللغة العربية وفكر (الفلسفة) في اللغة اليونانية ، كما يرى أن المنطق الأرسطي الذي يستند إلى اللغة اليونانية مخالف للمنطق الذي كشف عنه علم الأصول الذي يستند إلى اللغة العربية وخصائصها . ولقد تبين له أن تطبيق منطق اللغة اليونانية على منطق اللغة العربية يؤدي إلى كثير من النواقض ، ولذلك هاجم المنطق الأرسطي الذي أخذ بعض علماء المسلمين كالفارابي وابن سينا والغزالي وابن رشد إلى حد التحريم وتابعه في ذلك فريق كبير من فقهاء المسلمين على رأسهم ابن تيمية (١) .

ومن هنا فإن المنهج الاستقرائي (العلمي والتجريبي) على حد قول الدكتور النشار — هو المعبر عن طبيعة الاسلام ، والاسلام في آخر تحليل هو تناسق بين النظر والعمل ، هذا المنهج بما فيه من روح الاسلام ونظريته قد أدخله العرب إلى العالم الأوربي وبذلك فإن المسلمين هم مصدر هذه الحضارة القائمة على المنهج التجريبي » .

* * *

(١) الدكتور النشار : مناهج البحث عند مفكرى الاسلام .

جاء الامام ابن تيمية خاتمة لهذا الخط الواضح القوى : الذى ظال المفكرون المسلمون يعملون له دون توقف فى سبيل تحرير الفكر الاسلامى من هيمنة الفلسفة الهلينية ، لقد كان شغل المسلمين الشاغل هو رفض السماح لشخصية الاسلام الحضارية أن تذوب أو تتلاشى فى شخصية حضارية أخرى ، وهو ما مكن المسلمين من الصمود فى وجه القوة الغازية .

ولقد وصل ابن تيمية الى قمة من القمم فى هذا المجال فى كتابه (الرد على المنطقيين) ويعتبر ابن تيمية فى رده على منطقة اليونان اكثر ممثلا لروح الاسلام نجاة الهلينية ، فنقد المنطق الأرسططاليسى ولم يقف عند هذا بل استخلص للاسلام منطقا يعبر عن خصائص العقلية ويحمل طابع حضارته .

ويعد الباحثون : « ابن تيمية » الرائد الأكثر لكل الاحداث الحديثة والغربية فى نقد (منطق أرسطو) من ارجانون فرنسيس باكون الى المنطقية الوضعية ، وقد بنى ابن تيمية المنهج الاسلامى الاستقرارى منذ نشأته على يد المسلمين حتى أوج نضجه ، ثم اضاف الى عناصر هذا المنهج الاسلامى مناهج جديدة استحدثها هو مستندا على روح القرآن والسنة . وكشف عن عقم عملية التلفيق التى قام بها الفارابى وابن سينا ورأى أن هدف التلفيق هو هدم الاسلام من الداخل ، وهاجم المتكلمين واتهمهم بمخالفة الكتاب والسنة ، وكشف عن ضعف أدلتهم التى أرادوا بها مناظرة المخالفين وأهل البدع .

ووصل الى نتيجة صريحة هى أن صريح العقل لا يمكن أن يكون مخالفا لصحيح النقل ، ورفض رأى الرازى والغزالى القائل بتقديم العقل على النقل اذا تعارضا ، وعنده أن فى ذلك خروجا على أصل من أصول الاسلام . وبؤمن بأن مهمة العقل هى تفسير الوحي والتعبير عنه .

« وبعد »

فإن الحقيقة الواضحة الصريحة أن الفلسفة اليونانية قد استطاعت أن تسيطر على المسيحية واليهودية ، ولكنها عجزت عن أن تفعل ذلك بالنسبة للإسلام ، وأن منهج اليونان مخالف لمنهج المسلمين ، وأن اليونان اقتصرُوا على التأمل . أما المسلمون فقد اقتحموا مجال التجربة ، وأن القرآن هو الذى هداهم الى بناء المنهج العلمى التجريبي .

ومن هذا فقد كان على الأصوات التى تدعى أن للهلينية فى الفكر الإسلامى مكانا أن تخرس وأن تتوقف بعد أن تكتشف الحقيقة على أبدى الباحثين فى الفلسفة أنفسهم ، أن خصومنا يحملون اسم الفلسفة على أنه معلم من معالم الحرية ، ولكنهم فى الحق إنما يريدون به تحطيم مفهوم الإسلام الصريح القائم على الفطرة والتوحيد والذى لبس فى حاجة الى سلاح الفلسفة الا على النحو الذى فهمه الامام ابن تيمية .

الفلسفة المكتوبة باللغة العربية

هل عرفت طريق الأصالة ؟

ما زال أرنست ريفان يردد في كتبه التي ما زالت تدرس في بعض الجامعات العربية : ان الفلسفة العربية ما هي الا الفلسفة اليونانية مكتوبة بحروف عربية ، ومنذ أن وصل أول باحث مستشرق لتدريس مادة الفلسفة في الجامعة المصرية القديمة : كوئت دي جلارزا فقد فاجأ تلاميذه العرب والمسلمين بأنه لا توجد فلسفة عربية وانما هذه الفلسفة المنسوبة الى (الكندي والفارابي وابن سينا وابن رشد) هي فلسفة يونانية مكتوبة باللغة العربية .

وقد أزعج هذا القول الكثير من الغيورين وحملوا على هذا القول وقالوا : بل هناك فلسفة عربية وأن دور الكندي والفارابي وابن سينا وابن رشد لم يكن مجرد النقل وانما كان لهم دور بناء .

وقد سار على هذا المنهج أحمد لطفي السيد حينما ترجم باسمه كتاب علم الأخلاق لأرسطو طاليس ترجمة بارتلمى سنهيلر(١) الذي يقول في المقدمة :

« مع أن نقل كتب الفلسفة لم يكن مقصودا على كتب أرسطو فان فلسفة أرسطو هي التي غلبت على الفلسفة العربية وطبعها بطابعها ، والواقع ان الفلسفة العربية ليست شيئا غير فلسفة أرسطوطاليس طبعت بالطابع العربي وسميت الفلسفة العربية وبقيت صلة النسب بين الفلسفتين طيبة الى حد أن الجامعات الأوروبية في العصور الأخيرة من القرون الوسطى كانت تدرس الفلسفة العربية باعتبار أنها فلسفة المشائين أي فلسفة أرسطو » .

وقد علق الدكتور صروف في المقتطف (يناير ١٩٢٥) على هذا المعنى

(١) ما يزال العاملون في دار الكتب المصرية يفكرون كيف قامت هيئة الترجمة بالنداء بترجمه هذا الكتاب يوم كان لطفي السيد يتوليا منصب مديرها عام ١٩٢٥ .

فقال : ان ما قاله الأستاذ — يعنى لطفى السيد — يؤيده الكتاب الاوربيون الباحثون فى الفلسفة العربية واستشهد بما قاله الاسكيس وليم ولسن .
ان ما يعرف بالفلسفة العربية ليس فيه من العربية سوى الاسم واللغة
فانه فكر يونانى منظم عبر عنه بلغة سامية وحوار بالمؤثرات الشرقية وادخل
بين اهل الاسلام بمؤازرة الواسعى الصدر من خلفائهم ، وبقى حيا بغيره
جماعة من المفكرين الذين لم يخشوا من المجاهرة بأرائهم ، على ان أمتهم
أساعت بهم الظن واضطهدتهم . ثم ذكر لطفى السيد ما يراه سببا فى رجوع
العرب والمسلمين والمصريين الى فلسفة أرسطو فقال : وكما ان النهضة
الأوربية الحديثة عمدت الى درس فلسفة أرسطو على نصوصها الاصلية
فكانت مفناحا للتفكير العصرى الذى اخرج كثيرا من المواهب الفلسفية
الحديثة فلا جرم ان نتخذ نحن من فلسفة أرسطو لا سيما انها أشد المذاهب
اثلافا مع مألوفاتنا والطريق الأقرب الى نقل العلم الى بلادنا وتأقلمه فيها
رجاء ان ينتج فى النهضة الشرقية مثل ما أنتج فى النهضة الغربية .

وقال ان فلسفة المعلم الأول خالدة ما حدها وطن ولا أخنى عليها زمن
فقد بنت عليها كل مدنية صروح مجدها العلمى حتى مدنيتنا الجديدة .

هذا هو الاتجاه عام ١٩٢٥ فى نفس العام الذى تحولت فيه الجامعة
الأهلية الى جامعة رسمية وجيء بلطفى السيد بوصفه تلاميذه وأتباعه
بأنه أستاذ الجيل . رئيسا للجامعة وجاء طه حسين وغيره يدعون
الى اليونان وأرسطو .

فهل كان حقاً « لطفى السيد » أستاذ الجيل صادقا فيما قال
وفيما دعا اليه العرب والمسلمين من اتخاذ أرسطو منطلقا الى النهضة
الجديدة ، وكانت كتابات طه حسين وغيره من بعد دعوة ملحة الى هذا
الطريق أم ان الأمر كان فيه شبهة او خدعة !.

هل حقا كان أرسطو هو منطلق الحضارة الغربية فى عصر النهضة
وما بعدها أم ان أول عمل قامت به هذه النهضة هو نقض أرسطو وتزييفه
والحملة على منهجه واعتبار منهجه عامل التجميد الذى عاش فيه الغرب
معتقلا قرونا حتى جاء منهج التجريب الاسلامى الذى أطلق الطاقات
الى عصر العلم الحديث ؟ ندع هذا للباحثين ، لقد كان علماء المسلمين
انطلاقا من القرآن هم الذين أنشأوا المنهج التجريبي الذى كان أول حجر
فى بناء الحضارة والعلم بشهادة : درابر وبريفولت وجوستاف لوبون
فى القديم ، وسارتون وهونكة وغيرهم فى العصر الحديث ، وآخر كتاب
فى هذا الشأن عنوانه : (شمس الله شرق على الغرب) وكتاب (أوربا
ولدت فى آسيا) .

ان لم يكن لطفى السيد صادقا ولم يكن عميد الأدب العربى
الدكتور طه حسين أمنا حين نقلنا هذا المعنى ، ذلك ان المسلمين نقدوا
أرسطو أولا ثم جاء الغربيون فنقدوه فى ضوء العرب ورفضوه والتمسوا
منهج المسلمين الذى دفعهم الى ذروة التكنولوجيا الآن .

اذن فلماذا هذا التعارض ؟ بسأل عن هذا الاستشراق والاستعمار ،
ذلك فانهم على حد تعبير الدكتور محمود قاسم : نقلوا المسلمين الى أرسطو
ونقلوا أنفسهم الى منهج المسلمين (جابر وابن الهيثم والبيروني) .

ذلك أن أرسطو هو الذى سيضع المسلمين مرة أخرى داخل القوقعة
المنطقية التأملية المغلقة ويحرمهم من ثمرات منهج التجريب الذى انشأوه
ونماه الغرب .

وهكذا نجد أن هذا المنطق على يد طه حسين وجماعة من أتباعه
يتسع ويمتد حتى يقرر : أن العرب خضعوا لمنهج اليونان وأرسطو في القديم
ولما كان الفكر الغربى الحديث هو ثمرة فكر اليونان فإن تبعية المسلمين
والعرب له لا تعد شيئا جديدا ولا غريبا لأنهم كانوا تابعين لليونان فلا عجب
أن يتبعوا ما جده أحفاد اليونان . لم يكن أستاذ الجيل صادقا اذن ،
ولم يكن الدكتور طه حسين صادقا في هذا ، فإن المسلمين لم يقبلوا أرسطو ،
ولم يعتقدوا فكر اليونان وإنما العكس هو الصحيح ، ذلك أنهم قاوموه
ونقدوه وأبانوا عن وجوه الخلاف العميق بينه وبين منطق القرآن .

ولقد تصدى لهذا كثيرون من أبرزهم الغزالي وابن تيمية .

وإذا كان الخلاف ما زال واسعا حول ما كتبه الفارابى وابن سينا
وهل هو فلسفة اسلامية أو متابعة للمثاليين اليونان من المثاليين المسلمين
فإن رجلا كريما ولى قسم الفلسفة في كلية الآداب هو الشيخ مصطفى
عبد الرازق قد فصل في هذا الأمر على نحو صحيح ومن خلال دراسات
الجامعة نفسها وبالرغم من سيطرة طه حسين على عمادة كلية الآداب ،
حين قال : أن الفلسفة الاسلامية إنما تلتبس في كتب المتكلمين والفقهاء
وأن الإمام الشافعى واضع (أصول علم الفقه) هو أول الفلاسفة في الاسلام
وأن مقامه في العربية هو بمثابة مقام أرسطو في اليونانية .

وبذلك نشأت مدرسة الأصالة في مجال الفلسفة وامتدت من بعد
واتسعت وكان من أتباعها محمود الخضرى ، ثم محمد عبد الهادى أبو ريده ،
وعلى سامى النشار .

ومنذ ذلك الوقت وقد صدر كتاب (تمهيد في تاريخ الفلسفة الاسلامية)
عام ١٩٤٧ وقد كان منهجه قد تقرر قبل ذلك بوقت طويل فقد تحررت
الفلسفة من التبعية الغربية وبرزت مدرسة الأصالة فيها وهو ما يزال عسرا
في مجال الأدب والنقد الأدبى فإن التبعية لمذاهب النقد الغربى الوافد
ما تزال قوية .

ولقد أثبتت مدرسة الأصالة في الفلسفة الاسلامية (عبد الرازق —
أبو ريده — النشار) أن المنطق لأرسطو ليس — منهج الحضارة والفكر
اليونانى — لم يقبل في المدارس العقلية ، وأن المنهج التجريبي الاسلامى
هو الذى عرفته أوروبا بعد قرون من مطلع حضارتها الحديثة مع مبادئه

للحضارة اليونانية ، وأن اكتشاف وجود هذا المنهج لدى المسلمين يفسر روح الحضارة الإسلامية ، فالحضارة الإسلامية حضارة عملية تجريبية تتجه الى تحقيق العدل الانساني في ضوء نظرية حياة ملموسة .

كذلك فقد كشفت الأبحاث المتعددة عن اضطراب خطير في المراجع التي اعتمد عليها الفارابي وباعتراف الدكتور محمد عبد الرحمن مرحبا : « أن الفكر الذي نقل الى المسلمين من اليونان والاعريق لم يكن صحيح الاصول بل كان صورة زائفة دخلت عليها مفاهيم السريانية والنساطرة المترجمين وعقائدهم وكانت تهدف الى خدمة مفاهيم دينية ومن هنا كان نسادها في أن تعطى الفكر الاسلامي شيئا » .

ومن ناحية أخرى فقد تبين أن المقاومة للفلسفة اليونانية ومذهب أرسطو بالذات قد بدأت منذ أن تمت الترجمة وأن المعارضة بدأت منذ اليوم الأول ، ذلك أن الفكر الاسلامي قد تم تشكله قبل الترجمة على أساس قيمه القرآنية من التوحيد والأخلاق ومن الربط بين الوحي والعقل ، ولذلك فإنه كان من العسير أن تنصهر فيه الفلسفة اليونانية أو ينصهر فيها وخاصة أنها فلسفة مجتمع وثني قام على العبودية واعلاء العقل وعبادة الجسد فضلا عن محاذير الترجمة من فساد وانتحال وتحريف نصوص ، وأن كانت طائفة من الفلاسفة اطلق عليهم اسم المشائين المسلمين قاموا بمحاولة شاقة وعسيرة لادخال الفلسفة اليونانية في اطار الاسلام فان المحاولة فشلت تماما . وكانت وقفة الغزالي في وجه الفلسفة الالهية اليونانية وقفة صارمة ردت السيف الى صدور أصحابه فقد كشف عن الفرق بين الفلسفة الرياضية والفلسفة الطبيعية وبين الفلسفة الالهية ورفض الأخيرة لأنها متعارضة مع التوحيد وأعلن أن الكلام في الطبيعيات برهاني أما في الالهييات فهو تخميني .

وفي الفلسفة الالهية عارض الغزالي القضايا الكبرى الثلاث التي تقرها الفلسفة اليونانية وتختلف مع مفهوم الاسلام : ما يقولون به من قدم العالم وأن الله (جل وعلا) لا يحيط علما بالجزئيات وانكارهم البعث .

وهاجم الفلاسفة الذين جحدوا الصانع وزعموا أن العالم قديم كالدهرية والزنادقة . والذين قالوا أن النفس تموت ولا تعود ومن ثم أنكروا الآخرة .

هذا وقد كشف الامام الغزالي بالنسبة للفارابي وابن سينا وجهة أخرى ، أشد خطورة حين عرفت صلاتهم بالدعوات الباطنية الهدامة واخوان الصفا وغيرهم من الذين كانوا على اتصال بأعداء الدولة الإسلامية من قرامطة وغيرهم .

ثم جاء ابن نيمية فاستحالت غربا فقد كشف في كتابه (الرد على المنطقيين) عن أن الفكر الاسلامي له منطق خاص مستمد من القرآن والسنة ، وقد استخراج منهما هذا المنطق الجديد الذي سماه المنطق الاسلامي . وقال أن

هذا المنطق كان فيه غنى للمسلمين عن العقلية اليونانية في الحكم على الأشياء وفي الاستنبصار والتأمل الفلسفي ، ورد على المنطقيين الذين استحكمت في عقولهم آثار الفكر اليوناني وطوابعه وعزلتها عن الاقتباس من فلسفة القرآن والحديث النبوي ومنطقيهما . ومما قاله : ان ما عند أئمة النظر من أهل الكلام والفلسفة من الدلائل العقلية فقد جاء القرآن بما فيها من الحق وما هو أكمل وأبلغ منها على أحسن وجه منزّه من الأغاليط الموجودة عند هؤلاء .

ويقول الدكتور النشار : كان ابن تيمية رائدا لكل الاتجاهات الجديدة في نقد منطق أرسطو من أرجانتون فرنسيس ليكون الى المنطقية الوضعية وقد عني بنقد فلسفة الاسلام كالفارابي وابن سينا وابن رشد وكل من وافقهم في التشيع لمنطق أرسطو وأشار الى عبث محاولتهم وعم تجربة التطبيق عند (الفارابي وابن سينا) بين الاسلام والأفلاطونية المجدثة . ورأى أن هدف التطبيق هو هدم الاسلام من الداخل .

ومما عرف في هذا المجال وهو كثير : كتاب (ترجيح أساليب القرآن على أساليب اليونان) بقلم محمد بن إبراهيم الوزير الحسيني اليمني الصنعائي المتوفى ٨٤٠ .

وبعد فإن مدرسة الاصلالة كان لابد أن تواجه المدرسة التي ماتزال تعلق من شأن المدرسة اليونانية والتي تبلورت بعد في مناقشة الدكتور النشار لآراء الدكتور إبراهيم بيومي مذكور في كتابه (في الفلسفة الإسلامية) وقد بدا الدكتور مذكور وكأنه متابع لمنهج لطفي السيد وطه حسين ويرى مذكور أن أرجانتون أرسطو أثر في مختلف المدارس كلامية وفقهية وعلمية وفلسفية (١) يقول الدكتور النشار : ان المنطق الأرسطائي قد نقل الى العالم الاسلامي وأثر فقط في المدرسة المشائية الاسلامية وبقيت المدارس الاخرى المنثقة عن نظام اسلامي بعيدة كل البعد عنه ، تحاربه وتجاهده ، وكانت قد وضعت منطقا مختلفا بهام الاختلاف في روحه وجزئياته ، الدكتور مذكور لا ينكر وجود هذا المنطق الاسلامي ولكنه يرى أنه كان لمنطق أرسطو اثره الكبير في العالم الاسلامي . ولست أرى هذا على الاطلاق .

أن سيادة منطق أرسطو إنما بدأت حينما تداعى الفكر الاسلامي في القرن الخامس فاختلط بعلم يونان ولكن ذلك لم يوافق دوائر الفقهاء المتأخرين ولم يوافق متكلمي الأشاعرة من ناحية ومنكلمي السلف من ناحية أخرى على استخدام هذا المنطق فحاربوه أشد الحرب .

ويرى الدكتور مذكور أن محاولة الفارابي نجحت واضفت على تاريخ الفلسفة أضواء جديدة . ويقول الدكتور النشار أن هذه المحاولة كانت غريبة

(١) أثبت عكس هذا الرأي : الدكتور النشار في كتابه ، مناهج البحث عند

مكري الاسلام) .

عن روح الإسلام وعن تفكيره وعن منهجه العام ، وأن فلسفة الإسلام
إنما تنبثق من الإسلام نفسه : عن القرآن وعن السنة لا عن محاولة للتوفيق
والتنسيق والتلفيق ، وأن فلاسفة الإسلام المشائين قد ابتعدوا عن الإسلام
روحا ونصا ، وعن المجتمع الإسلامي فكرا وعقيدة وحياة ، وأن الفلسفة
المشائية ماتت في العالم الإسلامي منذ عهد بعيد ، ولم تمت العقائد الكلامية
حتى عهدنا هذا ، ولكن النشار ينصف مذكور فلا يجعله تابعا لمدرسة لطفي
السيد وطه حسين فيقول : ليس الدكتور بيومي من مدرسة الفلسفة اليونانية
التي رأت في فلسفة اليونان (غاية الغايات) وأن إليها يعود كل فكر ، ولم ير
الدكتور مذكور على الإطلاق أن فكرنا المعاصر ينبغي أن يرتبط بفلسفة أوربا
وحضارتها تحت تأثير الدعوة الخاطئة التي قدمتها (مدرسة طه حسين)
على مسرح تفكيرنا ، أنه ما دام أسلافنا قد أخذوا بفلسفة اليونان وبما أن
فلسفة أوربا وحضارتها هي امتداد لهذه الفلسفة فعلينا إذن أن نأخذ من
هذه المدرسة الأوربية كل شيء « ا . ه .

تجديد التفسير الباطنى للقرآن

وقد جرت محاولات للقول فى تفسير عصرى بأن عذاب جهنم ليس على حقيقته المصورة فى نصوص القرآن إنما هو ضرب من الإخافة والترهيب . يقول الدكتور محمد سعاد جلال أن هذا كلام هدام للإسلام يجب أن تحذره الأمة حفاظا على كيان دينها وأصل وجودها فى وجه هذه الاتهامات الشديدة المتدفقة عليها من كل بلد اندفاع السيل ، والمراد بهذه الدعوة الخاطئة والتفسير الأتلم هو اشاعة الإباحية والجريمة فى الناس بانتزاع فكرة العذاب الأخرى من نفوسهم الذى هو عنصر هام من عناصر أحياء الضمير وردع أهواء النفس من الشرور والمآثم ، والدعوة للإباحية المطلقة والتحلل من ضوابط الفضائل النفسية والجنسية أصبح هدفاً أيولوجيا لبعض الفلسفات المعاصرة كالوجودية وغيرها ، فالقائلون بعدم كون العذاب الأخرى حقيقة إنما يعملون بدهائهم الخاص لتسرب هذه الفلسفات الهدامة للقضاء على روح الأمة وفساد معنوياتها النفسية والعقائدية والأمة أشد ما تكون حاجة وهى نصارع فى معاركها المعتدلين الى الاحتفاظ بهذه المقومات التى هى منابع طاقته المفاضلة وحماية نفسه ، وهذا يحدد الدور التخريبي الذى كانت تقوم به الشعبوية لهدم الإسلام من باطنه بالعمليات الفكرية المضادة لمفاهيمه وأسسها فى صدر الدولة العباسية ، أن البوذية والبرهمنية تذهبان للقول بعدم وجود عذاب آخرى ، وبعض الأدبان الكتابية الأخرى تذهب الى أن عذاب الآخرة معنوى لا حسى على عكس ما يرى المسلمون . هذه محاولة لاحتواء الإسلام وامتصاص خلته من نفوس المسلمين وحياتهم بغير مفاهيمه المجمع عليها ، ونعطل نصوصه من الدلالة على معانيها الموجودة بها وهم قد أبطلوا بمذهبهم هذا قضية الثواب والعقاب على الإطلاق وأبطلوا تبعاً لذلك مفعولية التكاليف الشرعية والتزام العمل بها ، فإذا بطلت حقيقة الخطاب بالثواب والعقاب على فعل التكاليف وتركها فقد بطلت حقيقة "التكاليف الشرعية نفسها ، وهل الإسلام إلا هذه التكاليف من الأمر والنهى ولو أزمها من الثواب والعقاب ؟ فإذا بطلت بطل الإسلام كله . أما بالنسبة للقرآن الكريم فبعد القطع بكونه تنزيلاً من حكيم حميد متنع الاعتراض فى أحكامه وأخباره ويجب أن تنلقاه النفوس بالأذعان والقبول واتمام التسليم له لأنه — لا يأتبه الباطل من بين يديه ولا من خلفه — فهو حق وصدق وسلامة منطوق وصحة أحكام ، أما بالنسبة للمكلفين فإن ضمان العمل بالشريعة الذى هو أصل تربية الأمة على الإصلاح وارتقائها

على مدارج الفلاح وانما هو في التحفيز الحقيقي للمخاطبين بالشريعة من مخالفة الأمر والنهى بنصب الوعيد لهم على المخالفة بعذاب الجحيم .

ويصور الدكتور محمد سعاد جلال هذا العمل على أنه جزء من خطة احتواء الاسلام ، فيقول أن الاسلام يواجه صراعا تاريخيا حادا وظالما من أم في الأرض جعلت نفسها بغير الحق في جانب عداوته والكيد له . تستطيع أن تتصور الاسلام حصنا متينا شامخا وفي داخله اقوام من الناس يعيشون بعقائد خاصة وتقاليد وفية وعادات . وهذا التراث الديني — لا القومي — هو جبل الله المتين الذي يربط بين هذه الجماعات الانسانية وصنع منها وحدة صلبة تؤكد لأصحابها وحدة العمل والبناء ، وتمنحهم طاقات النضال وقد تمكن الذين اختاروا لانفسهم عداوة الاسلام بغيا بغير الحق بصبرهم وذكائهم وشدة اخلاصهم لمعتقداتهم ثم بتفريط المسلمين وانقسامهم على أمتهم أن يكسروا حصن الاسلام الظاهري باستعمار أكثر بلاد المسلمين ، المهم أنهم وضعوه بمكان من سلطانتهم بحيث لا يفلت من قبضتهم أن أرادوا شيئا ولكن كسر قشرة حصن الاسلام الظاهرة — أعنى استعمار أمتهم واحتلال أراضيه — لم يكن شأنه أن يؤدي للغاية الأصلية منه وهي التخلص من سلطان الاسلام العالى كفكر ودين وايدولوجية ، وما دامت بطانة هذا الحصن من العقائد والأحكام باقية بين المسلمين فان (ديناميكية) هذه العقائد والأحكام كفيلة اذا تفاعلت في نفوس المسلمين أن تعيد لهم مرة ثانية بناء الطبقة الظاهرة المكسورة من خصمهم العنيد .

ان مكن القوة الفاعلة ومادة البناء الذى يراد به التطلول والشموخ تستقر في قلب الاسلام باعتباره عقيدة وفكرا ونظاما اجتماعيا . وما دام هذا الحصن المعنوى قائما في نفس الانسان المسلم فهو الحصن الأكبر الذى لا يأتى عليه الدهر ، فالمقصود للتخلص من وجود الاسلام هو ادخال التغيير والتحريف على معانى نصوص الاسلام وادخال التغيير والتحريف على مفاهيم العقائد الاسلامية والأحكام الاسلامية بحيث يقع ذلك كله موقعا قريبا من الأديان الأخرى التى يريد لها أصحابها الانفراد من دونه بفكر جميع البشر واعتقادهم ، وبحيث يؤدي هذا القرب الى نسيان المسلمين وتجاهلهم بحقائق دينهم الأصلية الصحيحة وانتقالهم عنها الى هذه المفاهيم المتغيرة الجديدة التى تنقلهم بطبيعتها المنحرفة المنغرة الى الإيناس والتذوق لحقائق ومفاهيم الأديان الأخرى التى شدوا اليها من أول الطور بتزييف السهولة واليسر الى تمام مراحل العملية المنظمة باخراجهم من دينهم وادخالهم في الدين الجديد المراد ادخالهم فيه من أول مراحل العملية . نعم ان هذه عملية طويلة وصعبة التداول والممارسة وتحتاج الى زمان طويل ، ولكن نجارب التاريخ مع خصوم الاسلام في الكيد له تعلمنا أنه لا يوجد في تخطيطهم عن الاسلام شيء يقال عنه أنه صعب ، لقد بدأ خصوم الاسلام الأنكباء ذوو الكفاية المذهبية الرائعة المنظمة أروع تنظيم الى بدء هذا المخطط منذ زمن قديم جنبا الى جنب مع مخطط ضرب الاسلام عسكريا من أول يوم من أول ظهوره ، وفي كل مكان وصل اليه في الأرض . لكن تركيزهم

على ما قبل الحرب العالمية الاولى كان منصبا على ضرب الاسلام عسكريا بالدرجة الاولى . حتى اذا اسقطوا دولة الخلافة الاسلامية ووضعوا ايديهم على البلاد التي تعتبر قلب الاسلام وهي مصر وفلسطين ، انتقل تركيزهم بالدرجة الاولى الى عملية الاحتواء الفكرى هذه يسخرون فيها اناسا من المسلمين انفسهم اما بطريق الاستهواء والاقناع الفكرى لمن ضعف اعتقادهم وتثقيفهم الاسلامى واما بالاغراء بالمنافع العاجلة واستثمار ضمائرهم واقلامهم بالثمن الجزيل واستغلال حاجة بعض الناشئين الفقراء لوضع نفوسهم فى قالب التربية الخاصة التى تؤهلهم اذا كبروا واصابوا مراكز مرموقة فى الدولة ممكنين لهم من الفعل والخدمة ان يقوموا لمربيهم هؤلاء فى مضادة الاسلام بهذا الدور الخطير .



صاحب الزنج والحلاج

حاولت حركة المؤامرة على الاسلام ابتعاث مفاهيم زائفة في محاولة لاحياء الشنوعية والفكر الباطنى على ان حركة الزنج والقرامطة حركات عدل اجتماعى .

وكان صاحب الزنج والحلاج في مقدمة الشخصيات التى ركزت عليها ، وقد استطاعت حركة اليقظة الاسلامية والأصالة ان ترد هذه المفاهيم الزائفة وتكشف وجه الحق فى دعوى ان الحلاج كان مصلحا اجتماعيا او داعية الى العجل الاجتماعى او انه قتل فى سبيل تحرير رقيق الارض ، ولقد عنى لويس ماسنيون بأخبار الحلاج اربعين سنة يبحث عنها ويملئها ويعبد طبعها ويضع سمومها بين ايدى المثقفين فى هذا العصر ، حريصا أشد الحرص على ان ينفى الصلة بينه وبين القرامطة ، وقد واجه الدكتور محمود قاسم هذه القضية وكشف وجه الحق فيها قال : بدا ماسنيون شديد الحرص على نفي الصلة بين الحلاج والقرامطة وظل يؤكد ان هذا المتصوف لم يكن داعية سياسيا بل انتهى به الحب الالهى الى التضحية بنفسه على ذبح الحب ، كذلك يؤكد لنا دون ملل ان الحلاج كان متصوفا سنيا اراد تعميق الروح الدينية فى بيئة جفت عاطفتها الروحية وتمسكت بقشور الدين دون لبه . وقد ظن ماسنيون وبعض تلاميذه ان الحلاج الذى قال بحلول الله فيه يعد جسرا بين المسيحية والاسلام السنى ومع ذلك فلان هذا الحرص الشديد على نفي الصلة بين الحلاج والقرامطة قد يؤذن على عكس ذلك بوجود هذه الصلة بينه وبينهم ، وقد اعترف ماسنيون فى موطن ما من كتابه عن الحلاج بأن موقف هذا المتصوف من فريضة الحج كان سببا فى ادانته ومصرعه ، وأنه جرد مكة من افضليتها وقداستها مما شجع القرامطة على مهاجمتها والفتك بالحجاج وهدم الكعبة ونزع الحجر الأسود منه ثم ارساله الى هجر حيث بقى هناك اثنين وعشرين سنة فلم يعد الى موضعه الا بعد ان استقرت الدولة الفاطمية وبعد ان ثبت الحكم الفارسى فى بغداد بدلا من الحكم العربى .

عاصر الحلاج حركتين شيعويتين هامتين هما ثورة الزنج وثورة القرامطة وربما تكشفنا خيوط تربط احدى هاتين الثورتين بالآخرى وذلك امر يتسق وطبيعة الاحداث التاريخية والاجتماعية . ويمكن القول

بدءاً بأن القرن الثالث الهجري شهد عدة حركات سياسية ترمى الى تقويض الدولة العباسية والتمهيد لدولة علوية ، بعد أن فشلت جهود القرن الثاني في نقل الخلافة من الأمويين الى آل البيت .

وكان من الطبيعي أن نصطبغ هذه الحركات بصيغة دينية جلباً للانصار من الحائقين على الدولة العباسية وربما كانت هناك دوافع اجتماعية وسياسية وعنصرية توجب الحق على أصحاب هذه الدولة ، ولكن سارت الثورات السياسية جنباً الى جنب مع ظاهرة دينية إذ كان ادعاء النبوة أو الربوبية أمراً مألوفاً في تلك الحقبة الغامضة من تاريخ الدولة العباسية التي بدأت تتحلل لكي تمهد لظهور عصر الدويلات الصغيرة منذ أواخر القرن الثالث بصفة خاصة .

اذن لم يكن الحسين بن منصور الحلاج أول من ادعى الألوهية ولا آخرهم ، فقد سبقه كثيرون كما تبعه آخرون فيما بعد ، وبعضهم كان من تلاميذه ونعنى به أبا عمر الذي عاش في النصف الثاني من القرن الخامس الهجري

ساعد ضعف السلطة المركزية في بغداد على تنابع الفتن فيها ثم على نجاح ثورة الزنج التي بدأت في ٢٥٥ واستمرت نحواً من خمسة عشر عاماً وقد بدأت هذه الحركة نحت لافتة دينية إذ قام بها رجل تظاهر بالدعوة الى آل البيت وهو محمد بن محمد على عبد الرحيم ولد في الطالقان بخراسان وهي المنطقة التي كان يجوب فيها دعاة الاسماعيلية الفاطمية من أبناء ميمون القداح والتي جال فيها الحلاج أيضاً — بدأت الحركة بمجيء صاحب الزنج من خراسان وقد ادعى هذا الرجل أنه على بن محمد بن أحمد بن عيسى من أبناء الحسين ، ونجح في كسب ثقة الزنج فاجتمعوا حوله ثم اتجه الى البحرين التي ستكون من أهم المراكز القرمطية فيما بعد فاتبعه جماعة من أهلها وغيرها ، وادعى لنفسه النبوة وزعم أن الوحي ينزل عليه . ثم انتقل الى البصرة ومنها الى بغداد فزعم أنهم أنه ظهر له آيات وملك هي الكرامة التي نسبها الحلاج الى نفسه أو نسبها اليه أصحابه فيما بعد وقد استطاع صاحب الزنج استئصال جماعة من بغداد ثم انتقل هو وأتباعه الى البصرة في سنة ٢٢٥ أما صاحب الزنج فقد اختار البصرة مركزاً له بعد أن عزل واليها ثم أخذ يستدرج العبيد وكون منهم جماعات نصب على كل جماعة فيها رئيساً من بينهم ، وكان يعدهم الجنة فاجتمع لديه عدد كبير من غلمان أهل البصرة الذين اقبلوا عليه خلاصاً من الرق والتعب ، ولما قوي أمره سار الى القادسية ونهبها هو وأصحابه ثم عاد بهم وهاجم البصرة ووضع في أهلها السيف بعد أن هزم جيشها فقتل من أهل البصرة خلقاً كثيراً ، وقد رسم المسعودي صوراً بشعة لكارثة البصرة فيقول : واختفى كثير من الناس في الدور والآبار فكانوا يظهرون بالليل فيأخذون الكلاب فينبحونها ويأكلونها والفيران والسنانير فاقتنوها فكانوا إذا مات منهم الواحد أكلوه . وهكذا لم

تلبث حركة الزنج أن كشفت عن وجهها الحقيقي فبيعت النساء من نسل الحسن والحسين والعباس وغيرهم من الهاشميين والقرشيين في أسواق الرقيق ، وكان من عادة صاحب الزنج أن يقتل الأسرى فأتار الرعب فكانت بعض المدن تسلم حصونها بدون قتال كما فعل أهل عبادان ، وقد دخل الأهواز وخربها ثم أحرقتها ولم يكن يحترم وعدا أو عهدا مع أعدائه ، وذلك انه لما دخل البصرة أقام يقتل ويحرق يوم الجمعة وليلة السبت وبوم السبت ولما طلب أهل البصرة الأمان منهم فلما تجمعوا في دار حددت لهم غدر بهم وأمر أصحابه بقتلهم وأحرق البصرة في عدة مواضع ، وهذا هو ما فعلوه بمدينة واسط عندما دخلوا إليها سنة ٢٦٤ هـ ، هزمهم أبو العباس الموفق الهزيمة الأولى ٢٦٧ .

ثم كتب إلى صاحب الزنج كتابا يدعو فيه إلى التوبة ولكن التأثير لم يستجب فحاصر الموفق مدينته التي سماها (المختارة) وضيق عليها الحصار وأجاد التأثير النفسي في أعوان صاحب الزنج فأخذ هؤلاء يتسللون من المدينة المحاصرة ، ومن بينهم بعض القواد وكلثوا يطلبون الأمان من الموفق فأمنهم وظل يحاصر المدينة حتى اشتد الجوع بين فيها وأخيرا اقتحم الموفق المدينة المحاصرة وأحرق قصورها وأتخذ النساء والأطفال واسنطاع القضاء على ثورة الزنج سنة ٢٧٠ .

ثم ما لبث أن نشبت ثورة جديدة بعد وفاة الموفق ٢٧٨ نعى بها ثورة القرامطة التي امتدت قرنا من الزمان وقد اتهم الحلاج بأنه من كبار دعايتها والمروجين لها تحت ستار من التصوف وادعاء الألوهية إلى جانب المناداة بإبطال فرائض الإسلام من صلاة وصيام وحج وزكاة وتوحيد أيضا . وقد حاول ماسينيون جاهدا أن ينفي عنه التهمة السياسية وأن أقر بأن الحلاج نادى بإسقاط التكاليف ولكن الولي عنده أعلى مرتبة من النبي وله أن يفسخ الشرعة وأن يقرر عبارات جديدة ، وعلى الرغم من الفاصل الزمني بين نهاية ثورة الزنج وبداية ثورة القرامطة فاننا نجد أنفسنا في الواقع أمام ثورة متصلة أجيد تخطيطها والاعداد لها بصورة متقاربة .

ومن المؤكد أنه كانت للقرامطة (أيديولوجية) دينية لا تتسق مع ما يعرفه المسلمون عن دينهم سنية كانوا أم شيعة فقد ادعى القرمطي الأول أنه داعية المسيح وأنه عيسى وهو الكلمة وهو المهدي وهو جبريل ، وبنه هذا الخلط العجيب عن الطابع التلغيفي للماسونية والقرمطية والباطنية بصفة عامة .

ويخبرنا ابن الأثير أن قرمطا اتصل بصاحب ثورة الزنج قبل مقتله وأخبره أن معه مائة ألف ضارب بالسيف ، ولكن لم يتفق الرجلان لبعض الفروق المذهبية ، وعلى الرغم من هذه الفروق المذهبية فقد اتفقت أساليب الطائفتين إلى حد كبير من سبي النساء والجوارى وقتل الأسرى والسلب والنهب .

كان أسلوب القرامطة امتدادا لأسلوب صاحب الزنج .

ويبدو أن الحلاج الذي كان يجوب خراسان منذ سنة ٢٨٥ هجرية لفترة امتدت نحواً من خمس سنوات كان شديد اللهفة في ظهور المهدي المنتظر يقسم بسنة ٢٩٠ هجرية وهي السنة التي كان يقسم بها بعض دعاة القرامطة في خراسان أيضاً ، وهذه السنة هي التي بلغت فيها ثورة القرامطة أوجها من العنف وقبض على الحلاج ٣٠١ . ويقول ابن الأثير أنه كان مشعبذاً في قول بعضهم ومعه صاحب له فقيل أنه يدعى الربوبية ، وفيما بعد قال الإمام الجويني إمام الحرمين أن الحلاج كان من دعاة القرامطة وأنه اتفق هو الجبائي وابن المقفع على إفساد عقائد الناس ، وتفرقوا في البلاد فكان الجبائي في هجر والبحرين وابن المقفع ببلاد الترك ودخل الحلاج العراق وإن كان الحلاج لم يجتمع في عصرهم ، غير أنه لم يكن لقتل أبي سعيد الجبائي ولارسة من أكابر رؤساء القرامطة على يد أحد خدمه من الصقالبة في سنة ٣٠١ تأثير كبير في حركة القرامطة التي مدت سلطانها على هجر والاحساء والقطيف والطائف وسائر بلاد البحرين .

واخذ القرامطة يقطعون الطريق على الحجاج بعد خروجهم من مكة .

والذي يعنينا هنا أن نفسر عنف القرامطة في محاربة الحجاج والفتك بهم ، وسنرى كيف اضطر ماسينيون رغم محاولاته العديدة انكار الصلة بين الحلاج والقرامطة أن يعترف بأن الحلاج كان يريد ابطال فريضة الحج ويبدو أن محاولة تدنيس الكعبة كانت هدفاً أساسياً من أهداف الدعوة الفاطمية . أن ظاهرتي ابطال فريضة الحج وظاهرة ادعاء الألوهية هما الظاهرتان الغالبتان ، وقد جمع الحلاج بين هذين الأمرين ثم اختلف الناس في تفسير مقتله أكان بسبب محاولة إسقاط فريضة الحج أم كان بسبب ادعائه للألوهية ، لكن يبدو أنه كان يريد الأمرين معاً ، فإنه يصرح بأنه مدين بمذهب الحلول ، وهو عندما يجمع بين الأمرين لا يفعل سوى أن يسير في الاتجاه العام لكل من حركة القرامطة والدعوة الفاطمية ، وأنه استعان في سيرته هذه بالسحر والتصوف في الوقت نفسه .

ويتحدث الدكتور بديع شريف عن الحلاج فيقول : كذب عنه ماسينيون كتاباً كبيراً عالج فيه ناحية التصوف فقط ولم يتعرض للناحية السياسية كأن الحلاج لم تكن له صلة بالقرامطة ، وكأن الحلاج لم يكن له شأن في أمور السياسة وقد عسده المعري في رسالة الغفران من الزنادقة ، وقال عنه أنه مشعوذ ، وقال ابن النديم أنه سياسي يروم قلب الدول ، وقال البيروني عنه أنه كان رجلاً مشعبذاً ومتصنعاً ومازجاً نفسه بكل إنسان على حسب اعتقاده ومذهبه ثم ادعى حلول روح القدس فيه وتسمى بالاله وصارت له إلى أصحابه رقاع معنونة بهذه العبارات من الهو هو الأزلي الأولي النور الساطع اللامع والاصل الاصل وحجة الحجج ورب الأرباب ومنشئ السحاب ومشكاة النور ورب الطور المتصور في كل صورة إلى عبده فلان . وكان أصحابه يفتتحون كتبهم إليه بعبارة : سبحانك يا ذات

الذات الخ ، وقد فتن الناس به وارتبكت أمور الدولة فقبض عليه وحوكم علانية أمام جمع غفير وسئل فقهاء الشرع في أمره فأفتوا بالإجماع بقتله ، وكان يمكن للمقتدر أن يتركه حرا يعيث بالصوفية ويثرثر بهذه الألفاظ التي لا تنفثها عادة إلا أفواه المعتوهين والمأفونين لولا أنه اكتشف سرا خطيرا وبان له أن الجبة التي قال عنها الحلاج كلمته المشهورة (ما في الجبة الا الله) كانت ستارا يغطى اتفاقا سريا بين الحلاج وبين رئيس القرامطة لقلب الدولة وتقويض أركان الاسلام ، وقضى المنصور على ابن المقفع وقتل المهدي بشار بن برد وفنك الرشيد بالبرامكة بعد ما كشف سر ما يبيطنون له وقضى المعتصم على الأنشيين وأفتى علماء المقتدر بقتل الحلاج فأهلكه .

فانظر كيف يجدد الشعوبيون ودعاة التغريب لنا ذلك كله اليوم تحت ستار الأديب .

الشعوبيون

ابن المقفع — أبو عبيدة — علان — أبو نواس — أبو العتاهية

١ — وقد كشف الدكتور بديع شريف عن جنور المؤامرة وحاول وضع النقطة على كثير من الحروف وخاصة ما أورده المستشرقون : يقول أن المستشرق الايطالي جويدى نشر مخطوطا مؤلفه ابراهيم بن القاسم واسم الكتاب (الرد على اللعين : عبد الله بن المقفع) كشف به القناع عن زندقة ابن المقفع ، اقتطف ابراهيم فقرات من كتاب معارضة ابن المقفع للقرآن وقد بدأ عبد الله قرآنه بطراز جديد من البسطة باسم النور الرحمن الرحيم ثم شرع يمدح النور وأنه منبع الخير والمعرفة ويهاجم الاسلام من حيث أنه دين والقرآن من حيث أنه منزل على محمد وخاصة سورة الجن واحراقهم بالشهب ، ثم يستهزئ بالله حيث لم يجعل النصر للمسلمين الا بالسيف وعلى ظهور الخيل ، ويظهر جور الله وظلمه ، ومن ذلك قتل انبيائه ورسله وعدم حمايتهم وتأخير معاقبة الظالمين الى يوم القيامة ، وأنه يسلط الأمراض والمصائب على الناس ويشعر بالغضب والحزن والالام لأنه يرسل زبانيته يوم القيامة ليعذبوا الخارجين على الاسلام ثم يتهم بمحمد صلى الله عليه وسلم .

والقاسم لم يذكر جميع رسالة ابن المقفع بل اقتطف منها جملا معدودة ولكنها تعطينا صورة للجدل الذى كان يثار في ذلك الزمن والكفاح المستمر بين الملحدين والمسلمين ، ويتعبير اجلى للصراع بين الميدانيين وأسس الحضارتين ، كان عمل ابن المقفع عملا فرديا ولكنه عمل جبار في الصراع بين هاتين الحضارتين ، ومع أن الدور الذى لعبه ابن المقفع له خطره ولكن أقل شأننا من الدور الذى لعبته أسرة البرامكة في هذا الصراع .

٢ — وقد طرد البرامكة الأصمعي من بلاط الخليفة واحلوا محله أبو عبيدة . وأبو عبيدة مثقف جمع الى الثقافة العربية : الثقافة اليهودية والمجوسية فقد كان أبوه يدين بالتوراة وجده يعتقد بالمجوسية ، وكان شعوبيا متعصبا ألف كتب المثلث والطعن على العرب ، منها كتاب المثلث في قبيلة باهلة ، وآخر في المثلث على وجه العموم ، يقول جولد سيهر أن أبا عبيدة مولع بوضع الأخبار ووضع الاحاديث التى تظهر خلاف القبائل العربية فيما بينها وتهاجمها وشتمها بقبيح الكلام ومقذع الهجاء .

وكتاب المثالب يذكر فيه أبو عبيدة أنساب العرب ويرميهم بما ليس من الكياسة ذكره ، ولا يحسن وضعه ، وكان اذا رأى أمرا يشرف العرب أرجعه الى الفرس فاذا رأى قصيدة فائقة أو حكاية ممتعة قال ان العرب ظلدوا بها الفرس ، ، وقد بالغ حتى جعل كثيرا من اخلاق بني عدنان ومحطان وحياتهم راجعة الى بنى ساسان : يقول جولد زيهر : وهكذا يريد أبو عبيدة ان يقطف كل زهرة ناضرة في اكليل الفخر العربى .

وقد انتشرت روايات أبو عبيدة في كتب التاريخ وأصبح معتمدا لكثيرين من المؤرخين والمتفقيين في اللغة فكان الطبرى يروى عنه أخبار القبائل العربية ونجد أمثلة كثيرة واضحة من اختراعه على العرب في مثالبهم في كتاب أنساب الأشراف للبلاذرى .

٣ - وعلان أو غيلان كان شعوبيا عارفا بأنساب العرب منعظا الى البرامكة نسخ للرشيد والمأمون في بيت الحكمة وألف كتاب المثالب الذى هتك به العرب وأظهر مثالبها : يقول الألوسى : كان غيلان زنديقا ثنويا فعمل لطاهر بن الحسين كتابا خارجا عن الاسلام بدأ فيه بمثالب قريش ثم سائر العرب ونسب اليهم كل زور ووضع عليهم كل افك وبهتان .

أما أبان بن عبد الحميد اللاحقى فقد كان موضع ثقة البرامكة ترجم لهم كتاب مزدك ونظم لهم كلبلة ودمثة شعرا فوهب له جعفر البرمكى مائة ألف درهم .

أما أبو نواس وأبو العتاهية فقد هاجما السنة وبنوا المبادئ الهدامة ومهد لهم الطريق بشار بن برد ، وقد نجح البرامكة في تهئية المكان الاول لأبى نواس في مجلس الرشيد ، وهو شاعر لبق حائق بخلط الجدل بالهزل وبيت مبادئه في ثنايا هزله فكان يعد من كبار الثنوية زنديقا نهذا بالدين ويراه قيذا من قيود الحياة ، وأن الآخرة والبعث خيال ، ويشتر الشك في العقيدة ويطلب الابتعاد عن الدين كما هى وسيلة المانوية في محاربة الأديان ، والذين لا يعرفونه يقولون : ان أبان نواس رجل شغل نفسه بالخمر والغزل الخارج على المؤلف ولكنهم لا يدرون أنه مدفوع بتعاليم البرامكة لنشر هذا الطراز من الشعر بين الفلاس فكان يعتمد على البرامكة والبرامكة يعتمدون عليه .

يقول المستشرق كريم ناشر ديوان أبى نواس : ان أبان نواس كان يهزا بالعقيدة الحميدية علانية دون وجل أو خجل ، وكان ينشر مبادئ الضلال والزندقة ولا يحجم عن الكلام عن كل ما يعتقد به ، كان يؤثر في الرشيد تأثيرا مطلقا فكلما غضب الرشيد على البرامكة كسر أبو نواس سورة غضبه في بيتين من الشعر ، وكان كلما اتهم بالزندقة شفعوا له عند الرشيد ، ولما قتل البرامكة حبسه الأمين في حبس الزنادقة .

أما أبو العتاهية فقد لاحظ المستشرق فايدا اثر الثنوية في أرجوزته المشهورة ، وقد وجدت أيضا في ثنايا شعره ، وقد أخذ ناحية من تعاليم

المانوية هي ناحية الزهد في الحياة مع أن الزهد ليس من طبيعة
أبي العتاهية ، لم يكلم إلا عن الموت ولم يذكر البعث .

ترى هذا الشاعر يتحدث عن الزهد في الحياة والاتضواء بين القبور
وخفاء الطموح والاستكانة الى الذلة والمسكنة والاستسلام لانقراض
البشرية التي كانت المانوية تدعو اليه ، وكان ما قام به البرامكة واتباعهم
في عنفوان الحضارة الجديدة والدين الجديد مثل القنبلة انفجرت في البناء
الشامخ فصدمت جوانبه وتفتحت منه الثغرات بها نشأ بعد ذلك من المدع
والضلالات التي كانت تتمثل تارة بأشخاص وتظهر تارة على يد جماعات ،
فكانت الخرمية التي حاصل مبدئها رفع التكليف وتسليط الناس على اثناع
الشهوات ، والقرامطة الذين عاثوا في الأرض فسادا بتعليقهم الباطنية
وكانوا يستندون في هذه التعاليم على تأويل القرآن تأويلا يتفق مع آرائهم
وكانوا يرمون في أعمالهم الى انتقال دين الاسلام الى عقيدة المجوسية .

الوحي والنبوة

تتردد هذه الأيام كتابات جديدة عن الاسلام والفكر الاسلامي والثقافة العربية بأقلام كانت في الفترة الماضية من دعاة الوجودية أو المادية أو الوضعية المنطقية ، وليس هذا مستغربا فان عددا من كتاب العصر الحديث أمثال الدكتور هيكل والعقاد وزكى مبارك ومنصور فهمي واسماعيل مظهر قد غيروا جلدهم في فترة الأربعينات واتخذوا مواقف جديدة مغايرة لمواقفهم في الثلاثينات ، وقد جرى تحليل هذا التحول وكشفت الأيام خلفياته وأهدافه وحقائقه ، بل ان هناك من تحول من الشعر الجاهلي الى هامش السيرة .

فليس غريبا أن نجد عددا من الذين عرفوا منذ مطالع حياتهم بالتنعية للفكر الغربي وقد تجددت أهدافهم أو أجروا محاولات جديدة الى كسب جولات جديدة في محيط القراء والفكر .

فليس غريبا أن تهتدى النفس البشرية الى طريق وطريق ، وأن تجد أنها كانت قد غفلت عن نهج ، أو عجزت عن ارتياد أفق ، ثم أتاحت لها الفرصة لارتياده ، أو جاءت مناسبة ما لزيارة بلد عربي أو اسلامي تحت أي ظرف ما ، ثم كان لهذا الجو النفسي والاجتماعي اثره الفكري ، وقديما غير زكى مبارك آراءه بزيارة الجزائر والمغرب ، وغير محمود عزمي آراءه بزيارة فلسطين ، وغير هيكل باشا آراءه بزيارة دمشق ، وتحول دعاة المصرية والفرعونية والاقليمية الى دعاة العروبة أو ما كانوا يسمونه (الأقطار الشرقية الشقيقة) ، فليس عجيبا إذن أن يزور زائر مكة المكرمة أو ينتدب جامعي في بلد عربي له طابعه الاسلامي ثم يكون من وراء ذلك رؤية جديدة للتراث أو فكرة جديدة عن التوحيد .

ولكن الملاحظ دائما أن العقل الذي نكون من خلال ثقافة الغرب أولا يحتاج الى جهد كبير حتى يكون قادرا على استيعاب الفكر الاسلامي أو فهم الاسلام فهما صحيحا محررا من آثار المفهوم الغربي للعقائد ، وقد وجهت النقدات الى كتابات الدكتور هيكل في حياة محمد وكتاباته العقاد في العبهريات وكتاباته طه حسين عن هامش السيرة وعثمان وعلى ، حول منهج الكتابة ومنطلقها ، وقد اعتمدت كتاباتهم جميعا على مناهج الغرب في تحليل الشخصيات وفي مفهوم البطولة بما يختلف ، بل بما يتعارض مع مفهوم الاسلام .

وكذلك نجد هذا المنهج وقد اخذ طريقه الى كتابات الاجيال الجديدة ، حيث يوصف الرسول بأنه بطل ومصلح ورسول الحرية وداعية الثورة والى غير ذلك من صفات تختلف تماما مع حقيقة الرسول النبي محمد ابن عبد الله نبي الاسلام المؤيد بالوحي .

كذلك رأينا هؤلاء الكتاب الذين يقتحمون مجال الدراسات الاسلامية وهم يلتمسون في الفكر الاسلامي مفهوما مختلفا عن مفهوم المسلمين أنفسهم ، حيث يقف بعضهم عند التفكير الصوفي او تفكير المعتزلة او فكر الباطنية ، ثم ينمئذ للناس انه انما يعبر عن مفهوم الاسلام .

والواقع ان هناك قضية اساسية في هذا المجال هي ان الفكر الاسلامي نما وتطور من خلال اقتحامه آفاقا مختلفة منها الاعتزال والتصوف والفلسفة ولكنه انتهى الى ان شكل نفسه تشكيلا واضحا استقلاليا جامعا استقطب عصارة ما في هذه المذاهب من قيم واستوعبها في اطار مفهومه الاصيل القائم على التوحيد والايان بالله .

فاذا جاء واحد من هؤلاء الباحثين فقصر نفسه على قطاع معين من هذا الفكر او على مرحلة معينة من تطور هذا الفكر قبل اكتماله في صورته النهائية بوصفه « السنة الجامعة » فانه يخطئ خطأ كبيرا ، حينما يرى انه على الطريق الصحيح ، والواقع ان الفكر الاسلامي قد صفى منذ وقت طويل خلافاً للاحزاب السياسية التي تمثلت وراء المذاهب الفكرية وامتنع عصاريتها وحررها من اطرها المرتبطة بعصر معين او جيل معين واستصفاها فكريا اسلاميا خالصا يستوعب قضايا المجتمعات والعصور دون ان يكون موضع احتواء الفلسفات اليونانية والفارسية او الهندية التي وغدت مذاهبها الى افق التصوف والكلام والمعتقد .

ومن هنا فان الداخلين الجدد في مجال الفكر الاسلامي بدعوى الاعتزال والقول بأنه يمثل الفكر الاسلامي ضالون ومضللون ، فالاعتزال وفكرة مرحلة سياسية وفكرية ، قد انقضت وانطوت وجاء بعد جزرها مد المفهوم الاسلامي ، كما كشف عنه الأشعري ، ثم ابن تيمية وهكذا ، وليس الاسلام اذن دعوة عقلانية كما خيل لمجدد الفكر العربي ، كما انه ليس مفهوما باطنيا او صوفيا كما خيل لمجدد تفسير القرآن ، وانما الاسلام فكريا ربانيا في طابعه ، انساني في منطلقه يجمع بين العقل والقلب ويحرر نفسه بالتوحيد من كل سلطان غير سلطان الواحد الاحد ، ولقد ينخدع بعض القراء حينما يرون باحثا اشتهر بالمادية او بالوضعية قد اخذ يرد موارد الاسلام ولكلهم يجب ان يحفروا كل الحذر من أي فكر ملتبس بالاسلام دون ان يكون على شروطه وأصوله ، وبيننا وبينهم : النبوة والوحي .

ذلك ان الجولة الجديدة للاستشراق انما تتميز بطابعها الصهيوني التلمودي ، وهو طابع يختلف من الاستشراق الغربي سواء منه الكندي الطابع او الاستعماري الاتجاه .

هذا الاستشراق يتكلم كثيرا عن التوحيد وعن دور الايمان ومهمتها

وعن الدور الذى مضى وانقضى حين قام الاسلام برسائلته فى مرحلة سابقة فأدى للبشرية خدمة كبرى — كأنما كان الاسلام مرحلة انقضت ، وكأنما ليس هو الرسالة الخالدة الباقية الى يوم الدين .

وأبرز مظاهر هذا الطابع الحديث من الاستشراق : التشكيك فى الوحي والنبوة ومحاولة تصوير الأنبياء والرسل على أنهم أبطال ومصلحون استوعبوا فكر أمتهم ، واستطاعوا صياغة التراث القديم فى صور جديدة الى غير هذا من دعوة مبطللة مضللة .

ولا ريب أن أصحاب مثل هذه الدعوى ممن يجب أن يوضع فكرهم فى دائرة التغريب والتبشير والغزو الثقافى ويعاملون معاملة المبشرين والمستشرقين .

وأخطر ما يقول هؤلاء أن القرآن انطباع فى نفس محمد نشأ عن تأثير البيئة التى عاش فيها ، أو أن القرآن فيض من العقل الباطن وليس وحيا الهيا اعتمادا على القول بعبقريّة محمد والمعيتة وصفاء نفسه .

ولا ريب أن هدف إثارة هذه الشبهة محاولة قطع الصلة بين المسلمين وبين القرآن . فانه ان كان من كلام محمد كان من عمل البشر ، وبذلك فقد معناه الاسمى وتفرق المسلمون وانتهى أمر الاجتماع عليه .

ونحن نعرف أن هناك فرقا واضحا بين كلام محمد وكلام القرآن فى النسق والنظم ، ولقد كان محمد — صلى الله عليه وسلم — أميا لا يقرأ ولا يكتب وتلك حجة تدحض قول القائلين بأنه عرف ما فى الكتب السابقة ، ولقد كان علمه بشئون قومه لا يزيد على علم غيره ، فمن الذى أطلعه على قصص الأولين .

ولا ريب أن الوحي ليس ظاهرة نفسية داخلية نبعت من كيانه — صلى الله عليه وسلم — وانما هى حقيقة مستقلة عن ذاته استقبلت من خارج كيانه كما ينطق بذلك حديث بدء الوحي .

ولما كان الوحي هو حجر الرchy فى النبوة وفى الدين كله فقد ركز عليه دعاة التغريب وأثاروا حوله الشبهات . وزعموا أنه من الإلهام الخفى ، وزعم آخرون أنه كان اشراقا روحيا ووصفه آخرون بأنه نوع من الصرع .

ونحن المسلمين نؤمن بالوحي ايماننا كاملا كجزء من ايماننا بالغيب وبالنبوة ، ونرى أن معارضيه أو المشككين فيه ليسوا من جماعة المسلمين ، وأن زيفهم مهما وضع فى قوالب براقة فانه لا يخدع النفس المسلمة .

وقضية الوحي والنبوة هى كبرى الركائز فى بناء المجتمعات والحضارات والتماس منهج القرآن وشريعة الاسلام ، والتشكيك فيهما محاولة لقطع الصلة بين المسلمين وبين القرآن الذى هو الأثر الوحيد الباقى على الارض

من رسالة السماء ، وهو الهدى الممتد بالضوء الى النفس البشرية والأمم
والمجتمعات الى يوم الدين .

ولا ريب ان محاولة النظريات المادية المستحدثة في معارضة الوحي
والنبوة والغيب كله هي معارضة تحقق أسباب فشلها في واقع الأمم
والمجتمعات التي اعتنقت هذه النظريات .

فقد تأكد بالبحث أن العقل غير كاف وحده في فهم كل شيء وأن العلم
قد عجز عن أن يقدم اجابات عن الأشياء ، وإنما يقف عند حدود
« ظواهر الأشياء » ، وأن المجتمعات التي صنعت شرائعها وقوانينها
وايدلوجياتها قد فشلت وعجزت عن أن تحقق المجتمع الصحيح أو أن ترد
للنفس الانسانية سكينة وطمأنينة ، ومن هنا كانت البشرية دوماً في حاجة
الى نبي والى وحي ، هذا النبي وهذا الوحي لا يعارضان العقل بل يلتقيان
معه في طريق الفطرة الانسانية .

ومن ثم يؤكد العقل دليل الوحي ، فالنبي يرشد العقل ويهديه
فيما لا يستقل بمعرفته مثل الغيب والمعاد والآخرة والحزاء ويكشف
عن وجوه الأشياء التي تدرك بالعقل ، حسناتها وقبحها ، ومن هنا كانت
ضرورة النبوة والوحي للبشرية .

ولقد ثبت زيف دعوى العلوم الاجتماعية والأخلاقية والنفسية
في دعوتها الباطلة بوصاية الأديان على الإنسان بعد أن بلغت البشرية
رشدتها ، ذلك أن البشرية لم تبلغ رشدتها بعد ، وهي تقف على أهبة
الصراع الذري وهوله يهزها من الأعماق ، فليس هناك سبيل ازاء التقدم
المادي الا الدين والوحي هاديا ومرشداً ، ومن الحق أن يقال أن البشرية
على الرغم من هذا الزمن الطويل الذي يقدر بملايين السنين ما زالت عاجزة
— على حد تعبير الأستاذ محمد المجنوب — عن حماية نفسها من المطامع
والحروب والمذابح ولن يحميها من ذلك الا الوحي والنبوة .

وجملة القول أن بيننا وبين الداخلين الى ساحة الاسلام : الوحي
والنبوة .



المؤامرة اليهودية للقضاء على أصالة الإسلام

أشار العقيد الفريد الى قول الشعبى لملك بن معلوية حين قال :

« أحفرك الاهواء المضلة وشرها الرافضة فانهم يهود هذه الأمة يبنضون الاسلام كما يبنض اليهود النصرانية ، لم يدخلوا الاسلام رغبة ولا رهبة من الله ولكن مقتا لاهل الاسلام وبغيا عليهم ، وقالت الرافضة : لا جهاد فى سبيل الله حتى يخرج المهدي وكذلك قالت اليهود من قبل :

ويقول صاحب العقيد الفريد : كان لليهود اثر غير قليل فى بعض المذاهب الاسلامية ولا ريب ان ملامح المؤامرة اليهودية واضحة فى تاريخ الإسلام وضوحا تاما .

* أبو لؤلؤة الفارسى ومقتل عمر بن الخطاب « المؤامرة اليهودية المجوسية » .

* عبد الله بن سبأ وفكرة الحق الالهى فى الدولة وابطال الشورى .

* حركات الملاحدة والقرامطة والباطنية .

* التأويل فى نصوص الكتاب والسنة والقول بالظواهر والبواطن .

* صناعة البدع والمحدثات واشاعة الخرافات الغامضة .

* فلسفة الاشراق ومسائل الاتحاد والحلول .

والمعروف أن مختلف الفرق الباطنية والمضلة تقوم على التأويل : والتأويل « غير التفسير » يقصد به باطن المعنى أو رموزه واشاراته أو الجوهر الخفى وراء الكلمة التى لا تدل عليه .

كما تقوم هذه الفرق على اسقاط التكليف وحط أعباء الشرع عن

المتعبدین وتسليط الناس على اتباع اللذات وطلب الشهوات وقضاء الوطر
في غير المباحات وفي المحرمات .

ان هدف المؤامرة اليهودية منذ قديم هو هدم الاسلام من الباطن :
هدمه فكريا وعقائديا ولذلك فقد اشاعت بين جماهير المسلمين مجموعة من
الافكار التي تنطوي على الخرافة والتخذيل النفسي وتقديم تفسيرات مضللة
عن الاسلام وكانت من اكبر الاسباب التي حولت المسلمين عن تكوينهم
النفسي ونظامهم الاجتماعي .

وقد جمعت هذه الأيدلوجية اليهودية بين طرفين بالفصل بينها من حيث
يجمع بينهما الاسلام : طرف عقلاني صرف يغلو في مفهوم العقل والحس .

وطرف حدسي خالص يغلو في مفهوم الروح والوجدان .

ولقد جرى بعض قوى الأهواء من المسلمين وراء هذا المفهوم الزائف
لانه يرضي الرغبات المذلة ويحرر النفس من الضوابط والقيود ، ويحول
دون اقامة الحدود - حدود الله التي لا يجوز ان يعتدى عليها .

وخلفوا وراءهم مفهوم الاسلام الجامع المتكامل :

واذا نظرنا اليوم وجدنا الصورة تتكرر حيث يؤمن المسلمون ببعض
الكتاب ويكفرون ببعض . فهم اما عقلانيون أو حدسيون ، وهم قد يحققون
في حياتهم مفهوم العبادة ولكنهم يفتشون - جهلا أو قصدا - عن مفهوم
ارتباط الاسلام بالمجتمع وتطبيق الشريعة .

ونرى في كثير من الكتابات المعاصرة ، هذا الطابع الباطني المسرف في
الاعتماد على كتب معينة سواء من كتب المعتزلة أو الباطنية أو الصوفية
والفلاسفة ظنا منهم أن أي نوع من هذه الأنواع هو مفهوم الاسلام ، أو
أنه يمكن أن يصبحوا به وقد وقعوا على مفهوم الاسلام الصحيح ، وعيب
هؤلاء أنهم لا ينظرون نظرة كلية الى حركة التطور التي صاحبت الفكر
الاسلامي في القرون الأربعة الأولى من حيث ارتباطه بالفرق والأحزاب
السياسية ومن حيث طبيعة شكله بعد أن اتصل بالفلسفات المختلفة .

ولا ريب أن الاعتزال والكلام والتشيع والتصوف كلها مراحل في
فكر واحد وخطات متصلة استعلت بنفسها ثم غلب عليها مفهوم الاسلام
الجامع الذي شكل جامعا خيرا ما تناولته هذه الفرق والدعوات بعد أن صفاها
من أسباب الصراع والخلاف السياسي والفردى واستوعب عصارتها
في أعماقه .

فالاسلام نظر عقلي واشواق روحية وحب لاهل البيت ودعوة للحوار
مع غير المسلمين ، ولكنه ليس عقلا خالصا كما يظن من يقرؤون فكر
المعتزلة ويظنون أنه هو الاسلام وحده ، أو من يدعون أن الاسلام حين

تجاوز الاعتزال فقد ميزته في النمو والحركة ، كل هذا لا يصدر الا من اصحاب النظرة الجزئية التي تسيطر على الفكر البشرى عامة والفكر الغربى في العصر الحديث .

ويردد كثير من الباحثين الذين يتبعون مدارس الاستشراق والتغريب عبارة « هزيمة المعتزلة » ويريدون بها القول بأن هذه الهزيمة انما كانت عاملا من عوامل التأخر والتخلف ، والقائلون على هذا النحو لم يستوعبوا حقائق الاسلام ولم يفهموه فهما صحيحا وربما فهموه من داخل دائرة الفكر الغربى .

والحقيقة ان هزيمة المعتزلة كانت نتيجة الطبيعية القاصرة التي تختلف مع جوهر الاسلام ومع طبيعة الفكر الاسلامى ومنهج المعرفة الاسلامى هذا المنهج الذى يقوم على جماع العقل والوجدان .

لقد كان الاعتزال اساسا محاولة لمواجهة المذاهب الفلسفية التي كانت تحتوى وراءها الأديان المعارضة للاسلام وقد ادى دوره في هذا المجال على احسن وجه ، وواجه علماء الكلام في الأديان والفلسفات الاخرى في قوة وأدال منهم وحقق كثيرا من الفوائد وأدخل مئات من الوثنيين في الاسلام .

غير ان المعتزلة لم يلبثوا ان بلغوا درجة من الغلو في تأكيد موقفهم وفكرتهم ، حين اعلوا شأن العقل وبلغوا به مبلغا خطيرا ، ولما كان المسلمون يؤمنون بالغيب والشهادة ، ويؤمنون بالوحي والعقل ويتكامل ايمانهم هذا ويتشكل في وحدة واحدة ، فان اعلاء شأن العقل وحده كان خروجاً على مفهوم الاسلام ، وهو خروج عرض المعتزلة للهزيمة وعرض فكرهم للانهيـار تحت أضواء الاسلام الصحيح ومن هنا جاءت التعديلات والتصحيحات التي قام بها الإمام أحمد بن حنبل اذ كان لا بد أن يعود الاسلام الى أصوله وأن يتحرر مما أصابه عن طريق الفلسفة اليونانية من الانحراف .

وبذلك كانت هزيمة المعتزلة نصرا لاصالة الاسلام وتعديلا لمسار فكره وربما كان حزن بعض الغربيين على هزيمة المعتزلة راجعا الى أن الاعتزال كان وليد الفكر اليونانى وتابعا له وانهم كانوا يتمنون له نجاحا مطردا يخرج الاسلام من مقوماته كما أخرج المنطق اليونانى الأديان السابقة ولكن أصالة الاسلام كانت اكبر من هذه الفلسفة اليونانية .

ولذلك فان الدعوة التي تتردد اليوم حول (تجديد الفكر العربى) مستخدمة فكر المعتزلة هي دعوى باطلة لانها لا تفهم الاسلام ، ودعوى زائفة لأن الاعتزال لیس هو الفكر الاسلامى ولكنه مرحلة من مراحل تطوره وتشكله اتصهـرت بعد بما فيه انصهارا كاملا .



كذلك تجيء الدعوى الأخرى إلى تفسير القرآن تفسيراً باطنياً ، وهي لاتعدو أن تكون حلقة من الدراسات الشعوبية الحديثة التي تسند مصادرها من الفكر اليهودي ، القائم على الاسرائيليات والذي ينصل بالباطنية واخوان الصفا والسبئية والقرامطة .

ولا ريب أن محاولات تفسير الجزاء بأنه روحى والجنة والنار بأنه شعور نفسى ، والتي نحاول أن تبيح ما حرم الله من حدود اللباس ، والزى والزينة . كل هذا زيف مردود وقديم من المجوسية التلمودية يتجدد على أيدي دعاة ربما لا يعرفون مدى خطر الكلمة التي يقولونها .

ويرجع هذا الى أن قراءات أصحاب هذا الفكر تنصب على كتب التصوف الفلسفى ورسائل اخوان الصفا وكتابات ابن المقفع وابن الراوندى وغيرهم ممن ينكرهم الفكر الاسلامى تماماً ويشجب صلتهم به .

ويعود بنا هذا مرة أخرى الى قانون المفاصلة القرآنى الذى تجرى محاولات كثيرة لتزييفه اليوم تحت أسماء (الثقافة العالمية ، التبادل الثقافى ، النقاء الثقافات ، وحدة الفكر البشرى) الخ .

إنما تريد كل هذه الدعوات دمج الأقل فى الكثير والضعيف فى القوى والفكر الاسلامى الآن وأمتة فى موقف الحرج ، وفى أفواه الازمة الكبرى ، وفى موقف النحدى ازاء الغزو الثقافى والسياسى والاجتماعى والعسكرى لا يستطيع أن يستعلن وجود ثقافته المتميزة ولا يستطيع أن يفرض طابعه .

ولذلك فهى فى موقف الاحتواء ، من الثقافات العالمية التى تتقارب الآن سواء أكانت رأسمالية أم ماركسية أم صهيونية ، بينما يقف الاسلام وحده ثابتاً شامخاً كالطود لا يمكن أن ينصهر أو يحتوى أو يفرق فى أتون هذه الثقافات فهو وحده الدين الخالص والفكر الربانى ذو الطابع الانسانى .

وتلك هى دعوة القرآن الى المسلمين منذ أربعة عشر قرناً فى المفاصلة والمواجهة والوقوف على معالم واضحة ، وقول معروف فاضل ، دون أن ينطوى أو يقبل التبعية .

وذلك هو « الخطر » القائم أمام الغزو العالمى التلمودى الذى يستهدف السيطرة على العالم كله واذلاله للايدلوجية اليهودية التى رسمتها بروتوكولات صهيون .

وقد فانت مرحلة استطاعت فيها الصهيونية ان نحتوى الفكر الغربى كله وأن تحركه من داخل دائرتها فى مختلف مجالات الاجتماع والسياسة والنفس والأخلاق والتربية .

واليوم يواجه المسلمون المعركة : من خلال صلتهم بالفكر الغربى الذى وقع تحت الاحتواء التلمودى والذى يحمل الآن جذور المؤامرة اليهودية الكبرى .

ان قانون المفاصلة القرائى يقول :

- « ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم » .
- « ولا يزالون يقاتلونكم حتى يردوكم عن دينكم ان استطاعوا » .
- « انهم ان يظهروا عليكم يرموكم او يعيدوكم فى ملتهم » .
- « ان تطيعوا الذين كفروا يردوكم على اعاقبكم مقتتلين خاسرين » .
- وصدق الله العظيم .

الباب السابع

الفرق الضمالة

(١)

ظهرت في العصر الحديث فرق كثيرة ضالة منها ما هو منفصل عن الاسلام يحاول السيطرة على فكره ومنها ما هو منتسب الى الاسلام ويسمى باسمه كالأحمدية والقاديانية .

وقد اعتمدت هذه الدعوات على أرضية خلقتها كتب التفريب ودعاة الغزو الثقافى بالحديث عما أسموه (الفكر الحر) في محاولة لفتح باب الحوار مع هذه الفرق الضالة والدعوات الهدامة . يقول محمد عبد الله عفان : يرى بعض الباحثين في تاريخ الخلفاء والحركات الهدامة أن حركة التفكير الحر في الاسلام ترجع في الأصل الى نشاط الدعوى اليهودية التى قصد بها الدعاة اليهود أن يثأروا لدينهم ولأنفسهم بهدم النصرانية والاسلام ، وأن حركة الهدم والالحاد التى وثبت بادية ذى بدء في فارس وكان قوامها ابن ديسان وولده عبد الله دبرها دعاة (الكابالا اليهودية) التعاليم العبرية السرية ثم تعهدوها بالنصح والمال .

وفي هذا العصر نجد القاديانية والبهائية والروحية الحديثة وقد أقت بثقلها في المجتمع الاسلامى كله ووجدت من الفرص الذهبية ما يمكن لها وحال وقتا طويلا دون كشف زيفها ، حتى أن بعض كتاب العرب تابع المستشرقين وأعلن أن القاديانية والبهائية هما دعويان تجديديتان في الاسلام ، وقد جاء ذلك نتيجة العجز عن دراسة الخلفيات التى دفعت هذه الدعوات وهى الاستعمار البريطانى والصهيونية العالمية ، فالواضح أن هذه الطوائف الدخيلة تلقى المعونة والتوجيه من المستعمرين والمبشرين واليهود ، وهم يعدونها لما أسموه « ضرب الاسلام بالاسلام » هذه الطوائف تقدر زعماءها وترفعهم فوق مرتبة البشر وتشعر لاتباعها من الدين ما لم يأذن به الله مستغلة اسم الاسلام لهدم الاسلام .

والمعروف أن النفوذ الاستعمارى قد اعتمد كثيرا على القاديانية والبهائية في فارس والهند ، وكلتا الحركتين قد اعتمدتا أساسا على الغاء أصل ثابت وخطر من أصول الاسلام وهو الجهاد دعما لبقاء الاستعمار والتعاون معه وقبول سيطرته وحكمه وسلطانه .

وقد أتاح النفوذ الاستعمارى للحركة البهائية حرية الحركة في العالم الاسلامى ، وفي مصر اهتمت صحف التبشير والاستعمار بالحركة وأولتها قدرا أكبر من العناية ، ومن العجيب أنه عندما نضحت مخططات التبشير ٣٢ - ١٩٣٣ في مصر وخفت صوت التبشير ، لم يلبث صوت الحركة البهائية أن علا ونشطت الى العمل ، وكثفت لها مراكز في القاهرة والإسكندرية

وبور سعيد والاسماعيلية والسويس ، ولها نشرات متنوعة وكتب يعلن عنها مؤلفوها ، ان بهاء الله مؤسس البهائية ، هو رسول الله الاعظم وسفيره الذى جاء بما يحقق اسمى رغبات الانسان وتوحيد الاديان جميعا تحت علم البهائية ، وان الاسلام كان لعصر خاص وعقليات خاصة اما البهائية فهي دين العصر الجديد ، ولاريب ان للبهائية اساليب تختلف عن اساليب المبشرين ، ولهم في الاباحية الاخلاقية منطق عجيب الى جمع السذج والاغرار ، اذ تهدف البهائية الى اخراج المسلم من عقيدته الاسلامية ، وجعله يتشكك في رسالة محمد صلى الله عليه وسلم ، وانه خاتم المرسلين وان الاسلام هو خاتم الشرائع السماوية .

وتنكر البهائية الدعائم الأربع الاساسية للاسلام : فهي تنكر عقيدة جهاد الاعداء والصمود لعدوانهم ، وتنكر عقيدة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وتنكر عقيدة الاحتفاظ بالذاتية الاسلامية وحمايتها من الذبول ، وتنكر عقيدة الحج التى تعمل على تثبيت الوحدة ودعم الجماعة .

وقد ارتبطت البهائية باليهودية العالمية ، كما ارتبطت القاديانية بالاستعمار واستهدفت الاولى تجميع الفواصل الاساسية بين الاسلام وبين تفسيرات الاديان واستهدفت القاديانية الغاء اعظم قوائم الاسلام واكبر عقائده ، وهى الجهاد .

يبدأ هؤلاء وهؤلاء من الاسلام ، ويتمسحون به فيحملون كلمات المهدى والنبوة والاصلاح والاستخلاف . وقد اسقط رؤساء البهائية فرائض الصلاة والصيام والحج والجهاد والحدود والقصاص وسائر ما جاء في الكتاب والسنة من تعاليم .

والبهائيون لا يؤمنون باليوم الآخر او الجنة والنار والجزاء ، وقد اخذوا بتفسير الباطنية لها . وقالوا : ان القيامة هى قيام الروح الالهية في مظهر بشرى جديد ، وقالوا عن الجنة انها فرح روحى ، وعن النار انها حرمان من معرفة الله .

وهم يزيفون ما يسمونه دعوة التقريب بين الاديان ، او بين الشرق والغرب ، وهم يستهدفون من هذه الوحدة الغاء الاسلام وحده ، ويمجد البهائيون الصهيونية والاستعمار ، وقد كشف كثير من الباحثين ، ورؤساء الكنائس حقيقة البهائية وسيطرة النفوذ الاجنبى عليها ، قال رئيس كنيسة (مستنى تمبل) انها في روحها مطابقة لجميع الخطابات الدينية التى تسمعون كل اسبوع ، ولقد تصافح الليلة الشرق والغرب .

وكان البهاء يزعم ان دين التوحيد الذى جاء به رسل الله وخاتمهم محمد قد افسد الشرق والغرب ، وكان يؤمن بان المسيح هو الله (تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا) والحق يشهد ان الدين الذى ارسل به عيسى يختلف عن التفسيرات التى عرفها الغرب ، وان عيسى بن مريم رسول الله وعبداه وانه بشر .

وقد لخص الباحثون فساد هذه الفرقة الضالة في محاولتها الخطيرة الى :

أولا : محاربة اللغة العربية ، وذلك بتبديل اللغة الفصحى بما يسمونه اللغة النوراء ، ومحاربة لغة الاسلام العالمية ، وهي لغة القرآن العربية واستنكار عالمية اللغة العربية ، وكونها اللغة المشتركة : لغة الصلاة والعلوم الاسلامية لتمزيق الصلة بين حاضر المسلمين وتاريخهم وتراثهم .

ثانيا : ادعاء نبوة جديدة ودين جديد ناسخ للاسلام وللاديان جميعا ودعوة الى وحدة الاديان واتحاد العالم .

ثالثا : الخروج من الاديان جميعا والدخول في دين جديد ، ومتابعة الماسونية في ترك الاديان والاجتماع على دين واحد هو دين الحب ، وهم بذلك اضافوا اختلافا جديدا .

رابعا : دعوة السلام العام ، وهي دعوة اسرائيل التي ترمى الى خدعة البشرية نحت اسم زوال الحروب ، وحلول السلام والاتحاد ، وقد كانت دعوة العالمية والسلام العام هي دعوة الصهيونية والماسونية والشيوعية .

خامسا : مساواة النساء بالرجال وابطال شريعة الاسلام واحكامها في شأن المرأة ، والبهائية تدعو الى الاختلاط الفاجر بين النساء والرجال طريقا الى الاباحية الجنسية واتخاذ المرأة متعة يتمتع بها الرجل كيفما شاء ومتى شاء واعلانه فلسفة اللذة ومشاركة المرأة والرجل في صالات الرقص والنوادي الليلية ، والحرية الجنسية المطلقة . ومن نتائج هذا الهدف تدمير الأسرة وانحلالها وانتشار القلق الاجتماعى .

وقد تبين من التحقيقات الرسمية التى أجريت للبهائية عام ١٩٧٢ قول أحدهم أنه لو أجبر على حمل السلاح فى مواجهة إسرائيل لأطلقه فى الفضاء وأن ذلك هو شعار البهائية ، وادعى زعيم البهائية أن بهاء الله هو المسيح ، وأن الباب هو المهدي المنتظر ، وأن للقرآن معنى ظاهرا ومعنى باطنا لا يعلمه إلا الله . وقال أن البهائية يزدون على ٦٠ مليوناً فى العالم ، وقال أنه بظهور البهاء انتهى التشريع الإسلامى وانتهت أمة المسلمين وأن رسالة البهاء ستستمر ألف عام ، وزعم أن العذراء مريم تزوجت بعد مولد المسيح من يوسف النجار وأنجبت .

ولا ريب أن هذه المفاهيم تكشف عن روح اليهودية العالمية والتمودية الواضح الصريح فى ثنايا هذه العقيدة .

وقد واجه كثير من الباحثين الدعوة البهائية ، وكشفوا عن زيفها وفى مقدمة هؤلاء العلامة محمد فريد وجدى الذى قال : أن طموح البهائية الى أن تكون دينا عاما يدخل فيه الناس على اختلاف جنسياتهم ونحلهم ، هو مما يقضى بالعجب لأنها ليست بدين سماوى وليس فيها من الأصول والمبادئ ما يلفت العقول اليها بعد أن بالغت فى عرض نفسها على الأمم ، فأين هى من الإسلام الذى بنى أمما قوية ومدنيات فاضلة فى خلال عصور متعاقبة ، ولا يزال مثل حيويته الأولى حتى لتوقع فلاسفة كثيرون منهم برناردشو أن مبادئ الإسلام توشك أن تعم العالم أجمع على أصلين ضمنا له التعميم والخلود : موافقته للفطرة واعتماده على العقل والعلم . فأين البهائية من هذا الموقف العلمى الحق ، وهى تقوم على أصلين ، أحدهما عتيق غامض قام به أفراد من محبى السبح فى الخيالات فهى تصور ذات الله بصور المخلوقين . وثانيهما : وهو صرف الألفاظ عن ظواهرها ، وفيه مجال فسح للظنون والأوهام والحظ ، وتدعى البهائية أنها أتت العالم بجديد فى الأصول ولم يدر فى خلد المصلحين قبلها كاتحاد الأديان وترك العصبيات واتحاد الاجتهاد والسلام العام ومساواة المرأة بالرجل ، أما ما سموه باتحاد الأديان فقد سبق اليه الإسلام وأسسته على أقوى الأصول وحاطه بأحكام الدلائل فقرر أن أصل الأديان كلها واحد وأن الخلافات التى بينها ما حدثت الا بسبب ما أدخله قاداتها عليها من الأوهام ، فالإسلام يفرض على أهله القول بوحدة الدين فرضا ويأمرهم بالاعتقاد بجميع الرسل من غير تفريق بينهم . أن البشرية ليست فى حاجة الى دين جديد بعد الإسلام فإنه استكمل جميع شرائط الدين العام .

هذا ومع أن البهائية قد انقضى على دعوتها نصف قرن أو يزيد فما

نرى أنها استطاعت أن تحقق هدفا واحدا من أهدافها في اتحاد المشرق والمغرب أو اتحاد الأديان أو الأجناس أو زوال الحروب ، وكل ما كشفت عنه أنها موجة زائفة من موجات الإباحية والاتحاد التي حملت كل سخائم الباطنية القديمة وأعادت طرحها على البشرية مرة أخرى .

وقد كشفت البهائية عن صلتها الجفرية باليهودية العالمية عندما عقد في إسرائيل المؤتمر العالمي للبهائية وتبين أنها استخدمت البهائية منذ وقت طويل منذ ما كان يقيم عباس البهاء في حيفا .

أما القاديانية التي تحولت من بعد إلى فرقتين أحدهما الأحمدية فانها كانت في أساسها نتاجا استعماريًا استهدف ضرب مفهوم الإسلام الصحيح وتنحية مفهوم الجهاد وخلق جماعات تحت اسم الإسلام لتقتل النفوذ الاستعماري وتعاونيه وتخضع له .

فالقاديانية مؤامرة حقيقية على الإسلام ترمى إلى إضعاف القيم الإسلامية وتمجيد القيم الدخيلة للفكر الأجنبي ، أما إضعاف القيم الإسلامية فإن ذلك يجري عن طريق شرح بعض تعاليم الإسلام بما يضعف الإسلام في نفس المسلم ، أو خلق فكر آخر على أساس تفسير خاس لأصل من أصول الإسلام سيصبح فيما بعد مذهبًا من المذاهب الإسلامية ، على حد تعبير الدكتور محمد البهي يقول : يتمثل ذلك في خلق مذهب الأحمدية في أواخر القرن ١٩ بفعل مؤسسة ميرزا غلام أحمد القادياني بعد أن نهى الجو الفكري والثقافي والروحي لنشأة مثل هذا المذهب عن طريق السيد أحمد خان مؤسس كلية عليكرة وصاحب التفسير القرآني المشهور والداعي للولاء والتعاون مع السيادة الانجليزية في الهند طوال القرن ١٩ .

هذا المذهب يشرح فكرة الجهاد في الإسلام على أنها كانت فكرة مؤقتة حتى يستقر الإسلام نفسه كدين وحتى يستقر أمر الجماعة الإسلامية ، لذلك فإنه لا يجب تنفيذه بالسيف أو بالقوة وإنما يجب سلوك الطرق السلمية في الدعوة إلى الإسلام ويتحقق بهذا هدف الولاء للحكومة الانجليزية وبهذا التفسير يبطل العمل بمبدأ الجهاد على نحو ما عرف في صدر الإسلام ، والمعروف أن مبدأ الجهاد في الإسلام قصد به عدم انهيار الجماعة الإسلامية وانصهارها في جماعة أخرى .

ولا ريب أن هذه الدعوات تسعى إلى إخضاع المسلمين عن طريق الاعتقاد وتغيير مفهومهم الأصلي والجامع للتوحيد والجهاد والعدل .

وقد انتقلت دعوة القاديانية من نبي في القاديانية إلى مصلح في الأحمدية يحاول أن يستعيد لها بعض الثقة في النفوس التي رفضتها .

ولا ريب أن هذه الدعوة وغيرها يستهدف طمس منافع الإسلام والحيلولة دون وحدة المسلمين . والعمل على إعلاء العنصرية التي تقوم على الأجناس — على وحدة الفكر التي جاء بها القرآن .

وقد اعتمدت هذه الدعوات على سلاح (التأويل) الذى هو منهج اليهود القائم على مبدأ انبج الناس بيد بعضهم البعض ، وقد أولت القاديانية والاحمدية آيات الجهاد تأويلا أبعداها عن مقاصدها ، وقال القاديانى صراحة : لقد أسقط الله عنكم فريضة الجهاد وهو ما وصف بأنه « ضرب ركن الجهاد بسيف التأويل » وفى هذا متابعة لآخوان الصفا الذين قالوا : أن التأويل للحكماء والتزويل للدهماء .

وتخالف الاحمدية الاسلام فى ثلاث نقاط : طبيعة المسيح ، دعوة المهدي ، فريضة الجهاد ، وتقول الاحمدية أن المسيح لم يصلب ولكنه مات فى الظاهر فقط ، وخرج وهاجر الى الهند ، وتقول الاحمدية أن وظيفة المهدي هى الدعوة الى السلام وأن الجهاد يجب ألا يقوم على امتشاق الحسام بل يجب أن يقوم على وسائل سلمية وهم يظهرون فى كل الظروف ولأهم الخالص للحكومة البريطانية ويعتقدون أن المهدي يتجسد فى المسيح والنبي فى وقت واحد .

يقول الشيخ عبد الرشيد ابراهيم : « أما ما ترجمه رجال من القاديانية فلا تحسن الظن بهم لأنهم جماعات من محدثات سياسة الانحليز لتشتيت جمع المسلمين ، ونعلم قطعاً احتياح الانكليز الى زعماء من المسلمين لاضطهاد الاسلام فظهر بسبب ذلك البابية والبهائية والقاديانية » .

ولقد حققت دعوة القاديانية نتائج خطيرة منها اثاره الجدل بين العلماء وشغل المسلمين فضلا عما أثارت من شبهات عن تقديس قاديان كمكة لوجوب الحج اليها وتحويل المسلمين من مكة ، واثارة العنصرية بشأن رسول عربى ونبي هندی واعتبروا هذا انتصارا وطنيا . ووقف نهرو يؤيد القاديانية ورد عليه الدكتور اقبال ردا عنيفا ودعا المودودى الى أن تعتبر القاديانية طائفة غير اسلامية كالبهائيين وقد أعلن عن تنفيذ ذلك فى السنوات الأخيرة .

يقول الأستاذ محمد تقى الدين : أن الهدف من القاديانية هو إعادة عهد الوثنية الأولى لتعيد ذكرى برهما وبوذا ولكن بصورة أخرى يقطعون بها على صفار العقول طريق الفطرة الإسلامية .

أولئك القوم هم جماعة القاديانية الهنود الذين أخذوا اسم الإسلام وأطلقوه على عقائد مختلفة . ساقهم ميراث الوثنية للرجوع الى العقيدة الأولى التى كانت تنفس عنهم هذه الآلام ، فدعوا الى المنقذ وأخذوا يفكرون أياكون وريث براهما فى الالهية أم وريث بوذا فى النبوة ، ولم يكن يمكن نجاح دعوتهم اذا جنحت الى الميراث البرهمى فى دعوى الألوهية لأن عقلية مسلمى الهند استغارت بنور الإسلام وترفعت عن هذا الأسفاف ، فحاولوا أن يتخذوا منزلة هذا المنقذ منزلة النبوة ولكن بصورة أخرى تكون قريبة من ادراك الجاهلية فاتخذوا من غلام قاديان نبيا يبعثون فيه عقيدة المنقذ وراوا أنه لا بد له من مبادئ ينشرها ويدعى أنه أوحى اليه بها فلم يجدوا مبدءا أصح ولا شريعة أسمى من شريعة الإسلام فراعوا اتخاذها شريعة لهذا النبى الكذاب وعبثوا ببعض مسائلها ونظروا فى بعض عقائدها فخالفوا ما فيه من الخلاف ظاهرا واتخذوا من تحريف اقوال الشريعة أدلة على صدق نبوة غلام قاديان .

وقد كشف غلام أحمد القاديانى هويته وافتبائه فقال : لقد قضيت معظم عمرى فى تأييد الحكومة الانجليزية ونصرتها ، فقد ألفت فى منع الجهاد ووجوب طاعة أولى الأمر الانجليز من الكتب والاعلانات والنشرات ما لو جمع بعضها الى بعض لملأ خمسين خزانة ، وقد نشرت جميع هذه الكتب فى البلاد العربية ومصر والشام وتركيا ، وكان هدفى دائما أن يصبح المسلمون مخلصين للانجليز ، لقد ظللت منذ حداثة سننى وقد ناهزت اليوم على الستين أجاهد بلسانى وقلبنى لأصرف قلوب المسلمين الى الاخلاص للحكومة الانجليزية والنصح لها والعطف عليها والغاء فكرة الجهاد التى يدين بها بعض جهالهم والتى تمنعهم من الاخلاص لهذه الحكومة .

وكان من نتيجة ذلك أن اقلعت الوف من الناس عن فكرة الجهاد التى كانت من وحي العلماء الجامدين وهذه ماثرة أتباهى بها يعجز المسلمون فى الهند أن يناقسونى فيها ، (ص ١٠ من الطبعة السادسة من ملحق كتابه شهادة القرآن) .

.. وتكشف الوثائق والدراسات عن الصلة الواضحة والجذرية بين القاديانية والبهائية ، فالقاديانية فى الهند والبهائية فى فارس الغت

الجهاد الفاء كاملا في وقت كان فيه المسلمون في أشد الحاجة الى طرد الفاعبين ، يقول مؤسس البهائية : أن البشارة الأولى لجميع أهل العالم هي محو الجهاد من الكتب — أي القرآن — (نبذة من اشراقات بهاء الله ص ١٠٩) .

وأشار مؤلف كتاب حقيقة البهائية والبابية أن البهائية حركة منحرفة مشبوهة أسسها الميرزا غلام أحمد القادياني من لاهور من بلاد الهند وهو تلميذ للبوشتي الداعية الباطني المشبوه بعد استعمار روسيا القيصرية لملكة القوقاز . يحضر روسي ليزود الباب بالأسلحة والخبرة العسكرية . كما يدعى الأرمني الروسي « متوجهخان » الاسلام ليخدم الشاه ويحمي الباب في قصره من بطش المسلمين ثم يحاول ادخال الشاه في البابية .

وقد دخل يهود ايران في حركة البابية بشكل جماعي ، ففي أربع مدن وفي مدة قصيرة دخل منهم ٣٨٥ يهوديا ومن الماسونيين جولدزيهر المستشرق روج لهذه الحركة ، ومن المبشرين في الغرب اهتم بها لورد كرزون ، أستلين كارينتر ، براون ، فامبري ، الكونت جونييو ، البروفيسور جيمس وارمستر ، نقولاس ، الليدي شيل ، الدكتور جيل .

هذه الطائفة انقسمت بعد ذلك الى فرقتين ، فرقة قالت بنبوة غلام وفرقة قالت بولايته : قاديانية وأحمدية ، وللفرقتين مآرب سياسية خطيرة وليست من فرق المسلمين وان صامت وصلت .

وقد أعلن غلام أحمد القادياني صراحة مخالفته للاسلام (٣٠ يوليو عام ١٩٣١ جريدة الفضل) قال : اننا نخالف المسلمين في كل شيء ، في الله وفي الرسول وفي القرآن وفي الصلاة وفي الصوم وفي الحج وفي الزكاة وبيننا وبينهم خلاف جوهري في كل ذلك .

وهكذا نجد أن المؤامرة تتجدد في العصر الحديث ليس بانبعث الفكر الوثني والهليني والباطني وحده في مجال التراث والتاريخ والأدب ، ولكنها تتجدد أيضا في صورة دعوات وحركات تحمل لواء هذا الفكر وتعيد صياغته لتحديث في مجتمعنا ما أحدثته الدعوات للهدامة في القرن الرابع والخامس الهجري ، فإن التجربة تتكرر مرة أخرى ولكنها اليوم أشد عنفاً فإن ارادة المسلمين الآن ليست مطلقة في دفع أعاصير التغريب والغزو الثقافي والشعوبية التي تؤيدها وتؤازرها قوى الاستعمار والصهيونية والشيوعية وتحاول أن تفرضها في مجال التعليم والثقافة .

ولقد حاول الاستشراق أن يخدع المسلمين بهذه الدعوات ومحاوله وصفها بأنها دعوات تجديد في الاسلام كما قال لورنسر ديالون في كتابه (طوابع الاسلام) الذي لخصه وقدمه عباس العقيل في مجلة الرسالة عام ١٩٤٥ وتحدث فيه عن البهائية والقاديانية بوصفها دعوات اصلاح وتجديد ، ولو درى لعرف أن القاديانية كانت البديل المحرف عن دعوة الجهاد الاسلامية التي اهتز لها الاستعمار وقضى على دعائها ، فهي رد فعل لموقف زعماء المسلمين في الهند من الاستعمار الانجليزي حينما انهزم البطل الشهيد

تبيو سلطان في معركة ميسور في جنوب الهند عام ١٧٩٩ وأصبح للانجليز نفوذ قائم ، وفقد المسلمون امبراطورية ظلت أكثر من ستة قرون . ومن الناحية الاقتصادية كان المسلمون هم الغالبين عليها وأصحاب المهارة في الصناعة والزراعة ، فأغلق الانجليز المدارس وقطعوا أيدي الصناع وحرموا عليهم الوظائف الرسمية ونشغل الهندوكيون الموالون للانجليز وظائفهم ، لذلك فكر صفوة من العلماء وعلى رأسهم عبد العزيز الدهلوى ابن الشاه ولى الله صاحب حجة الله البالغة ، فالتقى عبد العزيز بأن الهنود أصبحت دار الحرب ، فوجب على المسلمين أن يحاربوا الاستعمار ، فقام الفقهاء والعلماء والمحدثون والمتصوفون يجاهدون في سبيل اجلاء الانجليز وكونوا جيشا كبيرا قاده الشهيد اسماعيل ووقعت حرب دامية بين الاستعمار وحلفائه وفتحوا مدنا كثيرة ورفعوا فيها راية الاسلام وحدث عام ١٨٣١ بمقاطعة باراكوب في بنجلاب أن انهزم المسلمون على أيدي الخونة من المسلمين أنفسهم ، وقبض الاستعمار على العلماء الذين اشتركوا في الجهاد والقاهم في السجون والنفيت جميع المدارس واندية الثقافة ليتفشى الجهل والفقر وسوء الخلق . وهب تلاميذ الشاه عبد العزيز مرة أخرى لمقاومة الاستعمار وجاءت ثورة ١٨٥٧ التي هزت الاستعمار والتي لم تنجح وأوقع الاستعمار العلماء في محنة شديدة ، فقتل الكثيرون ونفى الكثيرون الى جزيرة أندومان والبحر الأسود ، وأنشأ الاستعمار من ١٨٥٨ الى ١٨٨٧ خمس جامعات في مدن الهند الكبرى (كلكتا - بمباي - مدراس - لاهور - اله آباد) وبدأت تدرس المواد الحديثة باللغة الأبجدية وكان تلاميذ هذه الجامعات هم الهندوس ، وأراد الاستعمار بهذه الجامعات القضاء على المدارس الدينية والنشاط الاسلامي في الهند فامتنع المسلمون عن دخول تلك الجامعات . ثم بدأ المسلمون ينشئون مدرسة دار العلوم بديوبند للمحافظة على تراث المسلمين وتخريج الدعاة لكي يتقودوا المسلمين ضد الاستعمار فظهر محمد قاسم الفاتنوى ورشيد أحمد الكولوهى وحاجى امداد الله ، وتخرج على أيديهم صفوة من العلماء .

ولما رأى المحايضون والمسلمون أن المسلمين لم يدخلوا هذه الجامعات ويدخلها الهندوس وحدهم ، أنشأ أحمد خان (كلية محمدية) ١٨٧٧ لكي يدرس فيها المسلمون وقد تعلم فيها محمد على ومحمد اقبال والزعماء المسلمون الكبار الذين قافوا الامة الاسلامية في الهند في منتصف القرن العشرين .

ويفرق بعض الباحثين بين دعوة أحمد خان وبين دعوة غلام أحمد القاديانى ، ويرى البعض الآخر أن دعوة أحمد خان هي مقدمة للقاديانية ، ويرى الأولون أن أحمد خان شأنه في الهند شأن محمد عبده في مصر ، أراد أن لا تفوت المسلمين الفرصة وأن يأخذوا طريقا وسطا حتى لا يحرموا من التعليم الحديث وذلك بمسألة الاستعمار .



ولم يلبث الانجليز أن عمدوا الى ابراز « القاديانية » لتحريف مفهوم الاسلام الاصيل ، وظهرت حكومة الهند هذه النحلة ونظمت دعائها الى بريطانيا واوجدت جريدة باسمهم (اسلاميك ريفيو) فنشر عقائدهم ودعايتهم ، وتبنى دعوتهم جماعة من الانجليز وابتنوا جامعا في حي ووكنج بلنسن وقد عرفوا بجماعة الاحمدية ، وقد ترجموا القرآن الى اللغتين الانجليزية والاوربية .

وجرت محاولات للتفرقة بين الاحمدية والقاديانية ، فقال عبد الحميد السيد : ان غلام احمد زعم انه مخلص ومجند في اول مرة ، ثم ترقى به الخال الى ان ادعى انه المسيح المولود والمهدى المعهود لهذه الامة ، ثم تجرا فاعلن انه نبي ورسول من الله لكافة البشر ، وفي كل دور الف كتبنا تقاسب ادعاءم فيه ، وفي الدور الاخير من حياته بنحو سبع سنوات الف وكتب مدعيا النبوة والرسالة بنصوص قطعية .

اما احمديو لاهور فهم ينكرون نبوته التي مات وهو يدعو اليها. ويقتصرون دعوتهم على انه المسيح الموعود والمهدي المسعود والمصلح المجدد والهدف هو محاولة اضلال المسلمين في شأن هذا الرجل ، فيحسن ظنهم به توطئة لاتباعه والدخول في زمرة شياطينه ، وبعد ان هلك غلام احمد ١٩٠٨ اجتمع حواريوه لانتخاب خليفة له ، فاختراروا حكيم نور الدين نحو ست سنوات ، ثم خوجه كمال الدين ومحمد علي اللاهوري ، وقد خرج محمد علي اللاهوري من قاديان مظلوما على امره فتوجه الى لاهور ، وهناك ألف هو ومن معه جماعة عرفت بالاحمدية اللاهورية .

ورأت هذه الجماعة ان دعوى النبوة والرسالة بعد خاتم الرسل مما لا يستسيغه منطق المسلمين ، ولا ينخدع به مسلم أبدا ، فانفقوا بعد زمن يسير على ان يقولوا انه لم يدع النبوة ، مع ان كتبه التي يدعى فيها النبوة مطبوعة وادعاء النبوة صريح ، وهي مملوءة بشتم الانبياء والصحابة وآل البيت وسلف المسلمين ، واعادوا طبع كتبه التي ألفها في الدور الاول وليس فيها ادعاء للنبوة ، بل فيها انكار لها ، وتركوا الكتب التي ألفها اخيرا وقبل مماته .

وقد قاوم مسلمو الهند هذه الدعوة القاديانية والاحمدية مقاومة شديدة وحاصروا غلام واتباعه في بلدتهم الصغيرة قاديان ، وبعد هلاك هذا الكاذب اشكل على اتباعه واسقط في ايديهم ، ولما رأى القاديانيون ذلك لجأوا الى ظل الحكومة البريطانية ، وتعهدوا بالدعاية لها والدفاع عنها ،

وانتهزت الحكومة الفرصة لتفريق كلمة المسلمين عن طريق تشجيعهم ،
فمهدت الطريق للتبشير بالقاديانية على أساليب المبشرين في الدعوة الى
الكنيسة . وساعدتهم على الدعوة لالغاء الجهاد الاسلامى والادعاء بأن
الاسلام لم يعد دين جهاد بل صار الآن دين السلام أى دين الاستسلام
للمستعمرين .

وكان محمد على اللاهورى زعيم الفرقة الاحمدية من كبار اصحاب
غلام احمد القاديانى ، وكان من أبرزهم في الخطابة وأبرعهم في الكتابة ،
فهو الذى ترجم القرآن الى الانجليزية وفسره وحرفه وغير معانيه في مواضع
شتى وفق تفسير متبوعه القاديانى ، ومنه ادعؤه بنزول الوحي على غير
الانبياء عليهم السلام ، ويؤمن الاحمدية اللاهوريون بأن المسيح الموعود
والمهدى المعهود المرزا غلام احمد القاديانى هو منجى العالم ، والايمان بمحمد
صلى الله عليه وسلم وغلام احمد معا .

وقد وجد الباحثون والمؤرخون وجوه لقاء واسعة ومتعددة بين البهائية
و القاديانية ، فقد ظهرت الدعويان في قرن واحد ، أما البهائى فقد عرف
نفسه بأنه المثل الحقيقى للانبياء السابقين ، وأنه تجتمع فيه كل الرسالات
الالهية ، وتلتقى فيه الدينات جميعا وهو لا يعتبر الرسالة المحمدية آخر
الرسالات ويعتقد بالحلول ، ويقول أن اليوم الآخر والجنة والنار ليست
الا رموزا للحياة الروحية .

وقد تبين أن البهائية هي ربيبة الصهيونية ، وهي التى احتضنتها
واقامت مراكز لها في جبل الكرمل في حيفا في فلسطين . وفي اسرائيل
(٥ أغسطس ١٩٦٨) عقد المؤتمر البهائى العالمى ، حضره ٢٢٥ شخصا
اختيروا من ٨١ جمعية وطنية تابعة للمعتبة البهائية في القارات الخمس ،
وأعلن المؤتمر أنهم يدعون الى وحدة الجنس البشرى وإلى السلام
العالمى .

ويلتقى ما تروج له البهائية مع ما تروج له المنظمات الماسونية ، فهم
جميعا يستهدفون تقويض « الدين من نفوس الناس ، ومحو آثاره في المجتمع
البشرى كله » .

وتعلن البهائية ما تعلنه الماسونية من الحديث عن سحق العدو الأزلى
« الدين » مع ازالة رجاله ، وعدم التردد في شن الحرب على كافة الأديان
لأنها في دعواهم العدو الحقيقى للبشرية ، ولأنها سبب التطاحن بين الافراد
والامم عبر التاريخ . ويزيد البهائيون على الماسون في أنهم أنشأوا دينا
جديدا يبشرون به وهو مزيج عجب من العقائد السماوية والفكر البشرى
كحل وسط للصراع بين أهل الأديان ، ففى البهائية آيات من القرآن
ونصوص من التوراة ، وفقرات من الانجيل ، واقتباسات من البوذية
والكنفوشيوسية .

وقد تبين أن اليهودية العالمية وراء هذه الدعوى الزائفة .

الروحانية الحديثة

ومن الدعوات الجديدة التي جسدت الفكر الباطني والوثني القديم دعوة الروحانية الحديثة التي تتمثل في ذلك التيار الذي يغمر عالم الاسلام بالجمعيات الروحانية ، وما يتبع ذلك من مؤلفات وكتابات تحاول اقرار هذا المعنى في النفوس .

وقد بدأت دراسات الروحانية في الغرب على يد جماعات ظنت انها تستطيع أن تعارض المذهب المادي وتكشف مفسده ، ولكن قوى الصهيونية العالمية استطاعت أن تسيطر على هذه الجماعات وتوجهها وجهة أخرى ، أرادت بها هدم المجتمعات وتصويرها على أنها دين جديد بنشر الفوضى والتشكيك في كل المقررات الدينية والخلقية ، وبذلك أصبح شعب من الدعوات المريية التي تأخذ الناس من كل جانب والقي تلبس مختلف الأثواب وتخفي حقيقتها تحت شتى الأسماء ، وأبرز ما يكشف فساد مذهب الروحانية الحديثة أنها تقيم تعاليمها على مفاهيم وحدة الوجود وتناسخ الأرواح وخلود الحياة فلا فناء للدنيا ، وأنه ليس هناك يوم للبعث والحساب العام ، والعبادات المقررة لا وزن لها عندهم ، وكذلك انكار خلق الله للكون ومحاولة الترويج لقدم العالم وانكار نهاية الخليقة ، وهي بذلك شبيهة بالبهائية الحديثة والدهرية القديمة ، والمعروف أن فكرة تناسخ الأرواح وخلود الدنيا وانكار الجزاء هي نفس مبادئ الماسونية مصوغة في أسلوب جديد ، وتقوم الروحانية الحديثة على معاداة الأديان وخاصة الاسلام ، وتكشف في كثير من أيماءاتها عن صلتها باليهودية التلمودية ، ولذلك فإن دعاة الروحانية يهاجمون رجال الدين عامة كمدخل إلى مهاجمة الأديان نفسها ، ويركزون على السخرية منهم واتهامهم بالتقصير والتأخر والجمود إلى غير ذلك مما يراد الصاقه بالدين نفسه ، فضلا عن انكار علماء الدين لما يدعونه من اتصال بالأرواح أو ما يسمونه بالعلاج الروحي ، وهم في نفس الوقت يمجدون الوثنية والفحل القديمة ويعلمون من شأن الفرعونية ويتخفون من أسمائها رموزا لهم ولحافلهم — وهم يشيدون ببعض الأرواح الفرعونية مثل روح (رع آمون رع) و (هيبيوت) ويطلقون أسم جمعية الأهرام على محفلهم ويركزون على الآثار والكشف عنها ويولون هذه الكشوف عناية كبيرة .

كذلك فإن الروحانية الحديثة تركز على هدم الاخلاق ونفي الاختيار

والقول بالجبر ، وهم في دراساتهم الروحية يتخذون نفس الأسلوب الذي اتخذته الدراسات النفسية في تبرير الجريمة والاعتذار عن المجرم ووصفه بأنه مريض ومحاولة أرجاع دوافعه الى عقد نفسية .

ومن أخطر دعواتهم واكذبها قولهم أن الجنة والنار فكرة عقلية أو حالة نفسية ، وأن الناس على اختلاف أديانهم وعلى اختلاف نحلهم وطبائعهم يعيشون فيما وراء الموت حياة هي نفس حياتهم على الأرض ، وأن فرص التكفير عن الذنوب لا تنقطع بموتهم ، وهم بذلك يهدمون أكبر رادع للناس على الظلم والفساد ، وهم يدعون أن القيامة هي قيامة آدم الجديد الذي يقوم على وجه الأرض في عالم لا يحكمه إلا السلام وتسوده الروحية .

وهكذا نجد الروحية الحديثة صورة أخرى من الماسونية والبهائية والقاديانية فهي تقوم على رموز وأسرار ولها درجات ولم تنشأ للتسلية ، ولكن أنشئت لأهداف خاصة . ويقول علماء الروحية أن الإنسان خالد على الأرض وأن الوحي لم ينقطع بوفاة محمد وأن الأنبياء ليسوا إلا وسطاء وأن العالم يتهدد الآن للقرآن الجديد الذي تأتي به الأرواح لتتخذ العلم من حمة الصراع والشرور .

وهم يهدون لنبي جديد يطلقون عليه اسم (سلفريوش) وهو من الأسماء اليهودية ، ولا ريب أن الدعوة إلى أن الروحية وحدها هي قوام الفكر والحياة ليست إلا دعوة مماثلة للمادية التي نرى أنها وحدها قوام الفكر والحياة . والروحية بذلك إنما تمثل معارضة للإسلام : دين الحق الجامع المتكامل بين الروح والمادة ، وهكذا نجد أن اليهودية العالمية تسيطر اليوم على الدعويين المادية والروحية وكلاهما دعوة باطلة ويبقى الإسلام متميزاً بنظامه ودعوته إلى الإيمان بالله وبجميع ما تنشده الروحية من مقاومة الأحقاد والمادية .

ومن أكبر أخطاء الروحية الحديثة قولها أن العلم الروحي قد أصبح علماً تجريبياً لا لبس فيه ولا غموض ، وأن التواصل بين الأحياء والموتى لا شك فيه ، ولا ريب أن الروح بعد الموت تدخل في عالم آخر ومن الزيف أن يقال أنها مما يمكن الاتصال به أو الحديث إليه .

وتلتقى الروحية الحديثة مع البهائية في دعواها بالنبوة الجديدة والاتفاق الجديدة ، ولا ريب أن اليهودية العالمية تمهد بذلك لمخططها الذي كشفت عنه بروتوكولات صهيون وتتخذ من هذه الدعوات منافذ ونبوءات إلى هذا المخطط .

ويشير الأستاذ عبده الراجحي في كتابه (الشخصية الإسرائيلية) إلى هذا المعنى فيقول أن الجمعيات الروحية ذات صلة بالتخطيط اليهودي أكثر من صلتها بتحضير الأرواح ، وأن هذه الجماعات المنتشرة في مصر وغيرها إنما تخفى في أعماقها التلمودية الخطيرة ، وأن هذه الجمعيات لم تنشأ للتسلية ولكنها أنشئت لأهداف خاصة ولها نشراتها وكتبها ومجالاتها .

ويقول : ان الروحية الحديثة مخطط اسرائيلي واضح الهدف والاسلوب .
والهدف مثل الماسونية تملأ هو انتزاع الشخص من دينه ومن قوميته
وصبه في قالب جديد من العالمية او الكونية ، وهي تستخدم لذلك مختلف
الوسائل حتى انها تستخدم الدين في هدم الدين ، ويقول علماء الروحية :
ان الانسان خالد على الأرض ، وان الوحي لم ينقطع بوفاة محمد وان
الانبياء ليسوا الا وسطاء ، وان العالم يهتدى اليوم للقرآن الجديد الذي
تأتى به الأرواح ، وللروحانيين الآن قائد هو شخص هندي نو صفائر تجده
مرسوما في قاعاتهم ، واسمه سلفريرش ، وهو عندهم آتم الجديد الذي
سيكون خليفة الله في الأرض ، وهم يؤولون الآيات القرآنية تأويلا عجيبا
توصلا الى منهجهم ، وهم يفكرون القيامة على ما يفهمها الفقهاء لانهم يعتقدون
ان الأرض خالدة ، وان الانسان خالد فيها ، وتتفق هذه المفاهيم مع التلمودية
التي تقوم عليها الصهيونية ، ولقد كان من أخطر الدعاة الى ذلك ، فهمي
أبو الخير وعبد الجليل راضي ، ومن قبل مجلة المقتطف ، ولقد أغرت المسائل
الروحية بعض الكتاب المسلمين ، فظنوا انها قوة جديدة في مواجهة الفكر
المادى ، ولكن تبين من بعد ان اليهودية العالمية قد احتوت هذه الدعوة
وحولتها الى غايتها هي ، ولنفس الغاية التي عملت لها الماسونية لتحطيم
الدين جريا وراء محاولتهم التي تقول انه لا بد ان يتحطم الدين بيد أتباعه
فذلك هو السبيل أمام الصهيونية لكي تتركب أكتاف العالم من جديد . وهكذا
نجد ان المؤامرة على الاسلام تتجدد في المجالين : مجال الفكر ومجال
الحركة ، ونجد ان الفكر البشرى اليوم كله حافل بمطامع الصهيونية
والماركسية وانه يستهدف احتواء الفكر الاسلامي ، وان هناك محاولة
جديدة تعمل على تجديد المؤامرة القديمة التي واجهها المسلمون في صدر
الاسلام وحطموها تماما باعلان مفهومهم الأصيل ، واليوم تواجه حركة اليقظة
الاسلامية المحاولة الجديدة وتكشف زينها وتفسد أهواءها وتزيف شبهاتها
وصولا الى القضاء عليها .



الباب الثامن

الأصالة الإسلامية في مواجهة المؤامرة على الإسلام

أولا : من الفرق إلى السنة الجامعة

(١)

منذ اليوم الأول لظهور حركة (المؤامرة على الاسلام) في القرن الثاني للهجرة فقد قامت المواجهة الصادقة والمعارضة الصريحة ، على يد السنة والجماعة فردت فسادها وكشفت زيفها وثقتت شبهاتها وأبانت بالدليل أنها حركة معادية للاسلام ناشئة من دين أجنبي وأنها حركة خارجية أصلا تلتهم في محيط المجتمع الاسلامي خيوطا لتدمير القيم الاسلامية كمقدمة لتدمير النظام الاسلامي نفسه ، وبينت أنها وثيقة الصلة بأعداء الاسلام وقد تبين أن هناك معاهدات وعقودا بين دولة الروم وهذه القوى فضلا عن تأمر القوى المجوسية الفارسية القديمة وأكد الباحثون المسلمون أن الذين وضعوا أساس الشعوبية والباطنية كانوا من اولاد المجوس وكانوا مائلين الى دين أسلافهم متطلعين الى هدم الاسلام عن طريق فكره بعد أن عجزوا عن هدمه عن طريق دولته .

أولا : انكرت السنة التشبيه والتعطيل وكشفت عن أن المشبهة وثنية والمعطيلين ملحدون وتعقبت في نفس الوقت المحسدين والوثنيين وكشفت عنهم .

ثانيا : عارضت السنة اخضاع الاسلام للجدل العقلي ودعت الى التماس المعين الأول والمنبع الاصيل (القرآن والسنة) .

ثالثا : كشفت السنة عن فساد الهيئات ارسطو لان مقدماتها ونتائجها معارضة أشد المعارضة لمفهوم التوحيد الخالص وأبانت أن العقائد مرجعها الى الكتاب والسنة .

رابعا : استوعبت السنة كل المطامح والآمال التي كانت الفرق المختلفة تنادي بها فجعلت محبة أهل البيت جزءا من عقيدتها وجعلت العقلانية التي رفعت لواءها المعتزلة شطر المعرفة وجعلت الوجدانية التي حمل لواءها التصوف شطر المعرفة الأخرى وجعلت اختيار الحاكم على أساس الشورى وليس على أساس النسب أساسا من أسس مفهومها .

خامسا : قاومت السنة الاتجاه الزائف نحو القول بوحدة الوجود أو الحلول أو الاتحاد كما قاومت انحرافات المعتزلة والفلاسفة والصوفية فالتقت كل هذه القطاعات في أصل جامع .

سادسا : كشفت السنة عن أن النظر الفلسفي لا يمكن أن يكون أساسا للفكر الاسلامي ، ذلك أن هناك مجموعة من الحقائق الأولية لا يمكن الوصول اليها الا عن طريق الوحي والنبوة ، وبينت أن الفلسفة ليست قرينة الوحي ولا مناظرة له فهي لا تريد عن كونها استخداما للعقل وتفكيرا منظما يمكن أن يستخدمه الناس في الدين أو في أي موضوع آخر ، وهي في أحسن صورها تعمل على أن تعصم الذهن من الخطأ في الاستنباط والبرهان .

سابعا : رأت السنة أن القرآن كلام الله القديم ولكن التعبير عنه بالكلمات والحروف قد خلق ووجد في حدود الزمان ولكنه من عند الله وأن في لغة القرآن العربية أحد الأدلة على أصله السماوي .

ثامنا : أصبحت السنة هي البوتقة التي انصهرت فيها كل الثقافات فهي بمثابة النهر الكبير ، والمذاهب والفرق روافد ، وخير ما في هذه الراقد انصهر في مفهوم جامع للاتصال الاسلامية وصب في النهر الكبير ، وكان ابلغ ما وصلت اليه هذه الغاية هو قول الامام الغزالي أن أساليب القرآن أرجح في سلامة العقيدة والتزام صفاء الفطرة من جملة أساليب اليونان والمتكلمين ، ومن ثم صهرت السنة المعتزلة والفلاسفة والمتكلمين والشيعة والصوفية في بوتقتها فأصبح العقل في خدمة الوحي يسير في ضوئه ، وأباح فقهاء المسلمين قدرا كبيرا من التأويل والاختلاف في الفرع دون أن يتجاوزوا وجه الانحرافات الهدامة ودعوا هذه الأسس ببدا ينص على أنه إذا اجتمع الفقهاء المجتهدون على مسألة كبرى من مسائل العقيدة والفقه فإن اجتمامهم حاسم قاطع ، أما المسائل الصغرى فلا مانع من الاختلاف حولها وتميزت السنة بأنها توجهت منذ البداية الى إبراز العناصر الجامعة لا الى إبراز دور الفرد ، حتى الافراد الذين قاموا بدور بارز كانوا بمثابة ممثلين للنظرة الجامعة لا مفكرين مبتدعين .

تاسعا : استطاعت السنة أن تتمثل في أعمال ثلاثة رجال كبار : الشافعي والأشعري وابن حنبل ، فقد قاوم هؤلاء أخطار المؤامرة على الاسلام ممثلة في الهلينية الزاحفة وعمل في هذا المحط كثيرون من العلماء الأبرار على نحو مكن من استئصال الباطنية من حيث أنها قوة معنوية ، وعندما تحطمت مفاهيم الباطنية تحت سنابك السنة سقطت كقوة سياسية .

عاشرا : كان لآحياء السنة وبناء معاهدها ومدارسها وتجديد فكرها في مواجهة الفكر الشيعوي والباطني وقيام جماعات التسلح الخلفي وإيقاظ روح الجهاد عامل هام في القضاء على القوى الخارجية كالحملات الصليبية والقوى الداخلية كالباطنية والحشاشين . وقد استطاع الامام الغزالي أن يزيل الحواجز بين الفقه ومفهوم التربية الاسلامية والأخلاق (التصوف والزهد) وذلك بالكشف عن أن الاسلام : عقيدة وشريعة وأخلاق وبذلك سقط ذلك الخلاف المصطنع بين الفقهاء والصوفية ذلك الخلاف الذي أغرت به مفاهيم الهلينية .

خادى عشر : استطاع مفهوم السنة : وهو مفهوم الأصلية الإسلامية الجامع أن يقضى على الغلو في كل تلك الفرق وبذلك تعين أن السنة ليست مذهباً معيناً بين المذاهب وليست طرفاً من الأطراف . يقول ابن القيم الجوزية : وأهل السنة لا مع هؤلاء ولا مع هؤلاء بل هم مع هؤلاء فيما أصابوا فيه وهم مع هؤلاء فيما أصابوا فيه فكل حق مع طائفة من الطوائف فهم يوافقونهم فيه وهم براء من باطلهم فمذهبهم حق جميع الطوائف بعضه إلى بعض ، القول به ونصره وموالاته أهله في ذلك الوجه . ونفى باطل كل طائفة من الطوائف وكسره ومعاداته أهله من هذا الوجه . فهم حكام بين الطوائف لا يعاملون بدعة ببدعة ولا يرمون باطلاً بباطل ، ولا يحملهم شئان قوم إلا يعدلوا فيهم بل يقولون فيهم الحق ويحكمون في مغالاتهم بالعدل .

ومن هنا تسقط تلك الدعاوى الباطلة التي يدعيها أمثال زكي نجيب محمود وغيره من أن السنة فرقة أو طائفة ، بينما السنة هي مدرسة الأصلية الإسلامية التي تجمع خير ما في الفرق وتحكم بينها وترتفع عن الخلاف حول الأفراد والأشخاص . ونقرر أن هذا الخلاف هو الذي أفسد المفاهيم الإسلامية .

ثاني عشر : تبين بما لا يدع مجالاً للشك أن الاجتهاد بالرأى كان بداية النظر العقلي في الفكر الإسلامي وقد نما وترعرع في رعاية القرآن ونشأت عنه المذاهب الفقهية وأينع في جنباته علم أصول الفقه ونبت في تربته التصوف وذلك قبل أن يفعل الفلسفة اليونانية فعلها فيما وجهت به المسلمين إلى البحث فيما وراء الطبيعة والالهيات ، وبذلك لم يكن هناك أي تأثير أجنبي في تكوين الفقه الذي هو وليد القرآن وآثار الصحابة والجيلين الأولين من التابعين ، وكان المنطلق لذلك كله هو أن الرسول أذن لولائه في الأمصار أن يجتهدوا برأيهم حين لا يجدون نصاً ولذلك فقد كان طبعياً أن يقاوم أهل السنة بالذات الهيات أرسطو لأنها في مقدماتها ونتائجها كانت تعتبر متعارضة أشد التعارض مع مقتضيات عقائد الإسلام .

وقد التمس القرآن إلى الاقتناع أساليب مختلفة منها الأسلوب العقلي وأسلوب الوجدان وأسلوب العبرة التاريخية فلم يؤلف براهينه في مقدمات وقضايا ونتائج كالفلسفة ومن هنا فإن الرأي والقياس أمور عرفها المسلمون منذ عهد النبي وقبل الاتصال بالفلسفة اليونانية .

ثالث عشر : أن السلف هم أول من رد على الجهمية ومذهبهم في التعطيل وإنكار الصفات وفي القول بخلق القرآن فقد تصدى لذلك مالك وسفيان بن عيينة وعبد الله بن المبارك وغيرهم وبينوا فساد ذلك كله وانحرافه عن مفهوم الكتاب والسنة ، وكانت مقالة الجهمية هي أول فتنة التأويل التي أدت إلى تعطيل النصوص والتجاوز بها عن معانيها التي وضعت لها لغة وشرعاً إلى معاني وآراء مدخولة تحملها الباطنية والغنوصية وغيرها من النحل التي كانت ترمى إلى هدم الشريعة وإضلال معتقديها وبليلة ما استقر في قلوبهم وامتزج بنفوسهم من عقائد واضحة لا لبس فيها ولا شتاتية من غموض .

وكان أبلغ من رد على هذه الفرق الإمام أحمد بن حنبل إمام أهل السنة وناصر الملة . رد على الجهمية والزنادقة الذين يشككون الناس في القرآن ويأخذون آيات معينة مقطوعة عن سياقها وعن جملة القرآن ويدعون أنها متناقضة مع آيات أخرى ، والذين أخذوا بعض المتشابه من القرآن وضلوا به وأضلوا .

وقد اعتمد أحمد بن حنبل في (تفسير القرآن بالقرآن) على أصول اللغة العربية ومواضعاتها ، وعلى لسان العرب وقانونه في مخاطبتهم ومحاورتهم ، تلك اللغة التي لم يكن هؤلاء الزنادقة على معرفة بها ولا على اطلاع على أسرارها اطلاع ابن حنبل عليها وعلى كل ما يتصل بها من مواصفات الشرع والفاظه واستعمالاته ، وأعلن ابن حنبل أن القرآن ليس قديما ولا حادثا وأنه كلام الله لا أقول مخلوقا أو غير مخلوق .

رابع عشر : هاجم الإمام بن حنبل فتنة تعطيل الصفات وتعطيل التكليف والشرع إزاء مؤامرة الجهمية في القول بأن الإنسان ليس له اختيار أو إرادة أو كسب وقد جعلوا الإنسان بمثابة جماد أو شجرة .

خامس عشر : قرر ابن تيمية أنه لا سبيل إلى معرفة العقيدة والأحكام وكل ما يتصل بها أجمالا وتفضيلا واعتقادا واستدلالات إلا من القرآن والسنة المبينة له والسير في مسارهما فما يقرره القرآن وتشرحه السنة مقبول لا يصح رده ورده خلع للشرعية فليس للعقل سلطان في تأويل القرآن وتفسيره وتخرجه إلا بالتدبر الذي تؤدي إليه العبارات ، وإذا كان للعقل بعد ذلك سلطان فهو في التصديق والأذعان وبيان تقريب المعقول من المنقول وعدم المنافرة بينهما ، فالعقل يكون شاهدا ولا يكون حاكما ويكون مقورا مؤيدا ولا يكون ناقضا ولا رافضا ، ويكون موضحا لما اشتمل عليه القرآن من الأدلة والعقل وراء النقل (أي الوحي) يعززه ويقويه ولا يستقل بالاستدلال بل يقوم على تقريب معاني النصوص .

سادس عشر : يقرر ابن تيمية أن الله سبحانه وتعالى خالق كل شيء وأنه لا شيء في الكون بغير إرادته وأنه لا ينازعه أحد من خلقه وأن الله فاعل حقيقة وله مشيئة وإرادة كاملة تجعله قادرا على ما يفعل وأن الله تعالى ييسر فعل الخير ويرضاه ويحبه ولا ييسر فعل الشر ولا يحبه وأن العبد يفعل ما يشاء بقدرته وإرادته (لمن شاء منكم أن يستقيم وما تشاعون إلا أن يشاء الله) .

سابع عشر : يقرر الشافعي أن القرآن نزل بلسان العرب دون غيره وإنما خاطب الله بكتابه العرب بلسانها على ما تعرف من معانيها .

واكدت الأدلة على كذب الادعاء بأن البلاغة العربية تأثرت بخطابة أرسطو وشعره في نشأتها وتطورها ذلك أن العرب عرفوا البلاغة وفتونها قبل أن يترجم كتاب أرسطو وليس في كتب البلاغة العربية ما يدل دلالة واضحة على هذا التأثير أو النقل الصريح ، والدليل على ذلك فشل منهج

قدامه في نقد الشعر الذي اعتمد فيه على نهج أرسطو فقد أضفى عليه جفافا لا يقبله الذوق العربي السليم ووضع حدودا ورسوما لا تلائم الشعر العربي .

ثامن عشر : كشف رجال الأصالة الإسلامية (السنة) أن النزعة العقلية التي دافع عنها المعتزلة كادت تخلق العقيدة وأنها حولتها من يسرها ويبساطتها إلى مذهب فلسفي معقد بعيد عن روح الإسلام . وكانت أخطاء المعتزلة : إخضاع العقل للوحي ، وإعلاء العقل على الوحي .

وكانت حجة أهل السنة أن العقل واحد في الناس وأن أهل الكلام ليسوا على رأي واحد في المسائل التي يبحثونها . وعدم اتفاق المتكلمين دليل على عجز العقل وقصوره . والعقل ليس حكما فيما وراء الطبيعة ولا على ما جاء في الشرع ، ذلك أن العقل عاجز عن إدراك ما وراء الحس وصاحب الشريعة الحق تبارك وتعالى أدرك بمصالح الناس من أنفسهم .

ويقول ابن تيمية : إذا كان للعقل سلطان في التصديق والإذعان وبيان تقريب المنقول من المعقول وعدم المنافرة بينهما فالعقل يكون شاهدا ولا يكون حاكما ويكون مقررا مؤيدا ولا يكون ناقضا ولا رافضا .

تاسع عشر : وصل كثير من مفكري الإسلام إلى نفس النتيجة التي وصل إليها الغزالي ، حتى قال الرازي في آخر أيامه : لقد اخترت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية فما رأيت فيها فائدة تساوي الفائدة التي وجدتتها في القرآن ، لأنه يسعى في تسليم العظمة والجلال لله تبارك وتعالى ويمتنع من التعمق عن إبراز المعارضات والمناقضات وما ذاك إلا للعلم بأن العقول البشرية تتلاشى في تلك المضائق العميقة والمناهج الخفية .

عشرون : قرر ابن تيمية أن العقائد لا تؤخذ إلا من النصوص وأن السلفيين يؤمنون بالنص لأنه موحى إلى النبي وأن الأساليب العقلية المنطقية مستحدثة في الإسلام ولم تكن معروفة قطعا عن الصحابة والتابعين ، فإذا قلنا أنها ضرورية لفهم العقائد فمؤدى ذلك أن هؤلاء السلف ما كانوا يفهمون العقائد على وجهها وأن الطريق الصحيح أن تؤخذ العقيدة من القرآن وفق مفهومها في عهد الصحابة والتابعين وأن يتقيد الناس بأدلة القرآن .

ولقد كان لهذا الفهم أثره الواضح في استئصال الباطنية والشعوذية وتحطيم مفاهيمها والقضاء على المؤامرة وكان ذلك مطلقا إلى ظهور حركة الجهاد الضخمة الواسعة التي حررت العالم الإسلامي من التتار والصليبيين وحطمت بقايا القلاع الباطنية وجيوب الحشاشين .

ولن تستطيع أن تفعل اليوم في مواجهة المؤامرة المتجددة (الصهيونية الشيوعية الاستعمارية) إلا ما فعله المسلمون على النحو الذي قرره ابن تيمية والشافعي والأشعري والغزالي في إسقاط الهلونية والباطنية والشعوذية .



ثانيا : من التبعية إلى الأصالة

من سنن الفكر الاسلامى وقانونه القائم الذى لا يتحول ولا يتغير : قدرته على تصحيح مساره عندما ينحرف ، وانبعثات حركة اليقظة من داخله دون عامل خارجى ، ونوهج ضوء الأصالة فيه فيقضى على كل محاولات التزييف ، ففى حالة الأزمة التى تفرض فيها القوى الغازية « التبعية » لها ، تمكن الفكر الاسلامى من كسر هذا القيد والاطلاق بقوة الذاتية نحو المخابع خارجا من دائرة الأمية والاحتواء التى تفرض عليه .

وقد كان هذا جليا فى ازيمات الاعتزال والفلسفة والتصوف الفلسفى وفى العصر الحديث نجد هذه الصورة واضحة تماما .

نجد المدرسة الحديثة التى حملت لواء الدعوة الى الفكر البشرى ممثلا فى الفكر الغربى تنهزم حثيثا وتسحب من مواقعها فى فرض التبعية الى معادلة جديدة بعد أن اكتشفت عجزها عن اخضاع الفكر الاسلامى لمؤامرة التغريب والغزو الثقافى وتعلن أنها كانت لا ترى أبعاد الأمور ، أو أنه قد غرر بها فى كلمات غريبة براقة كالحرية والاخاء والمساواة ، ولم تلبث الأيام أن أثبتت فساد ذلك وزيفه ، ومن ثم نرى هؤلاء الذين حملوا لواء الدعوة الى الفكر الغربى والى الفرعونية ، والباطنية والشعوبية والاقليمية (هيكلمنصور فهمى والعقباد وتوفيق الحكيم وزكى مبارك واسماعيل مظهر) يثوبون مرة أخرى الى التراث الاسلامى يستلهمونه ويرون أنه وحده القادر على العطاء ، والمصدر الاصيل لد الجسور بين القديم والجديد .

وبالرغم من خضوع هؤلاء الكتاب لمناهج التحليل الغربى وهى مناهج لا تصلح للتطبيق على الفكر الاسلامى والتراث الاسلامى ، وأصح منها تلك المناهج التى طبقها مصطفى صادق الرافعى وجاد المولى وحسن البنا والموددى وأبو الحسن الندوى ، إلا أن هذا يؤكد صدق ذلك القانون الثابت الذى يحرر الفكر الاسلامى من أى اضافات غير أصيلة اليه مهما بلغ من عنف التحدى ومهما حاول الإستعمار والتغريب (اغراق) الفكر

الاسلامى فى دوامة عاصفة من هذه المذاهب والدعوات والنظريات .
فان الفكر الاسلامى يأخذ دائما حاجته وما يراه صالحا لتصحيح مساره
ثم يرفض الباقي ويتخلص منه .

وقد فشلت التجربة ازاء الفكر الغربى الليبرالى وتجاه الفكر الماركسى
فبعد أكثر من عشرين عاما من تجربة الاحتواء الماركسى ، وارتفاع مده
حتى ظن أنه قد أغرق الفكر الاسلامى ، نجد لفيما من هؤلاء الذين كانوا
يتصدرون الدعوة الى التفسير المادى للتاريخ ونظريات الماركسية يعودون
ليصححوا موقفهم ويلتمسوا مفهوم الاسلام .

وفى كلتا المرحلتين نجد أن الفكر الاسلامى هو الحاكم المسيطر والمصدر
الأصيل الذى لا تجد مجتمعات المسلمين والعرب سبيلا غيره وقد مروا
بالنخبة من ديموقراطية الغرب الى ماركسية الشرق وتبين فشل التجربتين
بحيث لم يعد أمام العرب والمسلمين الا منهج واحد هو منهجهم الأصيل .

كذلك نجد أن المحاولات الجديدة التى قام بها طه حسين وأحمد أمين
وعبد الرحمن بدوى وزكى نجيب محمود وغيرهم فى نطاق المؤامرة
على الاسلام باحياء الفكر الوثنى والفلسفى والمعتزلى من ركام الفكر
البشرى القديم هى محاولات فاشلة لن تحقق شيئا ، وأن مفهوم الأصالة
الاسلامية قادر على تحطيمها وكشف زيفها ، وكانت الانجازات التى حققها
العاملون فى حقل التراث الاسلامى والتى حمل لواءها مصطفى عبد الرازق
وسار بها قدما النشار وزيان والبهى وغيرهم قد حطمت تلك المحاولة
التي أرادت إعادة فرض مفهوم الفلسفة الالهية والكلام على الفكر الاسلامى
الحديث ، وكشفت عن أن الفكر اليونانى لم يكن سليم المصادق وأن اليونان
احتقرت التجريب وأن المسلمين هم الذين قدموا المنهج التجريبى الذى قامت
عليه الحضارة الحديثة وأن المسلمين رفضوا منطق أرسطو منذ اليوم الاول
وأن مفهوم العقلانية الذى قدمه المعتزلة لم يكن سليما ولم يجد تقبلا
من المسلمين لأنه يتعارض مع مفهوم الاسلام الذى قدمه القرآن الكريم
والجامع للقلب والعقل وعبرة التاريخ كأسلوب للمعرفة .

كما تبين أن الاسلام فصل تماما بين مفهومه الأصيل القائم على التوحيد
وبين ركام الفكر البشرى القديم الذى يقوم على الوثنية والتعدد والمادية
والاباحية .

ولم يعد فى الامكان إعادة الربط بين هذا الركام القديم وبين المفهوم
الأصيل ، كذلك فقد كشفت حركة اليقظة الاسلامية عن محاذير الاسرائيليات
القديمة والجديدة التى تسربت الى التفسير والى التاريخ عن طريق بعض
الأساطير والخرافات ، والمسلمون الذين يملكون النص الموثق الذى لا بائيه

الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، يجسّدون المنطلق الصحيح لفكرهم ، فانهم يعبدون اليه يلتصقون الطريق المستقيم كلما أزمتهم الأزمات أو أحاطت بهم المؤامرات .

كذلك كشفت حركة اليقظة الاسلامية فساد الفكر الغنوصي والهليني على السواء ، وما دسّته حركة التغريب على تاريخ العرب والاسلام من سموم ، يراد بها اعادة اثاره الخلافات القديمة التي انتهت من قديم ولم يعد لها مكان .

وتبين أن محاولة الحديث عن المعتزلة وفكرهم أو الفلاسفة ودعواهم أو التصوف الفلسفي وقضاياها منفصلا عن سياقه التاريخي هو من المؤامرات التي يراد بها رسم صورة زائفة لمنطلق الفكر الاسلامي ، ذلك أن هذه الفرق قد ظهرت ابان المحاولة التي فرضتها حركة الترجمة . وان كل هذه الفرق قد انصهرت في مفهوم الاسلام الجامع ، فقد استصفاها الفكر الاسلامي وقبل عناصر القوة والحيوية منها فيما يتفق مع مفهوم التوحيد ورفض الباقي وكشف زيفه .

وقد كشفت حركة اليقظة الاسلامية اليوم زيف كل محاولات فرض الأساطير أو الوثنيات أو ما يتصل بها يسمونه أحكام النجوم الذي كان يعزى الى اليونان والبابليين وابانوا رأي الاسلام الذي ابطال صناعة التنجيم وكشف فسادها .

وزيف المفكرون المسلمون الدعوة الى احياء وحدة الوجود والحلول والانحاد وغيرها من الوثنيات القديمة مجددة في ابن عربي وابن الفارض والحلاج ، وكشفوا فساد وجهة هذه الشخصيات وتحالفها مع خصوم الاسلام لهدم الدعوة والاصالة .

وقد تبين من وراء المؤامرة على الاسلام ممثلة في احياء الفكر الباطني والصهيوني والفلسفي والمعتزلي محاولة جديدة لاذابة الاسلام في الأديان والقضاء على ذاتية الاسلام ونفوذه وطابعه الخاص الذي تميز به بوصفه آخر رسالات السماء ، وما تحقق له من امنلاك كتابه الموثق وسنته الصحيحة مما لا يملكه غيره .

كذلك نقد كان الدفاع عن الفكر الباطني هو محاولة لاستقاط الحدود الاسلامية والالتزام الأخلاقي وما يتصل بها من المسؤولية الفردية والحزاء الأخرى لفتح الطريق أمام الاجيال للاهواء والشهوات .

وما تزال المعركة بين الذين يفرضون المؤامرة على الاسلام

وبين حركة اليقظة قائمة وممتدة ، ذلك لأن أهل الباطل لا يستسلمون من قريب ، وعلى المثقفين المسلمين أن يكونوا على يقظة دائمة إزاء هذه المؤامرة المستمرة ، وليس هناك من سبيل إلى المقاومة إلا بالتمسك مفهوم القرآن والتمسك به والكشف عن صفاء التعليم الإسلامية في بساطتها ويسرها وقرآنيتهما الأصيلة بعيدة عن الشروح والخلافات المذهبية التي تقسدها ، فعلى الجماعة الإسلامية أن تعود إلى وحدة الفكر التي يحققها لها القرآن الكريم ، ولا ريب أن فكرة التماس المنبع الأصيلة هي الأهداف التي تعمل حركة التفريب والغزو الثقافي لصرف المسلمين عنها إلى تلك الخلافات والمشابهاة . وقد دعانا القرآن إلى التمسك بالآيات المحكمات .

محتويات الكتاب

محتويات الكتاب

الموضوع	الصفحة
مدخل الى البحث	٧
أهداف المؤامرة على الاسلام	١١
المراجع	١٧
الباب الاول : احياء الفكر المعتزلى	١٩
(١) الاسلام والاعتزال	٢١
(٢) الاسلام والعقلانية	٣٥
الباب الثانى : احياء الفكر الصوفى الفلسفى	٤١
(أولا) الاسلام والتصوف الفلسفى	٤٥
(١) وحدة الوجود	٤٩
(٢) الحلول والاتحاد	٥٣
(٣) الاشراق	٥٩
الباب الثالث : احياء الفكر الفلسفى	٦٩
الباب الرابع : احياء الفكر الشعبوى والباطنى	٨٧
(١) المؤامرة الباطنية	٨٩
(٢) الدعوة الشيعوية	١٠١
(٣) اخوان الصفا	١٠٥
(٤) دعاة الباطنية	١١٢
الباب الخامس : الجماعات الهامة	١٣٥
(١) مؤامرة القرامطة	١٣٧
الباب السادس : تجديد الفكر البشرى	١٤٧
(١) تجديد الفكر البشرى	١٤٩

الموضوع	الصفحة
← (٢) الاسرائيليات الجديدة	١٥٣
(٣) كيف حطم الاسلام قيد الاغريقية	١٥٧
(٤) الفلسفة المكتوبة باللغة العربية	١٦٥
(٥) تجديد التفسير الباطنى للقرآن	١٧١
(٦) صاحب الزنج والحلاج	١٧٤
(٧) الشعوبيون	١٧٩
(٨) الوحي والنبوة	١٨٢
(٩) المؤامرة اليهودية للقضاء على أصالة الاسلام	١٨٦
الباب السابع : الفرق الضالة	١٩١
الروحية الحديثة	٢٠٤
الباب الثامن : الأصالة الإسلامية في مواجهة المؤامرة على الاسلام	٢٠٧
من الفرق الى السنة الجامعة	٢٠٩
من النبعية الى الأصالة	٢١٥

دارالعلوم للطباعة
القاهرة ٨١ شارع حسين محارب (التحرير)
ت. ٢١٧٤٨

رقم الإيداع بدار الكتب

١٩٧٧/٣٣٢٥

معالم تاريخ الإسلام

هذا الكتاب

ان من أخطر التحديات التي تواجه الإسلام في العصر الحديث : ابتعاث الفكر الوثني والغنوصي القديم الذي كان معروفا قبل ظهور الإسلام في البيئات الشرقية والغربية على السواء والذي تشكل في احياء الفكر المعتزلي والفكر الصوفي الفلسفي والفكر الفلسفي المادي والفكر الشعوبي والباطني .

تجددت هذه الأفكار مرة أخرى في عصرنا الحديث ووضعت في صور براقعة لتخدع شباب الإسلام وتفتح لهم طريقا الى التحلل والفساد والاباحية ولتخطم مقومات الأخلاق وضوابط القيم وحدود الله وقد ظهرت في ظل هذه الأفكار الوثنية الفاسدة القديمة المتجددة مؤامرات القاديانية والبائنة ومحاولة إعادة كتابة تاريخ الإسلام واحياء دعوات الزنج والقرصان واخوان الصفا ودعوات وحدة الوجود والحلول والاتحاد والاثنا كل ذلك تحت اسم تجديد الفكر العربي ومن هنا فقد كان من الضروري مواجهة (المؤامرة على الإسلام) وكشف هذه السموم ودحض هذه الشائعات الزائفة وتصحيح المفاهيم وتحرير القيم الإسلامية انتقالا من العصور الى السنة الجامعة وتحولا من التبعية الوافدة الى الأصالة الإسلامية

دار الاعتصام

